



РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАНЬ ВНУТРІШНІХ ТА ЗОВНІШНІХ СТЕКХОЛДЕРІВ ХНЕУ ІМ. С. КУЗНЕЦЯ, 2022/23 НАВЧ. Р.

Відділ забезпечення якості освіти університету щорічно здійснює підготовку, проведення й аналіз результатів опитувань зовнішніх та внутрішніх стейкхолдерів. План опитувань на навчальний рік затверджують на вченій раді.

Опитування є анонімними. Залучення респондентів до опитувань здійснюють за допомогою деканатів та кафедр. Інформацію про зміст, терміни, посилання й короткі результати опитувань розміщують на офіційному сайті та соціальних мережах університету.

Результати опитувань загалом по університету надають для роботи керівникам відповідних підрозділів, за освітніми програмами, з рекомендаціями щодо поліпшення показників та врахування недоліків – гарантам освітніх програм і завідувачам кафедр.

Далі подані узагальнені результати опитувань, що були здійснені у 2022/23 навч. році.

Перший (бакалаврський) рівень вищої освіти

1. Мотиви вступу до бакалаврату (здобувачі I курсу бакалаврату).

Участь респондентів: 45 % першокурсників.

Ключові мотиви вибору університету: репутація ХНЕУ ім. С. Кузнеця та бажання навчатися саме в ньому (65,6 %), наявність в університеті актуальних та сучасних спеціальностей (63,9%), висока якість навчання (53,4%), поради батьків, родичів, друзів (46,9 %), гарні умови навчання та інфраструктура університету (44,6 %), наявність міжнародних програм подвійних дипломів (41,8 %).

Ключові мотиви вибору спеціальності: цікавість до професії та покликання (78,2 %), перспективність спеціальності в майбутньому (74,1 %), потенційна можливість кар'єрного зростання (63,9 %), висока заробітна плата фахівців цієї спеціальності (48,3 %).

Переважні джерела інформації про університет: офіційний сайт університету (91,5 %), телеграм-канали університету (85,0 %), ютуб (45,9 %), інстаграм (41,2 %).

2. Вимірювання рівня IQ, емоційного інтелекту та креативності першокурсників (здобувачі I курсу бакалаврату).

Психологічне тестування здійснено онлайн на сайті ПНС за допомогою тесту структури інтелекту Р. Амтхауера, методики креативності Е. Торренса та оцінювання складових емоційного інтелекту Н. Хола.

Участь здобувачів: 444 особи (70 % першокурсників), із них тестування рівня інтелекту IQ здійснили 411 осіб, тестування рівня емоційного інтелекту (EQ) – 366 осіб.

Середній показник IQ по університету: 108,4 бал – «норма» (інтерпретація: 130 балів та вище – «високий рівень»; 110 – 129 балів – «вище за норму»; 90 – 109 балів – «норма»; 70 – 89 балів – «нижче за норму»; менше 69 балів – «низький рівень»). Оцінки «вище норми» здобули 32,4 % першокурсників, «норма» – 32,0 %.

Спрямованість за структурою інтелекту (від максимальної оцінки): математична (55,6 %), вербальна (54,7 %), просторова (45,0 %).

Творчі здібності: креативність (оригінальність) – 8,38 бала (із 10,0 можливих балів), креативність (гнучкість) – 11,8 (із 20 можливих балів).

Емоційний інтелект: 40,2 бала – «середній рівень» (інтерпретація: 70 балів та вище – «високий рівень»; 40 – 69 – «середній рівень»; 39 та менше – «низький рівень»).

За окремими складовими емоційного інтелекту: «Емоційна обізнаність», «Емпатія», «Самотивація», «Розпізнавання емоцій інших людей» – «середній рівень»; показник «Управління своїми емоціями» – «низький рівень» (інтерпретація: 14 балів та вище – «високий рівень»; 8–13 – «середній рівень»; 7 та менше – «низький рівень»).

3. Адаптація першокурсників до навчання (здобувачі I курсу бакалаврату).

Участь респондентів: 56,9 % першокурсників.

Труднощі на початку навчання в університеті: навчання в умовах воєнного стану (відсутність світла, інтернету, зв'язку, повітряні тривоги, бойові дії тощо) (71,1 %); особливості

навчання на відміну від шкільного (35,4 %); обсяг навчального навантаження (34,1 %); система оцінювання (31,9 %); розуміння змісту навчального матеріалу (23,5 %); користування сайтом ПНС (23,2 %); комунікація з викладачами, деканатом, групою (15,1 %); виконання самостійної роботи та підготовка до занять (10,3 %); труднощів не було (10,5 %).

Готовність звертатися / звернення в разі появи проблем: з навчальних питань – до одногрупників (92,0 %), викладачів (91,4 %), старости групи (79,1 %), рідних, друзів (64,2 %) куратора групи (62,7 %), працівників/викладачів випускової кафедри (53,0 %); з організаційних питань – до старости групи (76,6 %), керівника академічної групи (73,4 %), працівників деканату (68,1 %), рідних, друзів (66,8 %), одногрупників (65,9 %), ректорату та інших служб (50,4 %).

Користування сайтом ПНС: використовую всі функції на курсах ПНС (48,9 %); регулярно виконую завдання згідно з графіком та вказівками викладача (35,4 %); самостійно навчаюся, коли є можливість (9,5 %); виконую тільки завдання для здобуття підсумкової оцінки (6,2 %).

Оцінювання якості навчання, освітнього середовища та підтримування здобувачів (за відповідями «повністю згодний» + «скоріше згодний»): мені подобається зміст (більшості) навчальних дисциплін (85,0 %); мені подобається, як викладачі (більшість) проводять навчальні заняття (87,7 %); викладачі (більшість) надають консультації щодо навчання, складних питань, виконання самостійної роботи (92,9 %); я розумію систему оцінювання результатів навчання (92,1 %); навчальний курс «Вступ до фаху» був для мене корисним та цікавим (85,0 %); я знаю, як користуватися навчальними ресурсами бібліотеки та репозитарію (68,3 %);

я знаю власні права й обов'язки як здобувача (94,8 %); я розумію структуру університету (які є підрозділи та чим вони займаються) (87,0 %); я знаю строки сесій, канікул (77,2 %); я розумію політику академічної доброчесності в університеті (95,1 %);

я знаю про можливість дістати консультацію практичного психолога університету (54,9 %); я своєчасно здобуваю інформацію про навчальні та організаційні питання (88,3 %); я знаю, де здобути інформацію про заходи та події, які відбуваються в університеті (88,0 %); я знаю про можливість участі в міжнародних програмах (88,6 %); куратор групи приділяє мені та одногрупникам достатньо уваги (78,3 %).

4. Актуальні питання організації освітнього процесу в університеті (здобувачі II курсу бакалаврату).

Участь респондентів: 39,9 % загалом по університету, не менше ніж 30 % за кожною ОП.

Консультації від викладачів (за відповідями «достатньо» + «скоріше достатньо»): щодо складних питань, окремих тем тощо (90,8 %); щодо виконання самостійних робіт (87,7 %); щодо підготовки до іспитів, заліків (88,9 %); щодо розвитку soft skills (78,5 %).

Інформування в умовах воєнного часу: інформації достатньо, її надають вчасно (71,0 %); інформацію надають вчасно, але не з усіх важливих питань (15,2 %); інформації достатньо, але її надають невчасно (9,4 %); інформації не достатньо і надається вона несвоєчасно (3,8 %);

Обізнаність щодо: дуальної форми навчання: добре обізнаний(на) (20,9 %), знаю, але без подробиць (51,1%), не знаю (28,0 %); міжнародного навчання: добре обізнаний(на) (46,9 %), знаю, але без подробиць (50,9 %), не знаю (2,7 %).

Джерела інформації про зустрічі із практиками-професіоналами: сайт університету та соціальні мережі (67,9 %); деканати й кафедри (25,0 %); інші студенти (4,0 %); не знаю про такі заходи (2,7 %).

Ставлення до технологічної карти оцінювання: це зручно та корисно для розуміння критеріїв оцінювання (73,5 %); це було б зручно та корисно, якщо б викладачі дотримувалися встановлених критеріїв (18,4 %); це не потрібно, усі питання можна з'ясувати на заняттях (8,0 %).

Обізнаність із політикою академічної доброчесності університету: з нами проводили заходи із цього питання (63,5 %); відчуваю її регулярне застосування в навчальному процесі (11,5 %); чув, що вона є, але подробиць не знаю (18,4 %); нічого про це не знаю (6,5 %).

Найчастіші причини академічної недоброчесності здобувачів: надто велике навчальне навантаження (14,4 %); надто складні завдання (10,9 %); відсутність перспектив застосування результатів робіт (9,4 %); відсутність зв'язку між завданням та майбутньою професією (9,2 %); завдання за непрофільними нецікавими дисциплінами (8,3 %); це частина навчальної культури (6,3 %); не використовую різні форми академічної недоброчесності (39,3 %).

Ставлення до неприпустимості академічної недоброчесності в курсових і дипломних роботах, наукових статтях тощо: так, це неприпустиме явище (24,6 %); так, але потрібно створювати умови для мотивації самостійного навчання (43,2 %); ні, це не надто велика проблема, щоб із нею боротися (11,5 %); ні, це нормальне явище (8,6 %); мені байдуже (12,1 %).

Корупція. «Чи доводилося особисто Вам отримувати оцінки у ХНЕУ ім. С. Кузнеця за грошову винагороду, коштовні подарунки тощо?»: «ні» 97,7 %, «так» 2,3 % респондентів. «Чи доводилося Вам стикатися з випадками отримання оцінки здобувачами ХНЕУ ім. С. Кузнеця за грошову винагороду, коштовні подарунки тощо: «ні» 91,7%, «так» 8,3 % респондентів. Ініціаторами таких випадків переважно названі самі здобувачі.

На відкрите запитання щодо актуальних питань організації освітнього процесу отримано 30 відгуків, які проаналізовані та узяті до роботи.

5. Особливості окремих складових освітнього процесу у ХНЕУ ім. С. Кузнеця (здобувачі III курсу бакалаврату).

Участь респондентів: 39,8 % загалом по університету, не менше ніж 30 % за кожною ОП.

Самостійна робота.

Достатність часу для виконання робіт: часу, переважно, достатньо для якісного та творчого виконання всіх завдань (12,7 %); часу вистачає лише на якісне виконання окремих завдань (52,3 %); зовсім не вистачає часу на виконання самостійних завдань (33,5 %).

Основні причини недостатності часу для виконання самостійної роботи: перебої з електрикою, інтернетом, зв'язком тощо (71,6 %); робота (45,9 %); сильне психологічне напруження (34,7 %); дуже багато завдань, не встигаю виконувати фізично (27,2 %).

Цікавість та корисність завдань самостійної роботи: зазвичай усі завдання є цікавими та корисними (23,2 %); лише деякі завдання є цікавими та корисними (67,2 %); усі завдання не мають жодної користі (9,1 %).

Перелік форм завдань, що задають та тих, що є цікавими. Найчастіше студентам задають: виконання практичних завдань (91,2 %); підготовку проєктних завдань (одноосібно або колективно) (47,0 %); підготовку доповідей та виступів (45,9 %); виконання творчих завдань (40,6 %). Цікавими є: виконання практичних завдань (46,7 %); виконання творчих завдань (42,5 %); підготовка проєктних завдань (одноосібно або колективно) (33,0 %); підготовка доповідей та виступів (32,1 %).

Інструкції до самостійних робіт: є чіткими та повністю зрозумілими (32,5 %); передбачають більш вільний підхід до виконання (45,2 %); є повністю незрозумілими або їх немає (19,8 %).

Перевірка самостійних завдань: усі завдання своєчасно та якісно перевіряють (53,0 %); усі завдання перевіряють, але не дуже якісно та вчасно (30,1 %); перевіряють лише окремі завдання або не перевіряють зовсім (9,8 %), інше (7,1 %).

Самооцінка старанності в навчанні: намагаюся відвідувати всі заняття, опрацьовувати навчальний матеріал та творчо виконувати завдання (47,7 %); намагаюся відвідувати ті заняття, що для мене є цікавими й корисними та виконувати завдання по мінімуму (23,7 %); не дуже старанно навчаюся, намагаюся набрати необхідну кількість балів, щоб скласти сесію (20,8 %); інше (7,8 %).

Вибіркові навчальні дисципліни.

«Чи сприяє підвищенню якості навчання вибір навчальних дисциплін?»: значно (40,4 %), частково (48,4%), не впливає узагалі (11,2 %). Принцип вибору навчальних дисциплін: те, що сподобалося (було цікавим) (57,5 %); те, що буде потрібно в майбутньому (25,7 %); що легше здати, за компанію із друзями (9,6 %); куди сказали, туди й пішов (6,3 %)

Самостійність вибору навчальних дисциплін: навчався(лася) лише на тих навчальних дисциплінах, що вибрав(ла) самостійно (89,3 %); навчався(лася) на тих дисциплінах, що запропонував деканат/кафедра або перевели до інших дисциплін з організаційних причин (недобір, нестача місць тощо) (10,7 %).

Очікування від вибірових навчальних дисциплін: повністю справдилися (48,7%); виявилися складнішими, ніж очікував(ла) (24,0 %); не відповідали змісту, який було надано в анотації (11,0 %); виявилися некорисними та нецікавими (13,0 %).

На відкрите запитання щодо найкращих вибірових виділено 49 навчальних дисциплін: переважно, це майнори з іноземних мов, правові навчальні дисципліни та соціально-психологічного спрямування.

Міжнародне навчання.

Наявність доступу до інформації про: програми академічної мобільності (повною мірою 21,1 %, частково 39,1 %, зовсім не мали 39,4 %); програми двох дипломів (повною мірою 24,4 %, частково 34,0 %, зовсім не мали 41,6 %).

На відкрите запитання щодо окремих складових освітнього процесу отримано 213 відгуків, які проаналізовані та узяті до роботи.

6. Задоволеність якістю освітніх програм бакалаврату (здобувачі IV курсу бакалаврату).

Участь респондентів: 46,7 % загалом по університету, не менше ніж 30 % за кожною ОП.

Задоволеність якістю освітніх програм по університету: 84,5 % (за відповідями «повністю задоволений» + «скоріше задоволений»).

Результати опитування за блоками питань: якість викладання (82,7 %); якість оцінювання (85,6 %); академічна доброчесність (85,4 %); академічна підтримка та освітнє середовище (84,2 %); індивідуальна траєкторія навчання (87,3 %); практична підготовка та результативність навчання (78,5 %); навчання після початку війни (87,9 %); загальне враження (83,0 %).

На відкрите запитання щодо якості освітніх програм отримано 147 відгуків, які проаналізовані та узяті до роботи.

Другий (магістерський) рівень вищої освіти

7. Мотиви вступу до магістратури (здобувачі 1-го року навчання в магістратурі).

Участь респондентів: 18,7 % першокурсників.

Ключові мотиви вибору університету: ефективна система дистанційного навчання (57,2 %); імідж та репутація університету (46,2 %); висока якість навчання (39,9 %); наявність актуальної й сучасної спеціальності (35,8 %); можливість навчатися безкоштовно (35,8 %); необхідність здобути вищу освіту для роботи (30,1 %).

Ключові мотиви вибору спеціальності: можливість кар'єрного зростання (50,3 %); цікавість до професії (49,7 %); перспективність спеціальності в майбутньому (47,4 %); необхідність здобуття знань зі спеціальності для роботи, якою зайнятий (33,5 %).

Переважні джерела інформації про університет: офіційний сайт (65,3 %); рекомендації/консультації співробітників і викладачів (60,7 %); телеграм канали університету (52,0 %).

8. Адаптація першокурсників магістратури до навчання (здобувачі 1-го року навчання в магістратурі).

Участь респондентів: 16,4 % першокурсників.

Труднощі на початку навчання в університеті: навчання в умовах воєнного стану (63,0 %); суміщення навчання та роботи (51,1 %); обсяг навчального навантаження (28,9 %); користування сайтом ПНС (14,8 %); організаційні питання / дістання інформації (14,1 %); виконання самостійної роботи та підготовка до занять (11,1 %); труднощів не було (12,6 %).

Звернення / готовність звертатися у разі появи проблем: тільки з навчальних питань – до викладачів (79,2 %), одногрупників (71,9 %), старости групи (65,9 %), працівників/викладачів випускової кафедри (58,5 %), працівників деканату (43,7 %); тільки з організаційних питань – до працівників деканату (71,9%), старости групи (71,1%), працівників/викладачів випускової кафедри (51,9 %), викладачів університету (37,0 %).

Користування сайтом ПНС: активно використовую всі функції на курсах ПНС (36,4 %); регулярно виконую завдання, згідно з графіком та вказівками викладача (27,3 %); самостійно навчаюся, коли є можливість (22,7 %); виконую тільки завдання для здобуття підсумкової оцінки (13,6 %).

Оцінювання якості навчання, освітнього середовища та підтримання здобувачів (за відповідями «повністю згодний» + «скоріше згодний»): мені подобаються зміст (більшості) навчальних дисциплін (83,0 %); мені подобається, як викладачі (більшість) проводять навчальні заняття (85,2 %); я розумію систему оцінювання результатів навчання (91,1 %); викладачі (більшість) надають консультації щодо навчання, складних питань, виконання самостійної роботи (90,4 %); я знаю, як користуватись навчальними ресурсами бібліотеки та репозитарію (84,4 %);

я знаю власні права та обов'язки як здобувача (94,1 %); я розумію структуру університету (які є підрозділи і чим вони займаються) (93,3 %); я розумію політику академічної доброчесності університету (93,3 %); я своєчасно здобуваю інформацію про навчальні та організаційні питання (89,6%); я знаю строки сесій, канікул, практики тощо (88,9 %); я знаю, де здобути інформацію про заходи та події, які відбуваються в університеті (87,4 %); я знаю про можливість участі в міжнародних програмах (77,0 %).

9. Задоволеність якістю освітніх програм магістратури (здобувачі 2-го року навчання в магістратурі).

Участь респондентів: 64,9 % загалом по університету, не менше ніж 30 % за кожною ОП.

Задоволеність якістю освітніх програм по університету: 88,1 % (за відповідями «повністю задоволений» + «скоріше задоволений»).

Результати опитування за блоками питань: якість викладання (86,1 %); якість оцінювання (90,9 %); академічна доброчесність (90,5 %); академічна підтримка та освітнє середовище (86,1 %); індивідуальна траєкторія навчання (89,5 %); практична підготовка та результативність навчання (79,3 %); навчання після початку війни (95,0 %); загальне враження (92,4 %).

На відкрите запитання щодо якості освітніх програм отримано 40 відгуків, які проаналізовані та узяті до роботи.

Третій (освітньо-науковий) рівень вищої освіти

10. Мотиви вступу до аспірантури (здобувачі 1-го року навчання в аспірантурі).

Участь респондентів: 37,1 %.

Загальні мотиви вступу в аспірантуру: бажання займатися науковою діяльністю (53,8 %); бажання здобути науковий ступінь (53,8 %); бажання працювати викладачем (46,2 %); бажання розвиватися та навчатися (38,5 %).

Основні джерела інформації про аспірантуру: викладачі ХНЕУ (61,5 %), офіційний сайт університету (35 %), інші варіанти – менше ніж 15 %.

Основні фактори вибору аспірантури саме ХНЕУ ім. С. Кузнеця: поради викладачів університету (61,5 %); гарні відгуки (знайомих, випускників, роботодавців, у соцмережах тощо) (53,8 %); навчання/робота в університеті (53,8 %); престижність ЗВО (місця в рейтингах ЗВО, визнання університету тощо) (46,2 %); співробітництво університету з іншими ЗВО (46,2 %); організаціями, зокрема закордонними (46,2 %).

11. Задоволеність якістю освітньо-наукових програм (здобувачі 3 і 4-го років навчання в аспірантурі).

Участь респондентів загалом по університету: 90,6 % українських та іноземних аспірантів за всіма ОНП.

Задоволеність якістю освітньо-наукових програм по університету: 97,2 % (за відповідями «повністю задоволений» + «скоріше задоволений»).

Результати опитування за блоками питань: якість викладання (98,3 %); якість оцінювання (98,3 %); академічна доброчесність (100,0 %); академічна підтримка (93,8 %); освітньо-наукове середовище та матеріальні ресурси (94,8 %); індивідуальна траєкторія навчання (97,1 %); самостійна робота та навчальне навантаження (100,0 %); наукова складова (100,0 %); результативність навчання (100,0 %); організація навчання після початку війни (95,0 %); загальне враження від ОНП (100,0 %).

Усі рівні вищої освіти

12. Дисципліна очима здобувачів (усі здобувачі вищої освіти, щосеместрово)

I семестр. Усього надано 3283 відповідей, оцінено 530 курсів. Вимірювання здійснювалося за 10-бальною шкалою оцінювання.

Середня оцінка загалом по університету: 8,97 бала.

Результати за запитаннями, бали: організація та проведення лекційних занять (9,18); якість змісту навчальної дисципліни (8,83); забезпеченість курсу навчально-методичними матеріалами на ПНС (9,01); організація та проведення практичних/семінарських/лабораторних занять (9,18); застосування інтерактивних методів навчання на заняттях (8,53); якість оцінювання (8,93); підтримання здобувача в освітньому процесі (9,05); наявність каналів

комунікації з викладачем (9,30); наскільки справдилися очікування від навчальної дисципліни (8,66). Самооцінка відвідування занять (за 4-бальною шкалою): 3,45 бала (51,0 - 75,0 % занять).

II семестр. Усього надано 3695 відповіді, оцінено 610 курсів.

Середня оцінка загалом по університету: 9,14 бала.

Результати за запитаннями, бали: організація та проведення лекційних занять (9,32); якість змісту навчальної (9,04); забезпеченість курсу навчально-методичними матеріалами на ПНС (9,19); організація та проведення практичних/семінарських/лабораторних занять (9,27); застосування інтерактивних методів навчання на заняттях (8,83); якість оцінювання (9,15); підтримання здобувача в освітньому процесі (9,24); наявність каналів комунікації з викладачем (9,39); наскільки справдилися очікування від навчальної дисципліни (8,83). Самооцінка відвідування занять (за 4-бальною шкалою): 3,47 бала: (51,0-75,0 % занять).

На відкрите запитання щодо якості навчальних дисциплін написали відгук 371 респондент; 86,5 % відгуків є позитивними: подяка викладачам, задоволеність змістом лекцій, формами подання навчального матеріалу, корисними й цікавими завданнями, можливістю сформулювати необхідні компетентності тощо.

Для аналізу та врахування в подальшій роботі результати цього опитування за навчальними дисциплінами надані викладачам і завідувачам кафедр.

Науково-педагогічний працівники університету

13. Задоволеність НПП внутрішнім забезпеченням якості в університеті (штатні НПП університету).

Участь респондентів: 54,8 % загалом по університету, не менше ніж 40 % від кожного факультету.

Задоволеність внутрішнім забезпеченням якості освіти в університеті: 95,2 % (за відповідями «повністю задоволений» + «скоріше задоволений»).

Результати опитування за блоками питань: інформаційно-технічне забезпечення освітнього процесу (89,9 %); умови для професійного й педагогічного розвитку викладачів (89,0 %); соціально-психологічні умови професійної діяльності (85,4 %); академічна доброчесність в університеті (96,3 %).

На відкрите запитання щодо внутрішнього забезпечення якості освіти в університеті отримано 77 відгуків, які проаналізовані та узяті до роботи.

Роботодавці (керівники виробничої, переддипломної практики здобувачів на підприємстві)

14. Задоволеність якістю підготовки здобувачів ХНЕУ ім. С. Кузнеця. Опитування роботодавців проведено поза планом.

Виробнича практика (III курс бакалаврату). Участь респондентів: 120 роботодавців.

Середня оцінка (за 5-ти бальною шкалою): 4,68 бала.

Оцінки за показниками, бали: рівень теоретичної підготовки (4,60); практичні навички (4,42); швидкість адаптації до нових умов / реагування в нестандартних ситуаціях (4,75); володіння інформаційними технологіями, програмними продуктами (4,65); виконання завдань, спрямованість на результат (4,78); стресостійкість (4,63); здатність до самонавчання та професійного розвитку (4,71); здатність налагоджувати контакти в колективі, комунікабельність та робота у групі (4,77); відповідальність, дисципліна (4,78); креативність, іноваційність (4,58); рівень загальної культури та ерудованість (4,76).

Переддипломна практика (IV курс бакалаврату). Участь респондентів: 165 роботодавців.

Середня оцінка (за 5-бальною шкалою): 4,68 бала.

Оцінки за показниками, бали: рівень теоретичної підготовки (4,72); практичні навички (4,50); швидкість адаптації до нових умов / реагування в нестандартних ситуаціях (4,70); володіння інформаційними технологіями, програмними продуктами (4,61); виконання завдань, спрямованість на результат (4,81); стресостійкість (4,63); здатність до самонавчання та професійного розвитку (4,73); здатність налагоджувати контакти в колективі, комунікабельність та робота у групі (4,73); відповідальність, дисципліна (4,79); креативність, іноваційність (4,55); рівень загальної культури та ерудованість (4,78).

15. Моніторинг ринку праці (аналіз попиту ринку праці)

Методологію проведення дослідження Моніторинг ринку праці було змінено та буде продовжено її вдосконалення. Виокремлено два розділи дослідження: 1) визначення ключових трендів розвитку ринку праці, загальносвітових й українських (на основі аналізу досліджень світових й українських науковців, ділових видань та міжнародних організацій); 2) аналіз попиту на окремі професії та вимоги роботодавців на українському й світовому ринках (на основі запитів роботодавців на сайтах бірж праці в контексті освітніх програм)

Керівник відділу забезпечення якості освіти

Ольга ПОЧУЄВА

Провідний фахівець відділу забезпечення якості освіти

Юлія ГРИГОР'ЄВА