

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ЕКОНОМІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ СЕМЕНА КУЗНЕЦЯ МІНІСТЕРСТВА ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ЕКОНОМІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ СЕМЕНА КУЗНЕЦЯ МІНІСТЕРСТВА ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

Кваліфікаційна наукова
праця на правах рукопису

ВОРОТИНЦЕВ МИХАЙЛО МИХАЙЛОВИЧ

УДК 330.131.7:336.77 (043.5)

ДИСЕРТАЦІЯ

ОЦІНКА РИЗИКУ КРЕДИТУВАННЯ
ДІЯЛЬНОСТІ ФІНАНСОВИХ УСТАНОВ

Спеціальність 08.00.08 – гроші, фінанси і кредит
Економічні науки

Подається на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук

Дисертація містить результати власних досліджень. Використання ідей,
результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідне джерело


(підпис, ініціали та прізвище здобувача)

Науковий керівник
Внукова Наталія Миколаївна,
доктор економічних наук, професор

*Дисертація є ідентичною іншим
примірникам дисертації*

*Вчений секретар спеціалізованої
вченої ради Д 64.055.02*

к. е. н. доцент Н. С. Маркова

Харків – 2017



АНОТАЦІЯ

Воротинцев М. М. Оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ. – Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук за спеціальністю 08.00.08 «Гроші, фінанси і кредит» (08 – Економічні науки). – Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця, Харків, 2017.

Дисертація присвячена вдосконаленню теоретичних положень, розробці методичного забезпечення і практичних рекомендацій щодо оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній та кредитних спілок.

У роботі з використанням методу аналізу Інтернет-ресурсів обґрунтована актуальність дослідження процесу оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ. На основі аналізу структури фінансових ресурсів фінансових установ та визначення недоліків підходу НБУ до оцінки ризику їх кредитування обґрунтовано вибір типів фінансових установ для дослідження.

З використанням морфологічного аналізу наукових положень та на основі узагальнення джерел формування коштів для погашення заборгованості за кредитом удосконалено визначення поняття «оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ». Доповнено перелік факторів невиконання зобов'язань за кредитом фактором зв'язності між собою фінансових установ-позичальників банку, що характеризує інтенсивність економічних зв'язків між фінансовими установами щодо обміну різними ресурсами, зокрема фінансовими.

У роботі проведено аналіз підходів до оцінки ризик кредитування діяльності фінансових установ, що використовують у своїй діяльності рейтингові агентства, міжнародні та національні органи нагляду за банківською діяльністю. Установлено, що з метою вдосконалення стандартизованого підходу до оцінки ризиків кредитування діяльності фінансових установ в Україні потрібно: сформувати систему якісних показників та їх критеріїв для оцінки кредитоспроможності позичальників, враховувати особливості діяльності різних типів фінансових установ при оцінці ризику їх кредитування, формалізувати

процедуру розрахунку інтегрального показника ризику кредитування з урахуванням категорії якості кредиту та якісних критеріїв діяльності фінансової установи.

На основі аналізу підходів до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ виявлено якісні критерії, які мають бути враховані при оцінці кредитоспроможності фінансових установ, зокрема: галузеві та регіональні ризики, ринкова позиція, якість менеджменту, ділова репутація фінансової установи.

Для обґрунтування необхідності удосконалення оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ розглянуто сучасний стан заборгованості за кредитами банків України. Установлено зростання обсягу простроченої заборгованості за кредитами в період з 2014 по 2016 роки, що підтверджує необхідність удосконалення підходу до оцінки ризику кредитування діяльності позичальників як одного з інструментів мінімізації ризику в кредитній діяльності банку.

Доведено, що основним етапом в оцінці ризику кредитування діяльності фінансових установ є визначення їх кредитоспроможності. Проведено аналіз кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок. Установлено, що протягом 2010-2015 рр. жодна фінансова установа не мала найвищої кредитоспроможності, фінансові компанії були більш спроможними виконувати зобов'язання за кредитом, ніж кредитні спілки. На основі виділених недоліків підходу до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ у Постанові Правління НБУ № 351, які полягають у неврахуванні галузевої специфіки діяльності фінансових компаній і кредитних спілок, зроблено припущення, що визначені показники кредитоспроможності не відображають реальної здатності позичальників розраховуватися за кредитом та не дають змоги банкам-кредиторам сформувати достатній обсяг резервів за кредитними операціями.

З використанням кластерного та кореляційного аналізу доведено гіпотезу про необхідність урахування галузевої специфіки діяльності різних типів

фінансових установ у процесі розроблення методичних підходів до оцінки ризику їх кредитування. На основі проведеного у дисертації аналізу підходів НБУ до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній і кредитних спілок встановлено існування певних суперечностей і неоднозначності у визначенні фінансових показників кредитоспроможності позичальників та їх розрахунку. Сформовано систему кількісних та якісних показників для оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній та кредитних спілок шляхом: відбору первісного складу фінансових показників на основі узагальнення методичних підходів НБУ; усунення високої функціональної залежності між показниками з використанням кореляційного аналізу; зменшення кількості фінансових коефіцієнтів за допомогою багатовимірного факторного аналізу – методу головних компонент. Як вихідні дані для проведення кореляційного й багатовимірного факторного аналізу сформовано окремі вибірки для фінансових компаній і кредитних спілок, кожна з яких має 150 спостережень (дані 25 фінансових установ за 2010-2015 рр.).

За результатами проведеного факторного аналізу встановлено, що оцінку кредитоспроможності фінансових компаній для визначення ризику їх кредитування доцільно проводити на основі дев'яти отриманих факторів, що за загальною дисперсією характеризують 72,4% мінливості вихідних змінних. Для визначення кредитоспроможності кредитних спілок необхідно враховувати сім факторів, які пояснюють 74,01% варіабельності первісного складу показників. Серед сукупності показників кожного фактора за допомогою методу «центра ваги» визначено діагностичні ознаки, що мають найбільш істотні властивості множини вихідних даних. Аналогічно на основі кореляційного й багатовимірного факторного аналізу встановлено найбільш репрезентативні якісні показники для оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній та кредитних спілок. Особливість удосконаленої системи показників для оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній та кредитних спілок полягає в урахуванні пріоритетних кількісних і якісних критеріїв кредитоспроможності й ділової дисципліни позичальників фінансових установ,

що характеризують фінансовий стан, ділову репутацію, ринкову позицію, якість менеджменту, ринкові й галузеві ризики фінансових компаній і кредитних спілок, що дає змогу забезпечити об'єктивність результатів оцінювання та мінімізувати витрати часу на здійснення оціночних процедур.

Розвинуто методичний підхід до визначення класу кредитоспроможності фінансових установ, особливістю якого є використання кластерного аналізу для розподілу досліджуваних у дисертації фінансових компаній і кредитних спілок за класами кредитоспроможності й дискримінантного аналізу для побудови моделей визначення класу кредитоспроможності позичальників, що не увійшли до досліджуваної вибірки. Проведено порівняльний аналіз результатів визначення класів кредитоспроможності фінансових компаній і кредитних спілок відповідно до Постанови Правління НБУ № 351 та запропоновано методичний підхід на основі розрахунку коефіцієнтів кореляції. З'ясовано, що зв'язок між класами кредитоспроможності, установленими за різними підходами, є недостатнім. Так, коефіцієнт кореляції для фінансових компаній становить 0,06, а для кредитних спілок – (-0,26). Це обґрунтовує необхідність змінити в Україні підхід до оцінки банками ризику кредитування діяльності фінансових компаній і кредитних спілок у Постанові Правління НБУ № 351.

За результатами застосування теорії графів та побудови матриці кореляційної щільності визначено та враховано рівень зв'язності між собою фінансових установ-позичальників як фактор невиконання зобов'язань за кредитом у розробленому методичному підході до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ, що дозволить ідентифікувати позичальників зі спільним економічним ризиком та удосконалити процес ризик-менеджменту в банку. Визначено питому вагу зв'язних та незв'язних фінансових установ, що відповідає умові Закону Паретто (80:20).

Удосконалено методичний підхід до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній та кредитних спілок на основі розробленої ризик-орієнтованої моделі, що враховує клас кредитоспроможності позичальника, якісні фактори кредитного ризику, рівень зв'язності фінансових

установ-позичальників, стан обслуговування боргу за кредитом, що дає змогу уникнути суб'єктивних суджень експертів та підвищити обґрунтованість рішень щодо кредитування діяльності фінансових установ.

Розвинуто методичне забезпечення класифікації кредитів, наданих фінансовим компаніям та кредитним спілкам, за рівнями ризику кредитування, яке, на відміну від наявних, ґрунтується на шкальному вимірюванні інтегрального показника ризику кредитування діяльності фінансових установ. Установлено п'ять рівнів ризику кредитування діяльності фінансових установ: мінімальний, помірний, значний, високий та реалізований. Кредити з високим та реалізованим ризиком віднесено до непрацюючих. Запропоноване методичне забезпечення до класифікації кредитів дає змогу ухвалювати обґрунтовані рішення щодо доцільності кредитування позичальників-фінансових установ і здійснювати ефективне управління проблемною заборгованістю.

Пропозиції щодо оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній і кредитних спілок на основі побудови ризик-орієнтованої моделі, що враховує клас кредитоспроможності позичальника, якісні фактори кредитного ризику, рівень зв'язності фінансових установ-позичальників впроваджено в діяльність Харківського обласного управління ПАТ «Державний ощадний банк України» (акт від 25.11.2015). Рекомендації щодо формування системи показників кредитоспроможності та визначення класу кредитоспроможності позичальників-фінансових компаній використано в практичній діяльності ТОВ «Дживвайп Фінанс» (довідка № 09/090217 від 09.02.2017).

Ключові слова: оцінка ризику, ризик кредитування діяльності фінансових установ, кредитоспроможність фінансових компаній і кредитних спілок, фінансовий стан, клас кредитоспроможності фінансових установ, рівень зв'язності фінансових компаній і кредитних спілок, класифікація кредитів.

SUMMARY

Vorotintcev M. M. Assessment of credit risk of financial institutions. – Qualifying scientific work on the right of manuscript.

Dissertation for the degree of Candidate of Economic Sciences (PhD) in the specialty 08.00.08 «Money, Finance and Credit» (08 – Economics). – Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics, Kharkiv, 2017.

The dissertation is devoted to the improvement of theoretical positions, the development of scientific and methodological support and practical recommendations for assessing the risk of lending to financial companies and credit unions.

In work using the method of analysis of Internet resources the relevance of the research of process of risk assessment of lending activities of financial institutions was justified. Based on the analysis of the structure of financial resources of financial institutions and the definition of weaknesses in the approach of the NBU to assess the risk of their lending, the choice of types of financial institutions for research was substantiated.

Using the morphological analysis of scientific provisions and on the basis of the generalization of sources of money formation for repayment of loan indebtedness, the definition of the concept «assessment of the risk of lending to the activities of financial institutions» was improved. The list of factors of non-fulfillment of obligations on a loan was supplemented by the factor of connection between financial institutions-borrowers of the bank, which characterizes the intensity of economic ties between financial institutions for the exchange of various resources, in particular financial ones.

Approaches to assessing the risk of lending of financial institutions which is used rating agencies, international and national banking supervisors were analyzed. It was established that in order to improve the standardized approach to credit risk assessment of financial institutions in Ukraine it is necessary: to form a system of qualitative indicators and their criteria for assessing the borrowers' creditworthiness, to take into account the peculiarities of the activities of various types of financial institutions in assessing the risk of their lending, to formalize the procedure for calculating the integral indicator of lending risk taking into account the credit quality category and qualitative criteria of the financial institution's activity.

Based on the analysis of the approaches to assessing the risk of lending of financial institutions, it was identified the qualitative criteria that should be taken into

account when assessing the financial institutions' creditworthiness, in particular: sectoral and regional risks, market position, management quality, business reputation of a financial institution.

To justify the need to improve the assessment of the risk of lending to financial institutions, the current state of arrears on loans from Ukrainian banks was considered. The growth of the amount of overdue loan debt in the period from 2014 to 2016 was defined, which confirms the need to improve the approach to assessing the risk of lending to borrowers, as one of the tools to minimize the risk of lending to the bank.

It was substantiated that the main stage in assessing the risk of lending to financial institutions is determining their creditworthiness. The analysis of creditworthiness of financial companies and credit unions was conducted. It was founded that during the 2010-2015 period, no financial institution had the highest creditworthiness, financial companies were more able to fulfill their loan obligations than credit unions. Based on the selected weaknesses in the approach to assessing the risk of lending to financial institutions in the Resolution of the Board of the NBU № 351, which consists of not taking into account the sector specifics of financial companies and credit unions, it was assumed that certain indicators of creditworthiness do not reflect the real ability of borrowers to pay off a loan and do not give possibility for banks-creditors to form a sufficient amount of reserves for credit operations.

Using the cluster and correlation analysis, the hypothesis of the need to take into account the sector specificity of the activities of various types of financial institutions in the process of developing methodological approaches to assessing the risk of their lending was proved. On the basis of the dissertation's analysis of the NBU's approach to assessing the risk of lending to financial institutions and credit unions, it was established that there are certain contradictions and ambiguities in determining the financial indicators of borrowers' creditworthiness and their calculation. The system of quantitative and qualitative indicators for assessing the risk of lending to financial companies and credit unions was formed by: selecting the initial composition of financial

indicators based on the generalization of methodological approaches of the NBU; elimination of high functional dependence between indicators using correlation analysis; reducing the number of financial ratios using multidimensional factor analysis - the main component method. As output data for conducting correlation and multidimensional factor analysis, individual samples for financial companies and credit unions, each of which have 150 observations (25 financial institutions for 2010-2015), have been generated. According to the results of the factor analysis, it was founded that an assessment of the creditworthiness of financial companies to determine the risk of their lending is appropriate on the basis of nine obtained factors, which, according to the general variance, characterize 72,4% of the variability of initial variables. To determine the creditworthiness of credit unions, it is necessary to consider seven factors that explain 74,01% of the variability of the initial composition of the indicators. Among the aggregate indicators of each factor, using the «center of gravity» method, diagnostic features was identified that have the most significant properties of the set of initial data. Similarly, on the basis of correlation and multidimensional factor analysis, the most representative quality indicators for assessing the risk of lending to financial institutions and credit unions were established.

The feature of an improved system of indicators for assessing the risk of lending of financial companies and credit unions was to take into account the priority quantitative and qualitative criteria of creditworthiness and business discipline of financial institutions-borrowers that characterize financial status, business reputation, market position, quality of management, market and sectoral risks of financial companies and credit unions, which makes it possible to ensure the objectivity of the results of the evaluation and minimize the cost of the time spent on evaluative procedures.

The methodical approach to the definition of the financial institutions class of creditworthiness was developed, the peculiarity of which is the use of cluster analysis for the distribution of financial institutions and credit unions, which are researched in the dissertation, in terms of creditworthiness classes and discriminatory analysis, for the construction of models for determining the class of creditworthiness of borrowers which are not included in the sample. A comparative analysis of the results of

determining the classes of creditworthiness of financial companies and credit unions in accordance with the Resolution of the Board of the NBU № 351 and the methodical approach proposed on the basis of calculation of correlation coefficients was conducted. It was founded that the tightness of the relationship between the classes of credit, established according to different approaches, is weak. Thus, the correlation coefficient for financial companies was 0,06, and for credit unions – (-0.26). This justified the need to amend the current approach in Ukraine to assess banks' lending risks to financial companies and credit unions in the NBU Board Resolution № 351.

According to the results of the theory of graphs and construction of the matrix of correlation density, it was identified the level of connection between financial institutions-borrowers as a factor of non-fulfillment of loan commitments in the developed methodical approach to assessing the risk of lending to the activities of financial institutions, which will allow identifying borrowers with a common economic risk and improve the risk management process at the bank. The relative weight of coherent and inconsistent financial institutions was determined, which is in accordance with the Pareto Act (80:20).

It was improved the methodical approach to assessing the lending risk of financial companies and credit unions on the basis of the developed risk-oriented model, taking into account the borrower's credit rating, qualitative credit risk factors, the level of coherence of financial institutions-borrowers, the state of servicing debt on a loan, enabling avoid subjective judgments of experts and increase the validity of decisions on lending to financial institutions.

Methodical provision was provided for the classification of loans granted to financial companies and credit unions by lending risk levels, which, unlike existing ones, is based on the scaling of the integral indicator of the risk of lending to financial institutions. There are five levels of risk of lending to financial institutions: minimal, moderate, significant, high and realized. Loans with high and realized risk were classified as non-working. The proposed methodological support to the classification of loans enables to make informed decisions about the appropriateness of lending to borrowers and financial institutions and to effectively manage the problem debt.

Proposals to assess the risk of lending of financial institutions and credit unions based on the construction of a risk-oriented model that takes into account the borrower's credit rating, qualitative factors of credit risk, the level of coherence of financial institutions-borrowers was introduced into the activities of the Kharkiv regional administration of PJSC «State Savings Bank of Ukraine» (act of 25.11.2015). Recommendations on the formation of a system of creditworthiness indicators and the definition of the creditworthiness of borrowers-financial companies are used in practice LLC «Jivwip Finance» (reference number 09/090217 of 09.02.2017).

Key words: risk assessment, lending risk of financial institutions, creditworthiness of financial companies and credit unions, financial status, class of creditworthiness of financial institutions, level of coherence of financial companies and credit unions, credit classification.

Список публікацій здобувача

1. Воротинцев М. М. Оцінка кредитоспроможності небанківських фінансових установ / М. М. Воротинцев // Розвиток ринків фінансових послуг в умовах європейської інтеграції : монографія / наук. ред. та кер. кол. авт. д-р. екон. наук, проф. Н. М. Внукова. – Х. : ТО Ексклюзив, 2014. – С. 136–140.

2. Воротинцев М. М. Розроблення методичних рекомендацій до оцінки кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок на ринку фінансових послуг / М. М. Воротинцев // Реформування ринків фінансових послуг в умовах інтеграції до європейського фінансового простору : монографія / наук. ред. канд. екон. наук Р. Пукала і докт. екон. наук, проф. Н. М. Внукова. – Х. : ТО Ексклюзив, 2016. – С. 72–84.

3. Воротинцев М. М. Вибір потенційного позичальника з позиції банку на основі коефіцієнтної оцінки його кредитоспроможності / М. М. Воротинцев // Управління розвитком : зб. наук. праць. – Х. : ХНЕУ, 2012. – № 2 (123). – С. 116–121.

4. Внукова Н. М. Аналіз інтегральних показників рівня кредитоспроможності фінансових компаній і кредитних спілок / Н. М. Внукова, М. М. Воротинцев // Науковий вісник Львівського державного університету

внутрішніх справ : зб. наук. праць. – Львів : ЛьвДУВС, 2014. – Вип. 2. – С. 258–270. – (Серія економічна).

5. Воротинцев М. М. Оцінювання рівня взаємозалежності фінансових компаній на ринку фінансових послуг / М. М. Воротинцев // Міжнародний науково-виробничий журнал «Сталий розвиток економіки». – 2016. – № 1. – С. 264–273.

6. Воротинцев М. М. Удосконалення оцінки ризику кредитування діяльності кредитних спілок / М. М. Воротинцев // Банківська справа. – 2016. – № 2. – С. 143–149.

7. Воротинцев М. М. Аналіз динаміки та актуальності наукових досліджень у сфері оцінки ризику кредитування фінансових установ / М. М. Воротинцев // Бізнес Інформ. – 2014. – № 11. – С. 280–286.

8. Воротинцев М. М. Удосконалення розрахунку показників кредитоспроможності фінансових установ / М. М. Воротинцев // Фінансово-кредитна діяльність: проблеми теорії та практики : зб. наук. праць. – Х. : ДВНЗ «Університет банківської справи», 2015. – Вип. 2 (19). – С. 165–176.

9. Kavun S. V. Credit Risk Assessment for Financial Institutions Activity / S. V. Kavun, M. M. Vorotyntsev // Journal of Finance and Economics. – 2016. – № 4. – P. 142–150.

10. Воротинцев М. М. Сутність та критерії оцінки фінансової стійкості підприємства / М. М. Воротинцев // Фінанси очима студентів : збірник матеріалів Студентської науково-практичної конференції (м. Харків, 23–26 квітня 2010 р.). – Х. : Модель Всесвіту, 2010. – Т. III. – С. 40.

11. Воротинцев М. М. Кредитний портфель банків України: сучасний стан та динаміка розвитку / М. М. Воротинцев // Економічні підсумки 2011 року: досягнення та перспективи : матеріали VI Міжнародної науково-практичної конференції для студентів, аспірантів та молодих вчених (м. Львів, 23–24 грудня 2011 р.). – Л. : Львівська економічна фундація, 2011. – Ч. 1. – С. 34–36.

12. Воротинцев М. М. Проблеми фінансового моніторингу у фінансових установах / М. М. Воротинцев // Сучасні проблеми фінансового моніторингу : збірник матеріалів IV Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Харків,

10 квітня 2015 р.). – Х. : ХНЕУ ім. С. Кузнеця, ТО Ексклюзив, 2015. – С. 46–49.

13. Воротинцев М. М. Аналіз територіального розподілу фінансових установ України / М. М. Воротинцев // Інформаційна та економічна безпека (INFECO-2015) : матеріали II Міжнародної науково-практичної Інтернет-конференції (м. Харків, 21–22 травня 2015 р.). – Х. : ХІБС УБС НБУ, 2015. – 1 електрон. опт. диск (CD-ROM): кольор.; 12 см. – Систем. вимоги: Pentium; 32 Mb RAM; CD-ROM Windows 98/2000/NT/XP; Adobe Acrobat Reader. – Назва з контейнера.

14. Воротинцев М. М. Статистичний розрахунок показників залежності фінансових інституцій / М. М. Воротинцев // Фінансові аспекти розвитку держави, регіонів та суб'єктів господарювання: сучасний стан та перспективи : збірник матеріалів Міжнародної науково-практичної конференції (м. Одеса, 25–26 грудня 2015 р.). – Одеса : Бондаренко М. О., 2015. – С. 292–294.

15. Воротинцев М. М. Оценка взаимозависимости институций на рынке финансовых услуг как элемент бизнес информационной системы безопасности / М. М. Воротинцев // Information security 2015-2016 : Materials of the International Scientific and Practical Conference (Chisinau, 3-th of March 2016). – Chisinau : ASEM, 2016. – P. 30–36.

ЗМІСТ

ВСТУП	16
РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ОЦІНКИ РИЗИКУ КРЕДИТУВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ФІНАНСОВИХ УСТАНОВ	
1.1. Визначення сутності поняття «оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ»	24
1.2. Узагальнення підходів до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ	43
1.3. Характеристика якісних критеріїв оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ	60
Висновки до розділу 1	75
РОЗДІЛ 2. ФОРМУВАННЯ ЕЛЕМЕНТІВ СИСТЕМИ ОЦІНКИ РИЗИКУ КРЕДИТУВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ФІНАНСОВИХ УСТАНОВ	
2.1. Аналіз кредитоспроможності фінансових установ при оцінці ризику їх кредитування	77
2.2. Установлення відмінностей оцінки ризику кредитування за типом фінансових установ	100
2.3. Формування системи показників для проведення оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ	110
Висновки до розділу 2	131
РОЗДІЛ 3. УДОСКОНАЛЕННЯ ОЦІНКИ РИЗИКУ КРЕДИТУВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ФІНАНСОВИХ УСТАНОВ	
3.1. Розвиток методичного підходу до визначення класу кредитоспроможності фінансових установ	133
3.2. Розробка методичного забезпечення визначення рівня зв'язності фінансових компаній та кредитних спілок при оцінці ризику їх кредитування	151
3.3. Удосконалення методичного підходу до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ	165

	15
Висновки до розділу 3	178
ВИСНОВКИ	180
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ	183
ДОДАТКИ	216

ВСТУП

Актуальність теми. У сучасних економічних умовах організація діяльності фінансових установ є запорукою ефективного перерозподілу фінансових ресурсів на фінансовому ринку та в країні зокрема. При скороченні обсягів банківського кредитування у 2016 році на 3,85 млрд. грн. за суттєвої девальвації національної валюти постає необхідність у пошуку нових джерел фінансових ресурсів для розвитку національної економіки. Сучасний інвестиційний клімат в Україні через низку причин не можна вважати сприятливим як для вітчизняних, так і для іноземних інвесторів. У зв'язку з цим заслуговує на увагу питання підвищення ролі небанківських фінансових установ у функціонуванні національної економіки. Про необхідність їх розвитку та створення рівних умов для конкуренції у фінансовому секторі зазначено в Комплексній програмі розвитку фінансового сектору України до 2020 року, затвердженій Постановою Правління Національного банку України № 391 від 18.06.2015.

Діяльність небанківських фінансових установ, зокрема кредитних спілок і фінансових компаній, відіграє вагомий роль у функціонуванні ринку фінансових послуг, оскільки перші є перспективними внутрішніми інвесторами, які утворюють альтернативний банківському сектору сегмент ринку небанківських фінансових послуг, чим забезпечують розвиток конкурентного середовища на ринку кредитних ресурсів. З метою стимулювання розвитку небанківських фінансових установ в Україні постає необхідність удосконалення інструментів їх кредитування.

Банківське кредитування залишається основним джерелом доходів для фінансових установ і генерує підвищений ризик для банків. У вітчизняній банківській практиці існують недоліки в підходах до аналізу ризику кредитування діяльності суб'єктів господарювання різних секторів економіки, зокрема фінансових установ, про що свідчить зростання обсягів простроченої заборгованості за кредитами у 2016 році на 56,95%. Саме тому проблема аналізу

ризиком кредитування діяльності фінансових установ набуває особливого значення в процесі створення необхідних умов для забезпечення стійкого розвитку ринку небанківських фінансових послуг в Україні.

Важливість удосконалення підходів до оцінки ризику кредитування діяльності різних суб'єктів економічних відносин підтверджується й на рівні регулятора банківського ринку – Національного банку України (далі – НБУ). Так, відповідно до Постанови Правління НБУ №351 від 30.06.2016 «Про затвердження Положення про визначення банками України розміру кредитного ризику за активними банківськими операціями» (далі – Постанова Правління НБУ № 351) з 01.01.2017 змінено підхід до оцінки банками кредитного ризику, що повинно сприяти коректному розрахунку капіталу банків та, зрештою, посилити фінансову стійкість банківського сектора.

До розробки теоретичних та організаційно-методичних положень аналізу ризику кредитування позичальників значний вклад внесли вітчизняні та зарубіжні вчені, серед яких: Гаряга Л. О., Глущенко В. В., Державін В. В., Дзюблюк О. В., Єпіфанов А. О., Коваленко В. В., Ковтун Д. В., Майборода І. С., Панов Є. Е., Прийдун Л. М., Хрестинін В. В. та ін. Проблемам розвитку небанківських фінансових установ присвячені праці Внукової Н. М., Квасницької Р. С., Коваленко Ю. М., Онишко С. В., Поліщук Є. А., Рекуненка І. І., Стоянової Г. С. та ін.

Незважаючи на значну кількість наукових розробок з досліджуваної проблематики, питання оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ, зокрема фінансових компаній і кредитних спілок, досліджені недостатньо, що обумовлює актуальність теми дисертаційної роботи, постановку мети й задач дослідження.

Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Дисертаційна робота узгоджується з пріоритетними напрямками наукових розробок, що були здійснені за держбюджетними темами Харківського національного економічного університету імені Семена Кузнеця: «Формування фінансової та

інвестиційної стратегії суб'єктів господарювання на ринку фінансових послуг» (номер державної реєстрації 0114U006140), за якою в розділі «Фінансова стратегія кредитної спілки» розроблено пропозиції щодо вдосконалення оцінки кредитоспроможності кредитних спілок; «Розвиток ринків фінансових послуг в умовах європейської інтеграції» (номер державної реєстрації 0114U006141), за якою в підрозділі «Аналіз кредитоспроможності небанківських фінансових установ» здійснено наукові розробки щодо вдосконалення методичного підходу до визначення класу кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок; «Розвиток ринків фінансових послуг в умовах інтеграції до європейського фінансового простору» (номер державної реєстрації 0115U004394), за якою в підрозділі «Розроблення методичних рекомендацій до оцінки взаємозалежності фінансових компаній та кредитних спілок на ринку фінансових послуг» обґрунтовано необхідність визначення рівня зв'язності фінансових компаній і кредитних спілок при оцінці ризику їх кредитування.

Мета і задачі дослідження. Метою роботи є вдосконалення теоретичних положень, розробка методичного забезпечення і практичних рекомендацій до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній та кредитних спілок.

Відповідно до мети дисертації поставлено такі задачі:

уточнити сутність поняття «оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ»;

узагальнити підходи до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ;

проаналізувати кредитоспроможність та визначити вплив галузевої специфіки діяльності різних типів фінансових установ на особливості оцінки ризику їх кредитування;

сформувати систему кількісних та якісних показників для проведення оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ;

розвинути методичний підхід до визначення класу кредитоспроможності фінансових установ;

обґрунтувати необхідність визначення рівня зв'язності фінансових компаній та кредитних спілок при оцінці ризику їх кредитування;

удосконалити методичний підхід до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ;

обґрунтувати методичне забезпечення класифікації кредитів, наданих фінансовим компаніям та кредитним спілкам, за рівнями ризику їх кредитування.

Методи дослідження. Теоретичну й методичну основу дисертаційної роботи становлять наукові праці провідних вітчизняних і закордонних учених з питань діяльності фінансових установ та проблем оцінки ризику їх кредитування. Для розв'язання поставлених задач використано такі методи наукового дослідження: аналізу Інтернет-ресурсів – для оцінки рівня поширеності використання понять у сфері оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ; морфологічного аналізу – для уточнення сутності поняття «ризик кредитування»; аналізу, синтезу, аналогії, логічного узагальнення – для систематизації теоретичних і практичних аспектів оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ; кластерного аналізу – для визначення впливу галузевої специфіки діяльності фінансових компаній та кредитних спілок на значення показників їх кредитоспроможності, кореляційного та багатовимірного факторного аналізу – для скорочення інформаційного простору кількісних і якісних показників оцінювання ризику кредитування діяльності фінансових установ; дискримінантного аналізу – для побудови моделей визначення класу кредитоспроможності фінансових компаній і кредитних спілок, теорії графів і кореляційного аналізу – для оцінки рівня зв'язності фінансових установ, метод аналізу ієрархій – для визначення вагових коефіцієнтів показників у ризик-орієнтованій моделі оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ; математичної статистики – для розроблення способу шкального виміру інтегрального показника ризику кредитування діяльності фінансових установ; графічний метод – для унаочнення результатів дослідження.

Поставлені задачі вирішено з використанням комп'ютерних пакетів прикладних програм Microsoft Office, Statistica, Statgraphics Centurion.

Інформаційною основою дослідження стали наукові публікації вітчизняних і зарубіжних дослідників, нормативно-правові акти України з питань оцінки ризику кредитування позичальників і діяльності фінансових установ, статистичні дані Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, НБУ, Державної служби статистики України, фінансова звітність фінансових компаній та кредитних спілок, аналітичні матеріали міжнародних організацій.

Наукова новизна одержаних результатів. Відповідно до поставленої мети і задач дослідження одержано результати, які характеризуються науковою новизною та полягають у такому:

уперше:

визначено та враховано рівень зв'язності між собою фінансових установ-позичальників як фактор невиконання зобов'язань за кредитом у розробленому методичному підході до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ, що уможливорює ідентифікацію позичальників зі спільним економічним ризиком та вдосконалює процес ризик-менеджменту в банку;

удосконалено:

методичний підхід до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ (фінансових компаній та кредитних спілок), відмінністю якого від наявних є розроблена ризик-орієнтована модель, що враховує клас кредитоспроможності позичальника, якісні фактори кредитного ризику, рівень зв'язності фінансових установ-позичальників, стан обслуговування боргу за кредитом, що дає змогу уникнути суб'єктивних суджень експертів та підвищити обґрунтованість рішень щодо кредитування діяльності фінансових установ;

система показників для оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній і кредитних спілок, яка, на відміну від наявних, ураховує галузеву специфіку діяльності різних типів фінансових установ і ґрунтується на найбільш

репрезентативних кількісних та якісних показниках кредитоспроможності, що характеризують фінансовий стан, ділову репутацію, ринкову позицію, якість менеджменту, галузеві й регіональні ризики фінансових компаній і кредитних спілок, що дає змогу охарактеризувати фактори ризику кредитування діяльності позичальників комплексно, коли оптимізуються витрати часу на здійснення оціночних процедур;

дістали подальшого розвитку:

методичний підхід до визначення класу кредитоспроможності фінансових компаній і кредитних спілок, який ґрунтується на пріоритетних кількісних показниках ризику їх кредитування та, на відміну від наявних, ураховує особливості діяльності різних типів фінансових установ у процесі формування моделей розподілу фінансових установ за рівнями кредитоспроможності, що доводить необхідність внесення змін до чинного підходу НБУ до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній і кредитних спілок, сприяє коректному розрахунку резервів банків за активними операціями та зниженню обсягів простроченої заборгованості за кредитами;

методичне забезпечення класифікації кредитів, наданих фінансовим компаніям та кредитним спілкам, за рівнями ризику їх кредитування, яке, на відміну від наявних, ґрунтується на шкальному вимірюванні інтегрального показника ризику кредитування діяльності фінансових установ, що дає змогу визначити ті кредити банку, що не працюють, можливість погашення заборгованості за якими без стягнення забезпечення є малоімовірною, ухвалювати обґрунтовані рішення щодо доцільності кредитування позичальників-фінансових установ та здійснювати ефективне управління проблемною заборгованістю банків.

Практичне значення одержаних результатів полягає в розвитку теоретичних положень і методичного забезпечення щодо оцінювання ризику кредитування діяльності фінансових установ. Надані рекомендації суттєво підвищують рівень обґрунтованості рішень щодо кредитування

позичальників-фінансових установ і сприяють удосконаленню процесу ризик-менеджменту в банку.

Запропоновані в дисертації розробки й рекомендації мають прикладний характер, їх використовують фінансові установами, що підтверджено відповідними довідками. Зокрема, методичний підхід до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній і кредитних спілок на основі побудови ризик-орієнтованої моделі, що враховує клас кредитоспроможності позичальника, якісні фактори кредитного ризику, рівень зв'язності фінансових установ-позичальників, використано в діяльності Харківського обласного управління ПАТ «Державний ощадний банк України» (акт від 25.11.2015). Рекомендації щодо формування системи показників кредитоспроможності та визначення класу кредитоспроможності позичальників – фінансових компаній упроваджено в діяльність ТОВ «Дживвайп Фінанс» (довідка № 09/090217 від 09.02.2017). Результати дослідження щодо визначення ризику кредитування діяльності фінансових установ-позичальників застосовуються в Харківському національному економічному університеті імені Семена Кузнеця під час викладання навчальної дисципліни «Ринок фінансових послуг» для студентів освітнього ступеня «Магістр» (довідка № 68/40 від 24.02.2017).

Особистий внесок здобувача. Дисертація є самостійно виконаною науковою роботою, у якій усі положення й пропозиції, винесені на захист, одержані здобувачем особисто. Внесок здобувача в роботах, виконаних у співавторстві, подано в списку публікацій в авторефераті.

Апробація результатів дослідження. Основні положення дисертаційної роботи оприлюднено на 6 науково-практичних конференціях: Студентській науково-практичній конференції «Фінанси очима студентів» (м. Харків, 2010 р.); VI Міжнародній науково-практичній конференції «Економічні підсумки 2011 року: досягнення та перспективи» (м. Львів, 2011 р.); II Міжнародній науково-практичній Інтернет-конференції «Інформаційна та економічна безпека (INFECO-2015)» (м. Харків, 2015 р.); IV Всеукраїнській науково-практичній

конференції «Сучасні проблеми фінансового моніторингу» (м. Харків, 2015 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Фінансові аспекти розвитку держави, регіонів та суб'єктів господарювання: сучасний стан та перспективи» (м. Одеса, 2015 р.); Міжнародній конференції «Інформаційна безпека» (м. Кишинів, 2016 р.).

Публікації результатів дослідження. За результатами дисертації опубліковано 15 наукових праць: підрозділи у 2 колективних монографіях, 4 статті в наукових фахових виданнях України, 3 статті в наукових періодичних виданнях інших держав та у виданнях України, які включені до міжнародних наукометричних баз, 6 тез матеріалів конференцій. Загальний обсяг опублікованих праць за темою дисертації становить 5,7 ум.-друк. арк., з них особисто здобувачеві належить 5,48 ум.-друк. арк.

Структура і обсяг дисертації. Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг становить 378 сторінок машинописного тексту (15,75 авт. арк.). Дисертація містить 61 таблицю, з яких 4 таблиці на 4 повних сторінки, 21 рисунок, з яких 1 – на 1 повну сторінку. Список використаних джерел містить 333 найменування на 33 сторінках, 15 додатків – на 168 сторінках. Обсяг основного тексту дисертації – 177 сторінок (7,37 авт. арк.).

РОЗДІЛ 1

ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ОЦІНКИ РИЗИКУ КРЕДИТУВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ФІНАНСОВИХ УСТАНОВ

1.1. Визначення сутності поняття «оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ»

Сучасний стан ринку фінансових послуг, який є нестабільним через відповідні зовнішні та внутрішні фактори впливу на нього, потребує розв'язання багатьох проблем, однією з яких є оцінка ризиків, особливо ризиків за найпоширенішими банківськими операціями з кредитування. Крім того, для дотримання стабільності банківської системи, що є актуальним завданням у сучасних умовах розвитку національної економіки, важливим є визначення основних напрямів дослідження в цій сфері та розробка за ними відповідного методичного та наукового забезпечення.

В останніх міждержавних та міжрегіональних нормативно-правових актах [316, 332] відзначається деяка спрямованість до глобальних інтеграційних процесів, що потребує більш детального розуміння підходів до оцінки ризиків кредитування з урахуванням останніх світових тенденцій та вимог міжнародних стандартів нагляду за банківським сектором [332].

Сучасні процеси глобалізації, суттєва взаємозалежність фінансових систем різних країн, високий рівень відкритості економік потребує від кожної окремої країни, зокрема України, розуміння важливості оцінки економічних ризиків. Останні події (дематеріалізація цінних паперів, зменшення господарських товариств з державною часткою, збільшення небанківських фінансових установ, консолідація капіталу на ринку венчурного інвестування, зміна правил з іпотечного кредитування та ін.) на фінансовому ринку України показали, що його стан є нестабільним щодо зовнішніх факторів впливу. Небезпека дестабілізації фінансового сектору, та, як наслідок, інших галузей економіки,

потребує розроблення нових методів до оцінки ризиків, визначення актуальних напрямів розвитку фінансового сектору та їх дослідження.

Для подальшого аналізу проведено дефрагментацію напряму дослідження «оцінка ризику кредитування діяльності фінансової установи» на відповідні складові (ризик кредитування (РК), кредитний ризик (КР), оцінка ризику (ОР), кредитування фінансових установ (КФУ), оцінка ризику кредитування (ОРК), оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ (ОРКДФУ)), що створюють понятійний апарат. Дефрагментування дасть змогу застосувати метод аналізу інтернет-ресурсів на основі мови запитів [319] з більшою точністю та достовірністю.

Для обґрунтування актуальності досліджень тієї чи іншої складової поняття «оцінка ризику кредитування фінансової установи» використано метод аналізу Інтернет-ресурсів на основі мови запитів [319]. Реалізацію цього методу здійснено за найбільшою відомою міжнародною пошуковою системою Google, яка доволіно використовує систему бан-фільтрів, оскільки метод базується на створенні множини запитів [318]. Запропонований метод був апробований у різних галузях, що доводить його адекватність [318, 321].

Для отримання об'єктивної оцінки щодо актуальності кожного поняття обрано період дослідження з 2000-2015 рр. Статистичні дані за цей період отримані за відповідною структурою мови запиту, до якої входили поняття, часовий елемент з діапазону дослідження та функцію тренду, що пов'язує обрані елементи.

На основі отриманих даних побудовано консолідовану діаграму, яку представлено на рис. А.1 Додатка А. Аналіз наведеної на рис. А.1 діаграми дав змогу встановити те, що період з 2009 по 2010 рр. відзначився стрімким ростом посилення за такими поняттями, як кредитування фінансових установ (КФУ), оцінка ризику кредитування (ОРК) та оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ (ОРКДФУ). Це зростання зумовлено потребою в оцінці ризиків кредитування, оскільки у 2008 р. відбулося загострення кризових подій у фінансовому секторі, що й стало причиною значних економічних втрат для

країни та банкрутства багатьох банків й зумовило потребу в більш детальному вивченні ризиків та їх оцінці. З 2011 р. можна спостерігати, що загальний обсяг посилянь є більш стабільним та відзначається тенденцією до підвищення, тому що оцінка ризику кредитування за сучасних умов, які склалися на фінансовому ринку, та у зв'язку з появою великої кількості нових факторів впливу на нього потребує збільшення уваги щодо його подальшого дослідження.

Для більшої візуалізації отриманих даних щодо кількості посилянь за аналізованими поняттями та розуміння наявних тенденцій здійснено апроксимацію кількості посилянь на основі побудованих трендових моделей, що наведені на рис. А.2-А.7 Додатка А.

Наведена на рис. А.2 діаграма характеризує зростання рівня посилянь за поняттям «ризик кредитування» з 2008 по 2013 роки.

З рис. А.3 можна бачити тенденцію до збільшення кількості запитів за поняттям «кредитний ризик» з 2008 по 2015 роки, що зумовлено нестабільністю фінансового сектору, особливо сектору банківського кредитування, який через недооцінку кредитного ризику почав втрачати свою фінансову стійкість, що в умовах поширення кризи може призвести до банкрутства фінансових установ.

Наведена на рис. А.4 діаграма демонструє тенденцію до зростання посилянь за поняттям «оцінка ризику» з 2008 р., що зумовлено кризовими явищами та потребою розв'язання проблеми об'єктивної оцінки кредитного ризику.

З 2008 року на фінансовому ринку України, зокрема банківському, почалися структурні перебудови у зв'язку з негативними економічними явищами в економіці країни, саме тому кредитування фінансовими установами фізичних та юридичних осіб стало більш ризиковим, оскільки існувала висока ймовірність втрати інвестованого капіталу, що підвищило інтерес інвесторів до пошуку інформації за поданим поняттям, що представлено на рис. А.5. У 2011 році трендовий напрям демонструє падіння, що пояснюється частковим відновленням функціонування банківського сектору при низькому рівні зацікавленості інвесторів розміщувати вільні кошти у зв'язку з тим, що їх немає, та низькою довірою до банків.

Наведена на рис. А.6 діаграма демонструє найсуттєвіші трендові зміни в період з 2008 по 2013 роки, оскільки зацікавленість в оцінці ризику кредитування, а в у випадку підвищення кількості запитів за цим поняттям, виникає в період найбільшої потреби в цьому, яка й відбулася у 2008 р. під час банкрутства багатьох банківських установ, які не змогли оцінити та спрогнозувати ризики кредитування, що й стало основною проблемою функціонування та виживання кожної окремої фінансової установи на ринку України. Стабілізація ситуації насамперед зумовлює зворотну реакцію запитів, яку демонструє тренд, а саме його падіння з 2011 по 2014 роки та відновлення росту у 2015 році.

Наведений розподіл на рис. А.7 демонструє належну стабільність у сфері оцінки ризику кредитування протягом дослідженого періоду часу, але порівняно з 2000 року спостерігається різкий спад досліджень у цій сфері. Зазначена тенденція пов'язана з деякими геополітичними подіями або історичними фактами розвитку держави.

Для підтвердження значущості отриманих результатів та визначення, як саме отримані рівняння пояснюють досліджуваний фактор, у табл. 1.1 представлено функції апроксимації та значення достовірності апроксимації.

Таблиця 1.1

Функції апроксимації складових поняття «оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ»

Поняття	Функція	Достовірність апроксимації
РК	$y = -1E-06x_1^6 + 0,017x_1^5 - 89,19x_1^4 + 23853x_1^3 - 4E+08x_1^2 + 3E+11x_1 - 1E+14$, де x_1 – період розрахунку	$R^2 = 0,817$
КР	$y = 1E-06x_2^6 - 8E-05x_2^5 + 0,001x_2^4 - 0,017x_2^3 + 0,089x_2^2 - 0,207x_2 + 0,243$, де x_2 – період розрахунку	$R^2 = 0,659$
ОР	$y = -4E-07x_3^6 + 2E-05x_3^5 - 0,000x_3^4 + 0,005x_3^3 - 0,040x_3^2 + 0,137x_3 - 0,089$, де x_3 – період розрахунку	$R^2 = 0,820$
КФУ	$y = 1E-05x_4^6 - 0,000x_4^5 + 0,011x_4^4 - 0,118x_4^3 + 0,629x_4^2 - 1,623x_4 + 1,565$, де x_4 – період розрахунку	$R^2 = 0,889$
ОРК	$y = 1E-05x_5^6 - 0,000x_5^5 + 0,011x_5^4 - 0,107x_5^3 + 0,535x_5^2 - 1,284x_5 + 1,179$, де x_5 – період розрахунку	$R^2 = 0,853$
ОРКДФУ	$y = -4E-05x_6^5 + 0,001x_6^4 - 0,029x_6^3 + 0,222x_6^2 - 0,777x_6 + 0,976$, де x_6 – період розрахунку	$R^2 = 0,813$

За результатами, наведеними в табл. 1.1, можна зробити висновок, що всі досліджувані поняття мають високу (від 0,813 до 0,889) величину достовірності апроксимації. Винятком є поняття «кредитний ризик», показник апроксимації для якого становить 0,659. Тобто цей розподіл підтверджує зацікавленість та зростання актуальності будь-яких досліджень, що проявляється у сфері кредитування в цілому та фінансових установ зокрема.

Отже, за даними щодо отриманих функцій апроксимації можна впевнено покликатися (упродовж 2000-2015 рр.) на загальне зростання попиту (актуальності, розповсюдженості, підтвердження необхідності подальших досліджень) поняття «оцінка ризику кредитування фінансових установ», тобто цей напрям дослідження є актуальним.

На наступному етапі розглянуто категорійний апарат за обраним напрямом дослідження. Перед тим як приступити до визначення поняття «оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ», потрібно розкрити, що таке фінансова установа та які фінансові установи мають право на отримання кредитних коштів та зацікавлені в них.

Згідно з Законом України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» [254] (далі – Закон) фінансова установа – юридична особа, яка відповідно до Закону надає одну чи декілька фінансових послуг, а також інші послуги (операції), пов'язані з наданням фінансових послуг, у випадках, прямо визначених законом, та внесена до відповідного реєстру в установленому Законом порядку.

До фінансових установ належать банки та небанківські фінансові установи. Відповідно до Державного реєстру фінансових установ України, який веде Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг (Нацкомфінпослуг) [223], в Україні функціонує шість типів фінансових установ: довірчі товариства, кредитні спілки, ломбарди, недержавні пенсійні фонди, страхові компанії та фінансові компанії. Визначення сутності цих типів фінансових установ представлено в табл. А.1 Додатка А.

У Законі [254] також подано визначення фінансової послуги як операцій з

фінансовими активами, що здійснюються в інтересах третіх осіб за власний рахунок чи за рахунок цих осіб, а у випадках, передбачених законодавством, – і за рахунок залучених від інших осіб фінансових активів, з метою отримання прибутку або збереження реальної вартості фінансових активів. Важливим є твердження, що в окремих випадках, установлених нормативно-правовими актами, фінансова послуга може здійснюватися за рахунок залучених від інших осіб фінансових активів, зокрема шляхом банківського кредитування. Тому чинним законодавством України передбачені певні обмеження на використання фінансовими установами кредитних коштів.

З метою визначення цих обмежень автором проведено аналіз наявних в Україні типів фінансових установ, нормативно-правового забезпечення їх діяльності та видів фінансових послуг, які вони надають. Результати аналізу представлені в табл. 1.2.

Таблиця 1.2

Характеристика типів фінансових установ та видів фінансових послуг

Тип фінансової установи	Фінансова послуга	Нормативно-правове забезпечення	Законодавче обмеження щодо використання фінансовими установами кредитних коштів
Банк	Банківські та інші фінансові послуги (крім послуг у сфері страхування)	Закон України «Про банки і банківську діяльність» [233]	–
Довірче товариство	Довірчі операції	Декрет КМУ «Про довірчі товариства» [236]	–
Кредитна спілка	Залучення внесків (вкладів) на депозитні рахунки; надання кредитів за рахунок власних коштів, коштів членів кредитної спілки та інших залучених коштів; надання поруки; переказ грошових коштів	Закон України «Про кредитні спілки» [248]	–
Ломбард	Надання фінансових кредитів за рахунок власних або залучених коштів	Положення Нацкомфінпослуг «Про порядок надання фінансових послуг ломбардами» [244]	–

Продовження таблиці 1.2

Тип фінансової установи	Фінансова послуга	Нормативно-правове забезпечення	Законодавче обмеження щодо використання фінансовими установами кредитних коштів
Недержавний пенсійний фонд (НПФ)	Недержавне пенсійне забезпечення	Закон України «Про недержавне пенсійне забезпечення» [250]	НПФ не мають права залучати кредити та позики
Страхова компанія	Страхові послуги	Закон України «Про страхування» [252]	–
Фінансова компанія	Фінансовий лізинг, факторинг, надання фінансових кредитів, надання порук, операції з обміну валют, операції з переказу грошових коштів, залучення коштів фізичних осіб-установників управління майном для фінансування об'єктів будівництва та/або здійснення операцій з нерухомістю	Закон України «Про фінансовий лізинг» [253], Закон України «Про фінансово-кредитні механізми і управління майном при будівництві житла та операціях з нерухомістю» [255] та ін.	–

Інформація, представлена у табл. 1.2 демонструє, що відповідно до чинного законодавства [233, 236, 244, 248, 250, 252, 253, 255] в Україні не мають права залучати кредитні кошти тільки недержавні пенсійні фонди, виключним видом діяльності яких є недержавне пенсійне забезпечення.

Інші фінансові установи в Україні не позбавлені права використовувати у власній діяльності банківські кредити. А втім, у деяких з них, зокрема в довірчих товариств, потреба в кредитних коштах є мінімальною.

Довірчі товариства здійснюють управління майном, грошима або цінними паперами третіх осіб (довірителів майна), тому для проведення своєї основної діяльності довірчі товариства кредити не залучають. Крім того, за даними Державного реєстру фінансових установ України [223], станом на 2015 рік на національному ринку фінансових послуг функціонують тільки два довірчі товариства.

Для страхових компаній основним джерелом фінансування власної діяльності є кошти страхових резервів, які використовують для здійснення

страхових виплат (відшкодування) та для інвестиційних цілей. Банківські кредити та інші позикові кошти страховики використовують дуже обмежено, зокрема для розширення власної діяльності (у разі відкриття нових філій або представництв).

У ломбардів потреба в кредитних ресурсах є мінімальною, оскільки у цих фінансових установ операційний цикл (строк кредитування) не перевищує кількох місяців, і вони використовують власні ресурси.

Отже, основними споживачами кредитних коштів банків серед фінансових установ є банки, страхові компанії, кредитні спілки та фінансові компанії, які можуть надавати одну чи декілька фінансових послуг та не позбавлені права залучати кредитні кошти.

Банки мають право залучати міжбанківські кредити, які є сукупністю економічних відносин між банком-кредитором та банком-позичальником, стосуються руху позичкового капіталу, результатом чого є розширення активних операцій, підвищення ліквідності та забезпечення виконання резервних вимог [263]. Операції на ринку міжбанківського кредитування є для банків додатковим джерелом доходів завдяки різниці між ставками, за якими банки залучають та надають кредити. Міжбанківські кредити утворюють окремий сегмент банківського кредитування, який є відмінним від сегменту кредитування інших юридичних осіб. Небанківські фінансові установи залучають кредити на однакових умовах з юридичними особами інших секторів економіки, крім банків та бюджетних установ.

Для оцінки ризику кредитування банків та небанківських фінансових установ у Постанові Правління Національного Банку України № 351 «Про затвердження Положення про визначення банками України розміру кредитного ризику за активними банківськими операціями» [241] використовуються відмінні підходи, що зумовлено різницею у їх фінансовій звітності та специфіці діяльності.

Банки та небанківські фінансові установи для оцінки ризику кредитування утворюють дві окремі групи позичальників, до яких мають застосовуватися

окремі положення, що регламентують процес отримання кредиту та формування резервів за активними банківськими операціями.

Для визначення ролі позикових коштів у діяльності суб'єктів ринку фінансових послуг України проведено аналіз структури їх капіталу за даними Нацкомфінпослуг [117, 118, 138] (табл. 1.3).

Таблиця 1.3

Структура фінансових ресурсів фінансових установ України у 2015 році

Показник	Значення показників та їх питома вага за видами фінансових установ									
	Банки		Кредитні спілки		Ломбарди		Страхові компанії		Фінансові компанії	
	млн. грн.	%	тис. грн.	%	тис. грн.	%	млн. грн.	%	тис. грн.	%
Власний капітал	103712,8	8,27	1040,9	50,12	1100,2	49,59	34825,7	57,35	20196,1	28,4
Кредити банків	122592,2	9,77	165,6	8,02	66,2	2,98	390,9	0,64	27491,8	38,7
Страхові резерви	–	–	–	–	–	–	17637,4	29,04	–	–
Внески членів кредитної спілки на депозитні рахунки	–	–	855,2	41,43	–	–	–	–	–	–
Інші зобов'язання	1028080,3	81,96	2,6	0,13	1052,3	47,43	7987,1	13,15	23432,1	32,9
Разом	1254385,2	100,0	2064,3	100,0	2218,7	100,0	60729,1	100,0	71120,0	100,0

Дані табл. 1.3, є свідченням того, що страхові компанії та ломбарди практично не залучають кредити банків, їх частка в структурі фінансових ресурсів страховиків не перевищує 1 %, ломбардів – 3%. Питома вага банківських кредитів у структурі джерел фінансування кредитних спілок становить 8,02%, у структурі джерел фінансування банків – 9,77 %, а в структурі джерел фінансування фінансових компаній – 38,7 %.

Оскільки для банків та небанківських фінансових установ у Постанові Національного Банку України «Про затвердження Положення про визначення банками України розміру кредитного ризику за активними банківськими операціями» [241] використовуються відмінні підходи до оцінки ризику їх кредитування.

Враховуючи високий попит фінансових компаній і кредитних спілок на

банківські кредити, недоліки підходів Національного банку України та недостатню кількість наукових робіт до оцінки ризику кредитування їх діяльності, фінансову звітність фінансових компаній і кредитних спілок взято за інформаційну основу дослідження.

Наступний термін, який є визначальним для проведення даного дослідження, є ризик кредитування. Характеристика підходів учених до визначення поняття представлена в табл. 1.4.

Таблиця 1.4

Підходи до визначення поняття «ризик кредитування»

Автор (рік)	Визначення поняття
О. Андросова, І. Михайлова (2010 р.)	Імовірність банком часткової або повної втрати суми кредиту та процентів за користування кредитом або отримання доходу на вкладений капітал унаслідок впливу чинників зовнішнього та внутрішнього походження [8]
О. Васюренко (2011)	Імовірність повної або часткової втрати вартості активів банку в результаті нездатності контрагентів (позичальників) виконувати зобов'язання
А. Загородній (2000 р.)	Ризик невиконання позичальником його зобов'язань щодо кредитора; можливість відмови позичальника від сплати процента за кредит і повернення самого кредиту [105, с. 321]
Н. Єрмасова (2009 р.)	Можливість збитків унаслідок неповернення основної суми боргу та процентів за ним [100, с.17]
А. Єпіфанов (2007 р.)	Можливість того, що у майбутньому в певний момент вартість банківських активів зменшиться у зв'язку з неповерненням (неповним або несвоєчасним поверненням) цих активів [212, с. 27]
П. Ковальов (2005 р.)	Ситуація, коли контрагент операції (банк, клієнт) не може або не хоче виконати зобов'язання, що виникли в момент укладення фінансової угоди [132, с. 64]
А. Мелікаєва (2012 р.)	Ризик невиконання позичальником своїх зобов'язань перед банком, тобто ризик виникнення дефолту позичальника [179] Ризик утрат, пов'язаних з погіршенням стану дебітора, контрагента за угодою, емітента цінних паперів [179]
С. Мочерний (2000 р.)	Ризик небезпеки неповернення позичальником отриманого кредиту та процентів за нього в передбачені кредитною угодою терміни [97, с. 516]
Національний Банк України (2004 р.)	Наявний або потенційний ризик для надходжень і капіталу, який виникає через неспроможність сторони, що взяла на себе зобов'язання, виконати умови будь-якої фінансової угоди з банком або в інший спосіб виконати взяті на себе зобов'язання [245]
О. Петрук (2004 р.)	Ризик неповернення у встановлений строк основного боргу та процентів за кредитом, що належать кредитору відповідно до кредитного договору [215, с. 224]
Л. Примостка (2004 р.)	Невизначеність щодо повного та своєчасного виконання позичальником своїх зобов'язань згідно з умовами кредитної угоди [230, с. 189]
І. Сало (2007 р.)	Ризик у майбутньому зменшення вартості активів у зв'язку з неповерненням (неповним або несвоєчасним поверненням) цих активів [262, с. 158]

Як видно із наведеного в табл. 1.4 переліку різних визначень сутності

терміна «ризик кредитування», вони переважно відрізняються й потребують додаткового уточнення. Для цього здійснено декомпозицію понять на основні складові за такими ознаками порівняння: ключове слово, наслідок ризикової події, ризикова подія. Результати декомпозиції представлені в табл. 1.5.

Таблиця 1.5

Морфологічний аналіз поняття «ризик кредитування»

Ознака порівняння	Структурний склад поняття
Ключове слово	Імовірність [8], ризик невиконання [105, 132, 179], можливість [100, 212], ризик втрат [179], ризик неповернення [97, 215], ризик для надходжень і капіталу [245], невизначеність [230], ризик зменшення вартості активів [262]
Наслідок ризикової події	Часткова або повна втрата суми кредиту та процентів за користування кредитом [8], повна або часткової втрати вартості активів банку, зменшення вартості банківських активів [212, 262], неповернення у встановлений строк основного боргу та процентів за кредитом, що належать кредитору відповідно до кредитного договору [215]
Ризикова подія	Вплив чинників зовнішнього та внутрішнього походження [8], нездатність контрагентів (позичальників) виконувати зобов'язання, відмова позичальника від сплати процента за кредит і повернення самого кредиту [105], неповернення основної суми боргу та процентів за ним [100], неповернення (неповне або несвочасне повернення) банківських активів [212, 262], контрагент операції (банк, клієнт) не може або не хоче виконати зобов'язання [132], виникнення дефолту позичальника [179], погіршенням стану дебітора, контрагента за угодою, емітента цінних паперів [179], неповернення позичальником отриманого кредиту та відсотків за нього в передбачені кредитною угодою терміни [97], неспроможність сторони, що взяла на себе зобов'язання, виконати умови будь-якої фінансової угоди із банком або в інший спосіб виконати взяті на себе зобов'язання [245]

Наведена в табл. 1.5 інформація демонструє, що більшість учених [8, 97, 100, 105, 179, 212, 215, 230, 245, 262], коли визначає поняття «ризик кредитування», то виділяє такі ключові слова: імовірність, ризик невиконання зобов'язань, можливість, ризик утрат, ризик небезпеки, ризик неповернення, невизначеність. Отже, характеристика категорії ризику як «можливості» добре відображає її сутність у значенні можливої події, яка має ймовірнісний характер.

Збігаються погляди вчених щодо трактування сутності ризикової події, коли визначають поняття «ризик кредитування». Так, ризик кредитування виникає у разі неповернення позичальниками основної суми боргу або

процентів за ним. Слушною є думка О. Петрука, який зазначає, що ризик кредитування включає також можливість несвоєчасного погашення зобов'язань за кредитною угодою [215].

Деякі вчені ототожнюють поняття «ризик кредитування» і «ризик дефолту боржника» [179]. З таким твердженням погодитися не можна, оскільки причиною невиконання позичальником зобов'язань за кредитною угодою може бути не лише його дефолт, але й тимчасові проблеми в його діяльності, через що в боржника виникає криза ліквідності або недобросовісність позичальника. Отже, ризик кредитування – можливість втрати банком часткової або повної суми наданого позичальнику-фінансовій установі кредиту.

Для формування обґрунтованого підходу до визначення ризику кредитування необхідно охарактеризувати фактори, які впливають на його виникнення. У табл. 1.6 надана узагальнена інформація про класифікацію, перелік та зміст факторів виникнення ризику кредитування.

Таблиця 1.6

Підходи до класифікації факторів виникнення ризику кредитування

Класифікаційна ознака	Фактори ризику
Залежно від причин виникнення [262]	<ul style="list-style-type: none"> – систематичні [262]; – специфічні [262]
За джерелом виникнення [29, 42, 35, 148, 189, 213, 225, 264, 266, 284]	<p>Внутрішні фактори [29, 35, 42, 148, 189, 225, 264, 266, 284]:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ризик фінансового стану позичальнику [264, 266]; – ризик морального та фізичного зносу основних виробничих фондів [264]; – низька конкурентоспроможність продукції [264]; – ризик господарської діяльності позичальника [266]; – ризик контрагентів позичальника [264]; – недостача забезпечення [284] <p>Зовнішні фактори [29, 35, 42, 148, 189, 225, 264, 266, 284]:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ризики стихійних лих (землетруси, повені, катастрофи); – ризики держави (політичні, економічні) [264, 266]; – ризики регіону [264]; – ризики галузі [213]; – ризики зв'язних осіб [авторська пропозиція]
За характером прояву ризику [266]	<ul style="list-style-type: none"> – моральний [266]; – діловий [266]; – фінансовий [266]; – юридичний [266]

Продовження таблиці 1.6

Класифікаційна ознака	Фактори ризику
За періодичністю виникнення [213]	<ul style="list-style-type: none"> – випадкові [213]; – сезонні [213]; – циклічні [213]
За можливістю прогнозування [225]	<ul style="list-style-type: none"> – прогнозовані [225]; – непрогнозовані [225]
За джерелом формування коштів для погашення заборгованості [авторська пропозиція]	<p>Фактори, пов'язані з неможливістю виконання зобов'язань за рахунок первинних джерел:</p> <ul style="list-style-type: none"> – нездатністю позичальника до створення грошового потоку; – недобросовісністю позичальника <p>Фактори, пов'язані з неможливістю виконання зобов'язань за рахунок вторинних джерел:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ризики, пов'язані з заставним майном; – ризики невиконання зобов'язань третіми особами, відповідальними за позицію

У табл. 1.6 підходи вчених [5, 35, 82, 91, 132, 148, 189, 212, 213, 225, 264, 266, 294] до класифікації факторів виникнення ризику кредитування позичальників банку доповнено ризиком впливу зв'язних осіб на діяльність фінансової установи-позичальника та класифікаційною ознакою, що характеризує ризики, пов'язані з джерелом формування коштів для погашення заборгованості за кредитом.

Для пояснення авторського тлумачення причин виникнення ризику за джерелом формування коштів для погашення заборгованості використано поняття «первинні» та «вторинні» джерела погашення кредиту.

Первинним джерелом погашення наявної у фінансової установи заборгованості перед банком є її вільний грошовий потік. У разі, якщо вільного грошового потоку недостатньо для погашення основної суми заборгованості або процентів за користування позиковими засобами, первинними джерелами можуть бути надходження за наданими фінансовою установою послугами.

Вторинними джерелами погашення заборгованості є надходження від реалізації заставного майна за кредитним договором між позичальником і банком, а також кошти поручителів, страховиків та ін. [61].

Схематично класифікації факторів виникнення ризику кредитування діяльності фінансової установи представлено на рис. 1.1.

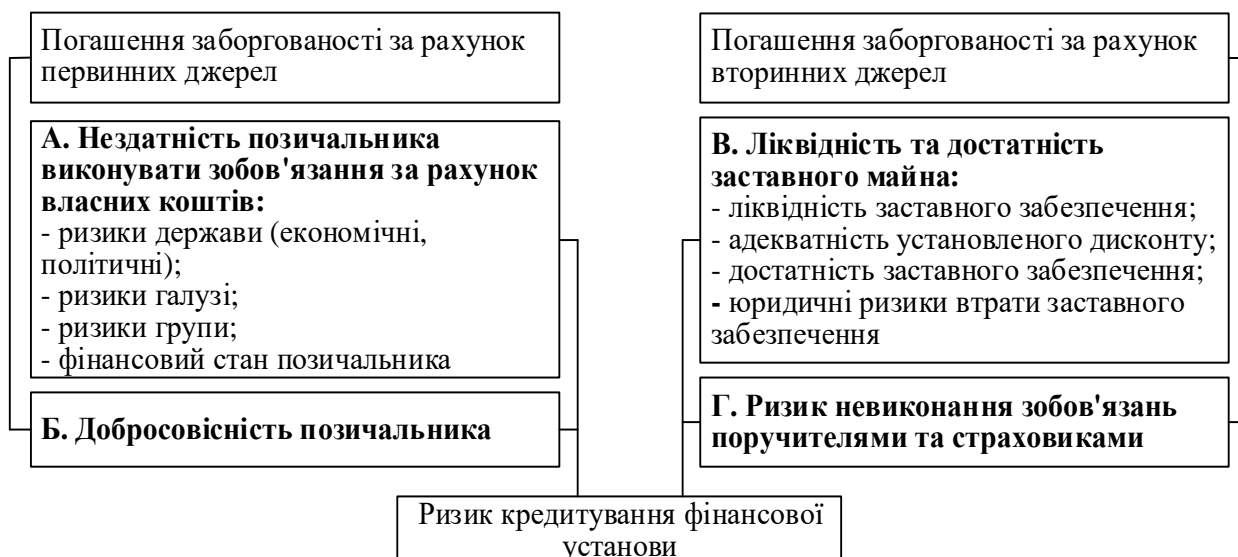


Рис. 1.1. Фактори виникнення ризику кредитування

До позитивних моментів, представлених на рис. 1.1 класифікаційного критерію причин виникнення кредитного ризику, можна віднести: за наявності ризику неналежного виконання зобов'язань позичальником перед банком за рахунок первинних джерел, банк може своєчасно вжити заходів щодо мінімізації виявленої загрози, посиливши забезпечення (застава, порука).

Отже, при оцінці банком ризику за конкретною фінансовою установою як високого, банк може не відмовляти в кредитуванні, а посилити заставну позицію, наприклад, оформити в заставу майно чи цінні папери. При позитивному прогнозі повного і своєчасного виконання позичальником зобов'язань перед банком за рахунок первинних джерел доцільно не обтяжувати фінансову установу додатковим забезпеченням, що може позитивно вплинути на діяльність позичальника.

На основі визначених факторів виникнення ризику кредитування (рис. 1.1) встановлено, що оцінка ризику кредитування фінансової установи має проводитися за всією сукупністю показників, які характеризують здатність позичальника отримувати дохід, акумулювати кошти для погашення кредиту, мати достатньо активів тощо.

Основними критеріями ризику кредитування фінансової установи є здатність позичальника до отримання доходу, його репутація, якість кредитного

забезпечення. Постійні зміни ринкової кон'юнктури вимагають посилення вимог до учасників кредитної угоди, однак ці критерії залишаються незмінними. Особлива увага приділяється і складу активів, які перебувають у власності позичальника. Вони не тільки свідчать про економічний стан фінансової установи, але й можуть використовуватися як забезпеченням кредиту [225].

Серед методів, які використовують кредитори (банки) з метою зменшення ризику кредитування діяльності позичальників, чільне місце належить методам оцінки кредитоспроможності позичальника, зокрема на основі побудови кредитних рейтингів [191].

При цьому в наукових і інформаційних джерелах [9, 16, 17, 21, 22, 6, 71] недослідженою залишається проблема взаємозв'язку між поняттями «ризик кредитування», «кредитоспроможність позичальника» та «кредитний рейтинг». Характеристика підходів учених до визначення поняття «кредитоспроможність позичальника» представлена в табл. А. 2 Додатка А.

За результатами аналізу понять, наведених у табл. А. 2 Додатка А, виділено три основні підходи до визначення сутності кредитоспроможності позичальника. Так, одна група вчених [99] визначає кредитоспроможність як фінансовий або фінансово-господарський стан позичальника, який дає змогу отримати кредит і своєчасно повернути його. З цим погодитися не можна, оскільки кредитоспроможність характеризується не лише фінансовим станом позичальника, а і його діловою репутацією, якістю менеджменту, рівнем розвитку галузі та економіки країни, у якій функціонує позичальник та ін.

Відповідно до іншого підходу [62, 66, 143, 155, 204, 207, 274, 279, 292] кредитоспроможність визначається як здатність, можливість або спроможність позичальника розраховуватися за власними борговими зобов'язаннями. Цих поглядів дотримуються вчені, [285, 269], які визначають кредитоспроможність не лише як здатність боржника повертати, а й можливість залучати кредит.

Таке твердження варте уваги, адже висока кредитоспроможність позичальника є передумовою для отримання ним кредитних коштів. Тому кредитоспроможність визначено як здатність фінансової установи позичальника

(фінансової установи) залучати та повертати кредит і проценти за ним у повному обсязі та в установлені строки.

На основі проведеного аналізу поняття «ризик кредитування» та «кредитоспроможність» встановлено, що ці два терміни є близькими за своїм функціональним призначенням і взаємозалежними (рис. 1.2).

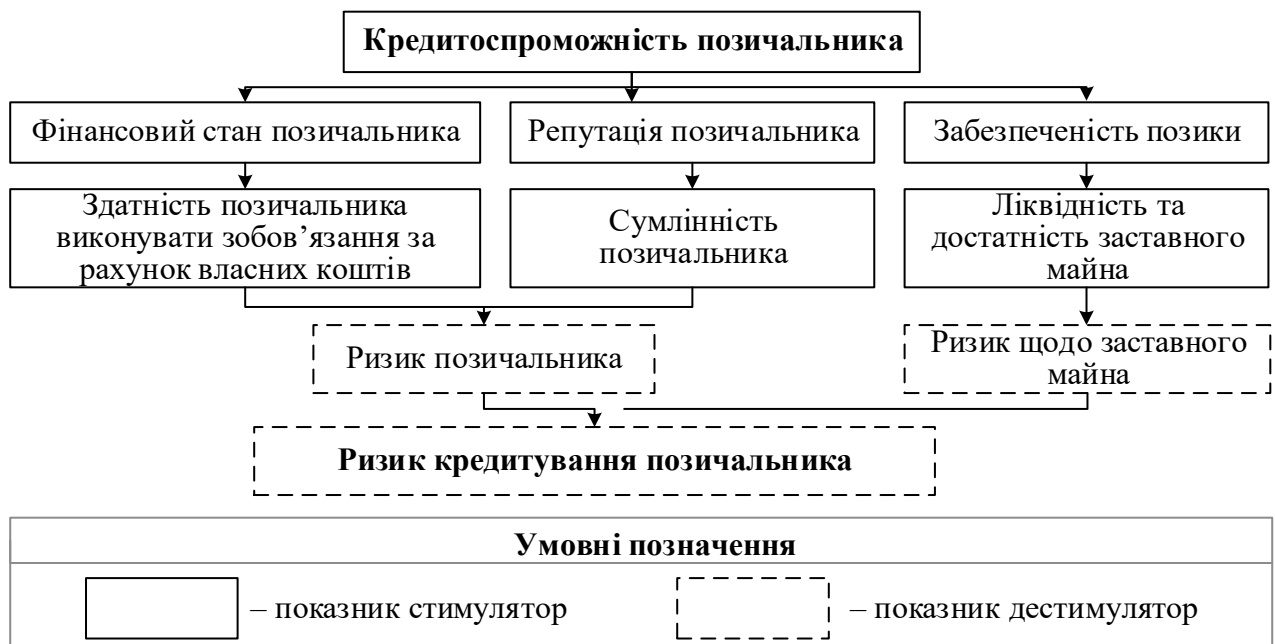


Рис. 1.2. Взаємозв'язок понять «кредитоспроможність позичальника» та «ризик кредитування»

Як представлено на рис. 1.2, показник кредитоспроможності є стимулятором (висока кредитоспроможність свідчить про здатність позичальника вчасно та в повному обсязі погашати заборгованість за кредитом), а ризик кредитування – дестимулятором (високий ризик кредитування є наслідком нездатності позичальника виконувати зобов'язання за кредитом). Отже, чим вищою є кредитоспроможність позичальника, тим нижчим ризик його кредитування.

У Постанові Правління НБУ № 351 від 30.06.2016 р. «Про затвердження положення про визначення банками України розміру кредитного ризику за активними банківськими операціями» (надалі – Постанова Правління НБУ № 351) [241] метою оцінки кредитоспроможності позичальника є оцінка ризику

його кредитування, ухвалення рішення щодо можливості видачі кредитних коштів, формування резерву за кредитними операціями.

На сучасному етапі розвитку банківської діяльності практичним показником кредитоспроможності позичальника при оцінці ризику його кредитування є кредитний рейтинг, який є універсальним значенням, сформованим на підставі розрахунку певної кількості показників [271]. Процес визначення кредитного рейтингу передбачає перехід від декількох показників, властивих діяльності позичальника, до агрегованого значенням одного показника, що характеризує клас кредитоспроможності та ризик його кредитування [213].

Поява процедури визначення рейтингу зумовлена зручністю використання єдиного показника, що має високий рівень інформативності, для проведення оцінки ризику кредитування, зокрема фінансової установи. Так, аналіз фінансових показників фінансових установ окремо є недостатнім для виявлення рівня ризику їх кредитування та встановлення ризику кредитування. Існування різних показників ускладнює процес прийняття рішень для надання кредиту.

Аналіз сукупності кількісних і якісних показників діяльності позичальника дає змогу перейти до інтегрального значення кредитного рейтингу. Присвоєний кредитний рейтинг використовують банки для різних цілей, зокрема для [71]: оцінки ризику кредитування позичальника; визначення вартості розміщених ресурсів (низький клас кредитоспроможності збільшує надбавку за ризик, що робить тим самим залучення коштів менш привабливим); формування резервів для покриття можливих втрат за позиками; визначення лімітів кредитування; аналізу кредитного портфеля в розрізі класів кредитного рейтингу з метою оцінки кредитного ризику; винагороди співробітникам, що розміщують кредитні кошти.

Так, Базельський комітет з питань банківського нагляду пропонує банкам застосовувати один з двох підходів до розрахунку ризику кредитування: стандартизований підхід (Standardised Approach for credit risk) [325] і підхід на основі використання внутрішньої рейтингової системи (Internal Rating Systems – IRS) [331].

Стандартизований підхід до оцінки ризику кредитування є більш простим порівняно з використанням внутрішньої рейтингової системи, який передбачає застосування диференційованої системи коефіцієнтів, що не потребують складних розрахунків.

У стандартизованому підході ризик кредитування позичальника також може визначатися на основі його кредитного рейтингу, присвоєного акредитованим кредитним агентством. Органи нагляду за банківською діяльністю формують списки кредитних агентств, рейтинги яких можуть бути використані для розрахунків.

Критеріями для акредитації рейтингового агентства є такі: об'єктивність методології присвоєння рейтингу; незалежність діяльності агентства від політичних і економічних структур, здатних чинити на нього тиск; прозорість і легкість доступу до присвоєних рейтингів; розкриття методології присвоєння кредитного рейтингу – опис якісних і кількісних факторів, що впливають на значення рейтингу, публікація фактичних рівнів дефолту (ставки за замовчуванням); використання надійних джерел інформації для присвоєння рейтингу; репутація агентства та надійність привласненого рейтингу [325].

Відповідно до методики рейтингового агентства Standard and Poor's [323] визначення розміру кредитного ризику відповідно до значення рейтингової оцінки кредитоспроможності здійснюється за шкалою, представленою в табл. 1.7.

Таблиця 1.7

Рівень ризику кредитування відповідно до значення рейтингової оцінки та характеристики кредитоспроможності позичальника

Кредитний рейтинг, присвоєний рейтинговим агентством	Від AAA до AA-	Від A+ до A-	Від BBB+ до B-	Нижче B-	Рейтинг не присвоєно
Кредитоспроможність позичальника	Висока	Достатня	Низька	Дуже низька	–
Рівень кредитного ризику, %	20	50	100	100	100

У табл. 1.7 подано шкалу рейтингового агентства Standard and Poor's, яка наочно демонструє залежність між поняттями «кредитний рейтинг»,

«кредитоспроможність позичальника» та «кредитний ризик». Так, кредитний рейтинг від ААА до АА свідчить про високу кредитоспроможність позичальника та низький рівень кредитного ризику (не більше 20 %).

Для вирішення завдання п. 1.1 нерозв'язаною залишається проблема визначення поняття «оцінка».

У тлумачному словнику [203] поняття «оцінка» трактується: дія, спрямована на встановлення рівня показника; вартість, ціна будь-чого; думка, міркування про якість, характер, значення, тощо; прийняте позначення якості знань.

Отже, поняття «оцінка» визначається як установлення рівня показника. Поєднання категорій «ризик кредитування» та «оцінки» знайшло відображення у визначенні поняття «оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ» як установлення рівня можливості втрати банком часткової або повної суми наданого позичальнику-фінансовій установі кредиту внаслідок недобросовісності, нездатності позичальника виконувати зобов'язання за допомогою власних фінансових ресурсів, низької ліквідності або недостатності заставного забезпечення за кредитом, невиконання зобов'язань поручителем або страховиком за договором страхування кредитів. Запропоноване визначення відрізняється від наявних одночасним врахуванням первинних (фінансові ресурси фінансової установи) та вторинних (застава, порука та страхове забезпечення за кредитом) джерел погашення кредиту, що сприяє удосконаленню управління ризиком кредитування у банку. Так, при наявності ризику неналежного виконання зобов'язань позичальником перед банком за рахунок первинних джерел, банк може своєчасно вжити заходів щодо мінімізації виявленої загрози, посиливши забезпечення за кредитом (застава, порука, договір страхування кредиту).

Отже, встановлено типи фінансових установ, які зацікавлені в залученні кредитних коштів та не позбавлені такого права. Уточнено сутність поняття «оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ». Визначено основні фактори формування ризику кредитування фінансових установ, розглянуто підходи до класифікації факторів виникнення ризиків кредитування.

1.2. Узагальнення підходів до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ

У сучасних економічних умовах ринок небанківських фінансових послуг є важливим елементом стимулювання розвитку національної економіки.

У процесі своєї діяльності фінансові установи можуть опинитися в ситуації недостатнього фінансування потреб за рахунок власних ресурсів, що призводить до залучення ними кредитних коштів [212, с. 7].

Процес кредитування пов'язаний з дією численних та різноманітних чинників ризику, здатних спричинити непогашення позичальником позики в обумовлений термін. Ризик кредитування фінансової установи може бути зведений до мінімуму шляхом ретельного аналізу цих чинників [324].

У кредитному процесі банку винятково важливе значення має правильна та об'єктивна оцінка позичальника, яка визначається його кредитоспроможністю та рівнем ризику кредитування. Її достовірність істотно впливає на результати конкретних кредитних угод та на ефективність кредитної діяльності банку загалом. Точність оцінки важлива й для позичальника, оскільки від неї залежить рішення про надання кредиту та можливий його обсяг [297].

Якісний аналіз фінансових показників діяльності фінансової установи уможливорює отримання банком необхідної інформації щодо ризику кредитування. Аналіз показує, як саме фінансова установа функціонувала в попередньому періоді, і це дає припущення про майбутні операції, тобто чи будуть позичальники в змозі погасити кредитні зобов'язання перед банком [330].

Відповідно до вимог законодавства України [241] оцінка ризику кредитування суб'єктів господарювання, зокрема фінансових установ, враховує правовий і господарсько-фінансовий аспект діяльності позичальника, якість, наявність і достатність кредитного забезпечення, що є передумовою для одержання позичальником кредитних коштів, а також їх погашення у встановлені терміни.

Метою оцінки ризику кредитування є отримання банком якісної оцінки

діяльності позичальника, на підставі якої він ухвалює рішення щодо можливості та умов кредитування або припинення кредитних відносин з ним [297].

При визначенні ризику кредитування фінансової установи метою оцінки фінансового стану позичальника є визнання можливості погашення позичальником заборгованості за кредитом за рахунок внутрішніх джерел [67].

Коли немає науково-обґрунтованих методів оцінювання кредитоспроможності позичальника і ризику повернення кредитів, спеціалістів, компетентних з підготовки та прийняття рішень щодо можливості й умов кредитування, то це може призвести до погіршення якості кредитного портфеля банку. Так, за даними американських аналітиків, 30–40% непогашених кредитів виникають внаслідок недостатньо ґрунтовного аналізу фінансового стану позичальника на попередній стадії переговорів [297].

Існує низка спеціальних методів, які можуть бути використані при оцінці ризику кредитування діяльності фінансових установ, найбільш поширеними з яких є: статистичний метод [107], метод аналізу доцільності витрат [165], метод експертних оцінок [74], аналітичний метод [77] та метод використання аналогів [125].

Прикладом використання статистичного методу на практиці є оцінка галузевого ризику діяльності фінансових установ, оцінка ризиків клієнта, розрахунок конкурентних ризиків. Цей метод дає можливість аналізувати та оцінювати сценарії реалізації конкретного виду діяльності фінансових установ [107]. В останні роки набув розповсюдження так званий «метод статистичних випробувань» – метод «Монте-Карло» [107].

В інвестиційно-фінансовій сфері як критерій при кількісній оцінці ризику кредитування діяльності фінансових установ широко використовуються показники середнього очікуваного значення та середньоквадратичного відхилення. Статистичний метод з визначення ризику кредитування діяльності фінансових установ використовується й у системі ПЕРТ [121, с.18] для обчислення очікуваної тривалості кожної роботи та всього проекту в цілому.

Метод аналізу доцільності витрат, який ґрунтується на тому, що витрати за кожним конкретним напрямом діяльності фінансових установ, а також за їх

елементами, мають неоднаковий ступінь ризику [165]. Тобто ступінь ризику різних напрямів діяльності однієї фінансової установи та ступінь ризику за окремими її елементами витрат усередині одного й того ж напрямку діяльності фінансової установи неоднакова.

На основі експертних оцінок ефективно розв'язуються такі важливі для аналізу ризику завдання, як [74]: виявлення джерел і причин ризику, ідентифікація всіх можливих ризиків, виявлення напрямів зниження ризику, складання сценаріїв у разі реалізації ризиків, прогнозування дій конкурентів тощо. До евристичних методів належать широко відомі способи, що застосовуються в міжнародній практиці: методика BERI та методика Швейцарської банківської корпорації [277]. Вони мають глобальний характер, а на їх підставі можна визначити ступінь ризикованості всієї економіки, але не конкретної фінансової установи.

Аналітичний метод є своєрідною комбінацією статистичної оцінки та принципів експертного аналізу. У роботі [77] подано визначення цього методу як система статистичних оцінок на основі попереднього експертного відбору ключових параметрів за подальшим аналізом впливу чинників на них.

Метод аналогів використовують тоді, коли інші методи оцінки ризику неприйнятні. Цей метод є найбільш корисним, коли необхідно виявити ступінь ризику будь-якого інноваційного напрямку діяльності фінансової установи за умови відсутності бази для порівняння, але цей метод здебільшого враховує тільки один напрям діяльності – інноваційний [125].

Методики оцінки ризиків фінансових установ набули значного поширення в діяльності державних органів нагляду за ринками фінансових послуг [140, 309].

Одним з основних завдань держави на ринку фінансових послуг є захист інтересів споживачів фінансових послуг, запобігання настанню неплатоспроможності та забезпечення фінансової стійкості фінансових установ. Для реалізація цієї функції Нацкомфінпослуг України розробив та реалізує Концепція запровадження пруденційного нагляду за небанківськими фінансовими установами [140].

Відповідно до цієї Концепції, пруденційний нагляд – це система наглядових процедур Нацкомфінпослуг за дотриманням фінансовою установою пруденційних правил, що дає змогу зменшити наглядове навантаження на фінансові установи, діяльність яких не несе загрози невиконання зобов'язань перед клієнтами, і посилити наглядові зусилля за установами, діяльність яких є чи може бути загрозою для виконання таких зобов'язань [140].

Для реалізації завдань нагляду необхідно впровадити систему оцінки ризиків та визначити граничні значення фінансових коефіцієнтів, за умови недотримання яких нагляд за фінансовою установою повинна мати індивідуальний характер. Базою таких граничних значень і здійснення належного пруденційного нагляду за фінансовими установами та кредитними спілками має стати моніторингова система раннього попередження, за допомогою якої виокремлюються проблемні установи. Орієнтиром для пруденційного нагляду за кредитними установами обрано рекомендації Міжнародної асоціації кредитних спілок (WOCCU) [309].

Для моніторингу ризику кредитування фінансових установ і кредитних спілок WOCCU використовує систему PEARLS. Кожна літера в слові PEARLS вказує на ключові сфери в діяльності кредитної спілки: P (protection) – захист, E (effective financial structure) – ефективна фінансова структура, A (asset quality) – якість активів, R (rates of return and costs) – норма рентабельності, L (liquidity) – ліквідність, S (signs of growth) – ознаки зростання [309]. Відповідно до даних WOCCU фінансові коефіцієнти в системі PEARLS можуть використовуватися для оцінки ризику кредитування фінансових установ і кредитних спілок [326]. На відміну від інших методик оцінки ризику кредитування [328], PEARLS передбачає розрахунок 44 кількісних критеріїв діяльності фінансових установ, таких критеріїв у системі PEARLS 44. Основні недоліки PEARLS: немає в методиці розрахунку агрегованого коефіцієнта, що характеризує клас кредитоспроможності позичальника та рівень ризику його кредитування; суб'єктивність оцінки рівня ризику кредитування на основі визначених коефіцієнтів; обмеженість розрахунку коефіцієнтів у методиці на основі офіційної фінансової звітності фінансових установ.

Значного розповсюдження у світі набула методика оцінки ризику кредитування фінансових установ і кредитних спілок: ACCION CAMEL. Методологія CAMEL адаптована північноамериканськими банківськими регуляторами для оцінки фінансової стійкості та якості управління мікрофінансовими закладами. ACCION CAMEL оцінює ті ж п'ять аспектів діяльності позичальників, що й оригінальна методика CAMEL [328].

Показники та рейтинги, які використовуються ACCION CAMEL, відображають завдання та умови, які існують у мікрофінансовій сфері. Серед недоліків методики відзначено: низьку формалізацію (у методиці не існує чітких правил та шкал для того, щоб визначити, яке значення показника є низьким, середнім чи високим); застосування простої суми балів оцінок окремих показників для розрахунку інтегрального показника ризику кредитування фінансової установи, тобто в ньому не враховується рівень впливу на інтегральний коефіцієнт окремих показників.

Провідними рейтинговими агентствами світу (Fitch Ratings [315], Moody's [314], Standard and Poor's [323]) розроблені спеціалізовані методики для оцінки ризику кредитування діяльності небанківських фінансових установ, які відповідно до рекомендацій Базельського комітету з питань банківського нагляду [325] можуть використовуватися в діяльності банків для визначення ризику кредитування конкретного позичальника.

У методиці Fitch Ratings [315] для оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ враховується п'ять факторів: операційне середовище (рейтинг держави, економічне і ділове середовище, розвиток фінансового ринку, нормативно-правове забезпечення); профіль компанії (репутація, бізнес-модель, організаційна структура); менеджмент і стратегія (якість управління, корпоративне управління, стратегічні цілі); схильність до ризику (якість андеррайтингу, управління ризиками, розвиток, ринковий ризик); показники фінансового стану (якість активів, прибуток і рентабельність, капіталізація і фінансовий леверидж, фінансування, ліквідність і покриття).

Для кожного з факторів у методиці розроблено перелік критеріїв,

відповідно до яких визначається рейтинг фінансової установи. Рейтингова шкала для інтегрального показника кредитоспроможності, що використовується в методиці Fitch Ratings, представлена в табл. 1.8 [315].

Таблиця 1.8

**Рейтингова шкала кредитоспроможності позичальника за методикою
Fitch Ratings**

Рівень шкали	Характеристика
AAA	Найвища кредитоспроможність
AA	Дуже висока кредитоспроможність
A	Висока кредитоспроможність
BBB	Добра кредитоспроможність
BB	Спекулятивна кредитоспроможність
B	Висока спекулятивна кредитоспроможність
CCC	Істотний кредитний ризик
CC	Дуже високий рівень кредитного ризику
C	Винятково високий рівень кредитного ризику
RD	Частковий дефолт
D	Дефолт

Представлену рейтингову шкалу (табл. 1.8) банківські установи можуть використовувати для визначення рівня ризику кредитної операції в кількісному вимірі та для розрахунку норми обов'язкового резервування за кредитною операцією (табл. 1.7).

Рейтингове агентство «Moody's» здійснює оцінку ризику кредитування діяльності фінансових установ за трьома групами факторів: операційне середовище (економічний стан держави, рівень корупції, правова система, чутливість до ризиків, оцінка впливу операційного середовища на прибутковість та якість активів фінансових установ); рівень ризиків та репутація фінансової установи (потенційна волатильність активів / грошових потоків, корпоративне управління та якість менеджменту, прозорість фінансової звітності, основні контрагенти та концентрація кредитного ризику, репутація фінансової установи, схильність компанії до ринкового ризику, частка ринку і стійкість, операційна та географічна диверсифікація, стабільність доходів, диверсифікація доходів); кількісні фактори (рентабельність, ліквідність, достатність капіталу, доходи, якість активів) [314].

Найвпливовішим міжнародним рейтинговим агентством «Standard and Poor's» запропоновано використовувати також три групи критеріїв для оцінки ризику кредитування діяльності позичальника-фінансової установи: ризик держави та галузі; ризик діяльності фінансової установи; ризик зовнішнього впливу [323].

Кредитний рейтинг є незалежною й надійною оцінкою кредитоспроможності та ризику кредитування фінансової установи, на основі якої учасники ринку можуть приймати обґрунтовані фінансові рішення. Це може забезпечити зниження витрат на залучення позикових коштів для тих емітентів, які залучають кошти під гарантії третіх осіб. Кредитний рейтинг може знизити вартість такої гарантії або дозволить з більшою ефективністю залучити кошти без придбання гарантії. Рейтинги присвоюються залежно від здатності позичальника виконувати фінансові зобов'язання. Рейтинги від «АА» до «ССС» можуть різнитися шляхом додавання знака «плюс» (+) або «мінус» (-), щоб визначити відносний стан всередині основних категорій рейтингів.

Відповідність того чи іншого рейтингу рівень ризику визначається органами банківського нагляду з урахуванням об'єктивних чинників, зокрема історично сформованих рівнів (ймовірностей) дефолту.

На рівень кредитоспроможності позичальників на світовому ринку впливає взаємозв'язок рейтингу, присвоєного державі, у якій зареєстрований позичальник, і безпосередньо рейтингу позичальника. До недавнього часу існувала рейтингова межа держави, за якої рейтинг окремого позичальника не може перевищувати рейтингу держави. Враховуючи світову практику присвоєння кредитних рейтингів останніх років, Базельський комітет з питань банківського нагляду пропонує відмовитися від такого обмеження [213].

У практиці закордонних банків використовуються комплексні моделі бальних оцінок ризику кредитування діяльності позичальників, які базуються на фінансових та не фінансових критеріях. Найпоширенішими з них є: модель «шести СІ», «СAMPARI», «PARTS» та ін. [98, с.62–63].

У рамках методики «СAMPARI» використовуються такі критерії: Character

– репутація, характеристика клієнта; Ability – здатність повернути кредит; Margin – маржа, прибутковість діяльності; Purpose – цільове призначення кредиту; Amount – розмір кредиту; Repayment – умови погашення кредиту; Insurance – забезпечення, страхування ризику непогашення кредиту [69, с. 47].

В англійських банках для ухвалення рішення щодо кредитування клієнта оцінка ризику кредитування позичальника здійснюється за низкою показників системи «PARTS», яка має такі елементи: Purpose – призначення, мета отримання позикових коштів; Amount – сума, розмір кредиту; Repayment – плата, повернення основного боргу і відсотків; Term – термін надання кредиту; Security – забезпечення погашення кредиту [212, с. 28].

Модель «шести СІ» використовують у практиці банків США. Для оцінки позичальників застосовують критерії: Character – характер: мета кредиту, кредитна історія клієнта, досвід клієнта в складанні прогнозів; Capacity – здатність позичати кошти; Cash – гроші: прибуток, дивіденди, обсяги продажів у минулому, достатність планованого грошового потоку, наявність ліквідних резервів; Collateral – забезпечення кредиту: право власності на активи, їх термін служби, ймовірність морального старіння, залишкова вартість; Conditions – умови: стан клієнта в галузі, конкурентоспроможність продукції, чутливість клієнта і галузі до зміни стадій ділового циклу та зміни технологій; Control – контроль: охоплює закони і правила в банківській діяльності, що регулюють характер і якість прийнятих кредитів, відповідність кредитної заявки опису кредитної політики банку та ін. [15, с. 60; 307, с. 53].

Національний банк визначив систему для оцінки кожної категорії ризику згідно з методичними вказівками з інспектування банків «Система оцінки ризиків» [185]. Система оцінки банківських ризиків надає можливість у послідовний (це ключовий фактор, що на теперішній час є необ'єктивним і таким, що не враховує динаміку змін стану діяльності фінансових установ) спосіб вимірювати ризики та визначати, які наглядові процедури необхідно вжити.

Для дев'яти категорій ризику (кредитного ризику, ризику ліквідності, ризику зміни процентної ставки, ринкового ризику, валютного ризику, ризику

репутації, юридичного та стратегічного ризику, операційно-технологічного ризику) комітет управління ризиками банку оцінює рівень ризику, якість управління ризиком, сукупний ризик і напрям ризику.

Однак для зручності аналізу Національний банк України визначає й оцінює ці ризики окремо, тому для ефективного використання системи оцінки ризиків комітет управління ризиками банку має враховувати як поточний стан фінансових установ, так і фактори, які можуть указувати на зростання ризиків.

Можна стверджувати, що така система оцінювання ризиків не дає чіткого уявлення про числові параметри грошових втрат від банківських ризиків для фінансових установ, а тому розглядається як неефективна і така, що потребує вдосконалення в частині механізму ідентифікації, аналізу й оцінки окремих видів ризиків, зокрема оцінку ризику кредитування діяльності фінансових установ.

Основні підходи до оцінки й управління банківськими ризиками наведені в базових рекомендаціях Базельського комітету з питань банківського нагляду. Крім того, питанням стабільності банківського сектора приділяють багато уваги Міжнародний валютний фонд і Всесвітній банк. Основні методологічні підходи української банківської практики до оцінки та управління ризиками містяться в Методичних вказівках з інспектування банків «Система оцінки ризиків» [185] і Методичних рекомендаціях щодо організації та функціонування систем ризик-менеджменту в банках України [184], розроблених НБУ.

Базельський комітет з питань банківського нагляду визначає кредитний ризик як імовірність невиконання позичальником або контрагентом своїх зобов'язань відповідно до обговорених умов [161]. Вимоги до достатності капіталу банківської установи на покриття кредитного ризику різні й залежать від того, чи наражається банк на ризик у своїй діяльності, чи в рамках своєї банківської діяльності (на яку поширюються вимоги достатності капіталу, викладені в Базелі I і Базелі II) [325].

Вимоги достатності капіталу на покриття кредитного ризику за банківськими операціями, що враховуються в так званому банківському

портфелі, за вимогами Базельського Комітету з питань банківського нагляду варіюються від 0 до 8 одиниць від суми заборгованості в 100 одиниць.

Розрахунок вимог до капіталу, який базується на коефіцієнті ризику контрагента та (або) інструмента, передбачає, що ризику за вимогами до уряду немає, а тому капіталу для його покриття не потрібно (ваговий коефіцієнт – 0%), для покриття ризиків банків у країнах-членах Організації економічного співробітництва та розвитку необхідно 1,6 одиниць капіталу на 100 одиниць позики (ваговий коефіцієнт – 20%, в українській банківській практиці – 50%), а для покриття ризиків позичальників-фізичних і юридичних осіб потрібно 8 одиниць капіталу на позику в 100 одиниць (ваговий коефіцієнт – 100%). Деяким видам інструментів може присвоюватися менша вага ризику (наприклад, гарантії та позики під іпотеку) [194].

Згідно з новими вимогами Базельського комітету з питань банківського нагляду щодо достатності капіталу банківських установ, мінімальний розмір капіталу для покриття кредитних ризиків можна визначити за допомогою двох методів: за стандартизованим підходом і за методом, що базується на внутрішніх рейтингах, тоді як останній має дві версії – фондovий та прогресивний підхід [281].

Коефіцієнт ризику (рівень ризику) може визначатися залежно від категорії вимоги, категорії боржника та зовнішнього рейтингу й набували значення, що наведені в табл. 1.9-1.10 [290].

Таблиця 1.9

Розмір кредитного ризику відповідно до категорії позичальника та значення кредитного рейтингу

Категорія позичальника	Розмір кредитного ризику відповідно до рейтингу, %						
	AAA AA-	A+ A-	BBB+ BBB-	BB+ BB-	B+ B-	Менше B-	Без рейтингу
Державні установи	0	20	50	100		150	100
Банки	20	50	100			150	100
Корпорації	20	50	100			150	100
Категорії короткострокових рейтингів							
Всі боржники	A1/P1		A2/P2		A3/P3		інші
	20		50		100		150

Як видно з табл. 1.9, для державних установ, банків та інших корпорацій Базельським комітетом з питань банківського нагляду визначені різні вимоги до

встановлення кредитних рейтингів. Вимоги до встановлення кредитних рейтингів позичальників відповідно до виду активу представлені в табл. 1. 10.

Таблиця 1.10

Розмір кредитного ризику відповідно до виду активу

Вид активу	Розмір кредитного ризику
Споживче кредитування	75
Іпотечний кредит (житлова нерухомість)	35
Іпотечний кредит (комерційна нерухомість)	100
Капіталовкладення в небанківські установи	150
Капіталовкладення в банківські установи	100
Вимоги, прострочені більше, ніж на 90 днів	50-150
Інші активи, що не належать до торгового портфелю	100

Усі представлені в п. 1.2 методи ураховують вхідні індикатори окремо без їх інтегрованого оцінювання та взаємного впливу, тобто в цьому випадку загальний рівень ризику буде визначатися на основі прямої лінійної залежності, що не відповідає наявному стану діяльності фінансових установ.

Підхід на основі використання внутрішньої рейтингової системи (IRB), розроблений Базельським комітетом з питань банківського нагляду, базується на системі побудови кредитних рейтингів, які використовують банки самостійно [331]. Підхід IRB є більш чутливим до кредитного ризику й стимулює подальше вдосконалення внутрішньобанківських систем рейтингової оцінки. Аналіз таких систем, проведений Базельським комітетом з питань банківського нагляду, свідчить, що більшість західних банків з успіхом розраховують показники кредитоспроможності та кредитних ризиків на основі внутрішніх систем оцінки.

Підхід Базельського комітету з питань банківського нагляду на основі внутрішніх рейтингів є альтернативною стандартизованою підходу до оцінки ризику кредитування, установленого Постановою Правління НБУ № 351 [241]. Ця Постанова з 19.01.2017 року замінила чинну до того часу Постанову Правління Національного банку України № 23 від 25.01.2012 «Про затвердження Положення про порядок формування та використання банками України резервів для відшкодування можливих втрат за активними банківськими операціями [245] (надалі – Постанова Правління НБУ № 23).

Упровадження Постанови Правління НБУ № 351 [241] стимулює банки до розробки внутрішніх положень з управління ризиками. Крім того, банки та НБУ зможуть визначати, наскільки ефективно нові підходи оцінюють якість активів банків та вчасно скоригувати їх у разі потреби.

Мета Постанови Правління НБУ № 351 [241] – це забезпечення повної та своєчасної оцінки банками величини кредитного ризику, що сприятиме коректному розрахунку їх капіталу та посилить фінансову стійкість банківського сектора. Постанова Правління НБУ № 351 [241] запроваджує вдосконалені підходи до оцінки очікуваних втрат від кредитного ризику та ґрунтується на Базельських принципах банківського нагляду [325], включаючи застосування трьох компонент кредитного ризику (EAD – експозиція під ризиком, PD – ймовірність дефолту боржника, LGD – втрати в разі дефолту).

Постанова Правління НБУ № 351 сумісна із стандартом МСФЗ 9 «Фінансові інструменти» [287], який також вимагає оцінки очікуваних збитків за фінансовими інструментами та буде впроваджений на міжнародному рівні із 01.01.2018 року. Важливою особливістю Постанови Правління НБУ № 351 [241] є поєднання чітких деталізованих правил та загальних принципів оцінки кредитного ризику, що передбачає можливість використання обґрунтованого судження як банку, так і регулятора. У результаті банки не зможуть не визнавати низьку якість активів, посилаючись на формальні правила.

Затвердження Постанови Правління НБУ № 351 [241] є черговим кроком НБУ на шляху вдосконалення регулювання та нагляду за діяльністю банківського сектора України відповідно до кращих підходів, що застосовуються в міжнародній практиці. Цю Постанову [241] розробляли більше року у співпраці з банківською спільнотою із залученням експертів МВФ, Світового банку, міжнародної компанії Oliver Wyman, USAID.

Постанова Правління НБУ № 351 [241] розроблена з метою усунення низки суттєвих прогалин у поточних вимогах до оцінки ризику кредитування, які давали змогу банкам суттєво занижувати частку проблемних кредитів та обсяги кредитного ризику за активами. Підходи, передбачені Постановою Правління НБУ

№ 351 [241], враховують висновки НБУ про практику оцінки банками кредитних ризиків, зроблені, зокрема, за результатами діагностичного обстеження банків.

Порядок оцінки ризику кредитування фінансових установ відповідно до Постанови Правління НБУ № 351 [241] представлено на рис. 1.3.

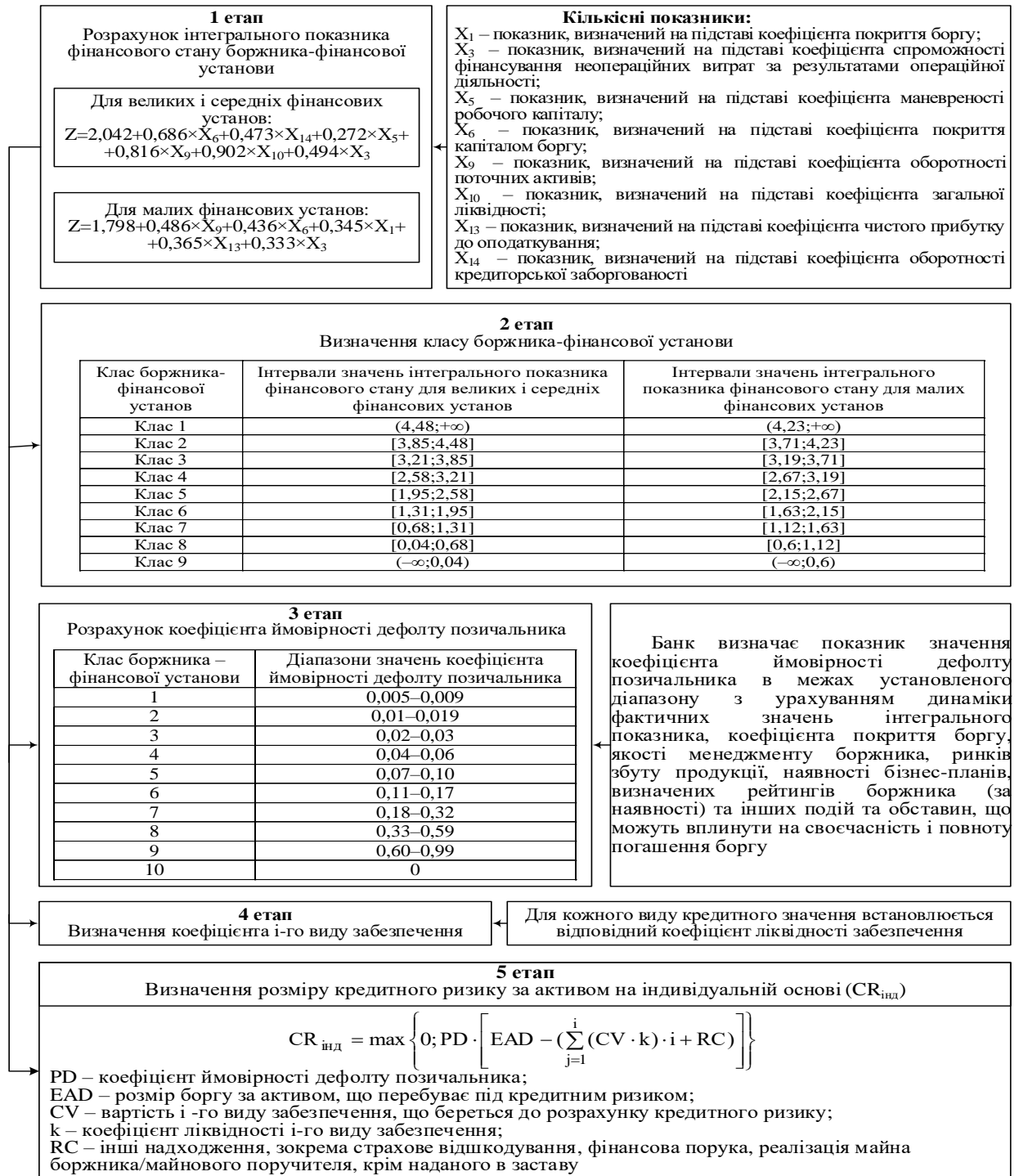


Рис. 1.3. Порядок оцінювання ризику кредитування фінансової установи відповідно до вимог Постанови Правління НБУ № 351 [241]

Як представлено на рис. 1.3, порядок оцінювання ризику кредитування фінансової установи у Постанові Правління НБУ № 351 [241] передбачає:

- запровадження підходу до оцінки ризику кредитування діяльності позичальників на основі концепції очікуваних збитків за останні дванадцять місяців, відповідно до якого ключовим індикатором очікуваних збитків є кредитоспроможність позичальника;

- удосконалення формули для розрахунку розміру ризику кредитування позичальників ($CR = PD \cdot [EAD - (ColVadj + RC)]$), де PD – ймовірність дефолту боржника, EAD – заборгованість позичальника, $ColVadj$ – вартість забезпечення, скоригована на коефіцієнт ліквідності забезпечення, RC – інші надходження, зокрема страхові відшкодування, фінансова порука, реалізація майна боржника або майнового поручителя, крім наданого в заставу).

У Постанові Правління НБУ № 23 використовувалася інша формула: $CR = PD \cdot EAD - ColVadj$, що призводило до заниження розміру кредитного ризику, оскільки в разі перевищення вартості застави над заборгованістю, зваженою на ймовірність дефолту, резерв за кредитом не формувався;

- зміну моделі оцінки кредитоспроможності позичальника-фінансової установи для розрахунку розміру ризику кредитування. При розробці економіко-математичних моделей використовувалася звітність фінансових установ-позичальників за 2012-2014 рр., тобто включала кризовий та докризовий періоди;

- розширення переліку ознак високого кредитного ризику позичальника. Наявність таких ознак зобов'язує банк понизити клас кредитоспроможності фінансової установи-позичальника незалежно від результатів оцінки за економіко-математичною моделлю;

- застосування стандартизованого підходу до оцінки кредитоспроможності фінансових установ (логістична модель);

- можливість оцінки кредитного ризику позичальника на основі характеристик пов'язаних осіб, з якими позичальник пов'язаний відносинами контролю або спільним економічним ризиком. Кредитний ризик оцінюється

тільки на індивідуальній основі для кожної компанії-позичальника. Фінансовий стан пов'язаних осіб може як покращити, так і погіршити оцінку кредитного ризику компанії-позичальника банку;

- урахування інших факторів ідентифікації рівня кредитного ризику (зокрема, своєчасність виконання боржником своїх зобов'язань). Якщо спрацьовуватимуть ознаки високого кредитного ризику, категорія якості кредиту буде понижуватися, навіть якщо логістична модель визначатиме кредит таким, що має високу якість;

- розширення групової (портфельної) оцінки активів та визначення основних критеріїв такої оцінки. Кредити суб'єктам господарювання та фізичним особам у сумі до 2 млн грн оцінюватимуться банками на портфельній основі;

- удосконалені вимоги до переліку забезпечення та умов його прийнятності, зокрема майнові права (окрім майнових прав на депозити), тільки з переліку застави, яка може враховуватися банками під час визначення розміру кредитного ризику;

- надання банкам права використання власного судження під час оцінки рівня ризику кредитування діяльності фінансових установ. Це унеможливить невизнання банками рівня кредитного ризику на підставі формальних вимог.

Постанова Правління НБУ № 351 [241] до оцінки ризику кредитування має низку переваг, зокрема:

- визначення розміру кредитного ризику в грошових одиницях, а не в процентах, що дає змогу оцінити фактичний розмір збитку від кредитування конкретного позичальника;

- урахування при оцінці кредитного ризику якості кредитного забезпечення за кредитом та наявності гарантій, порук або страхового захисту за кредитним договором;

- простота розрахунку (для визначення фінансового стану позичальників-фінансових установ, які є великими та середніми підприємствами,

використовується лише 6 показників для фінансових установ-малих підприємств – 5 показників, тоді як у методиках Fitch Ratings та Standard and Poor's таких показників близько 30);

- наявність критеріїв та шкал для віднесення кредитоспроможності позичальника до відповідного класу ризику;

- оцінювання рівня ризику кредитування здійснюється на основі публічної інформації та фінансової звітності фінансових установ.

При цьому деякі проблеми адекватної оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ залишаються невирішеними в Постанові Правління НБУ № 351 [241], зокрема:

- суб'єктивність визначення інтегрального значення ризику кредиту (в методиці не обґрунтовано, як саме якісні критерії впливають на рівень ризику кредитування);

- низьку формалізацію при врахуванні якісних критеріїв для оцінки ризику кредитування (у методиці не існує чітких правил та шкал для того, щоб визначити, яке значення якісного критерію є низьким, середнім чи високим);

- для оцінки фінансового стану позичальників фінансових компаній та кредитних спілок, а також підприємств ще 15 видів економічної діяльності, використовуються однакові логістичні моделі, хоча специфіка діяльності цих компаній суттєво відрізняється.

Отже, встановлено неузгодженість поглядів щодо доцільності використання різних підходів до оцінювання ризику кредитування діяльності фінансових установ. Міжнародні та національні органи нагляду за діяльністю банків [241, 245], рейтингові агентства [314, 315, 323] розробили методики оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ на основі використання низки показників, розрахунку рейтингових балів та визначення інтегрального показника ризику кредитування.

Узагальнена характеристика підходів до оцінки ризику кредитування фінансових установ [241, 314, 315, 323, 325, 331] представлена в табл. 1.11.

Підходи до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ

Методика	Критерії оцінювання	Недоліки методики
PEARLS [309]	Захист, ефективна фінансова структура, якість активів, норма рентабельності, ліквідність, ознаки зростання	Не здійснюється розрахунок агрегованого коефіцієнта кредитоспроможності позичальника; визначення класу кредитоспроможності позичальників здійснюється суб'єктивно; не усі коефіцієнти в методиці розраховуються на основі офіційної фінансової звітності фінансових установ
ACCION CAMEL [328]	Достатність капіталу, якість активів, управління, доходи та ліквідність	У методиці не існує шкал для того, щоб визначити, яке значення показника є низьким, середнім чи високим; інтегральний показник кредитоспроможності фінансової установи є простою сумою бальних оцінок окремих показників, тобто у ньому не враховується рівень впливу окремих показників на інтегральний
Fitch Ratings [315]	Операційне середовище; профіль компанії; якість менеджменту; схильність до ризику; показники фінансового стану (якість активів, прибуток і рентабельність, капіталізація і фінансовий леверидж, фінансування, ліквідність і покриття)	Складність методики, значні витрати часу на проведення оціночних процедур, оцінки кредитоспроможності позичальників за якісними критеріями здійснюються суб'єктивно
Moody's [314]	Операційне середовище; рівень ризиків та репутація фінансової установи; кількісні фактори (рентабельність, ліквідність, достатність капіталу, доходи, якість активів)	
Standard and Poor's [323]	Ризик регіону та галузі; ризик діяльності фінансової установи; ризик зовнішнього впливу	
CAMPARI [98]	Репутація, характеристика клієнта; здатність повернути кредит; маржа, прибутковість діяльності; цільове призначення кредиту; розмір кредиту; умови погашення кредиту; забезпечення, страхування ризику непогашення кредиту	Кількісні показники у методиці не враховують специфіку діяльності різних фінансових установ
PARTS [212]	Призначення, мета отримання позикових коштів; сума, розмір кредиту; плата, повернення основного боргу і відсотків; термін надання кредиту; забезпечення погашення кредиту	
Правило «шести СІ» [15]	Характер діяльності; здатність позичати кошти; забезпечення кредиту: право власності на активи, їх термін служби, ймовірність морального старіння, залишкова вартість; умови; контроль.	
Методика у Постанові Правління НБУ № 351 [241]	Фінансовий стан позичальника, якість обслуговування боргу позичальником, якісні критерії діяльності позичальника (якість менеджменту, характеристика ринку збуту продукції, наявність бізнес-плану тощо)	
		Суб'єктивність визначення інтегрального значення ризику кредитування (в методиці не обґрунтовано, як саме кількісні критерії впливають на рівень ризику кредитування); для оцінки фінансового стану позичальників-страховиків та інших фінансових установ використовуються однакові дискримінантні моделі, хоча специфіка діяльності цих компаній суттєво відрізняється

Представлена в табл. 1.11 характеристика підходів дала змогу виділити завдання, які мають бути вирішені з метою вдосконалення стандартизованого підходу до оцінки ризиків кредитування діяльності фінансових установ, зокрема необхідно: сформувати систему якісних показників та їх критеріїв для оцінки кредитоспроможності позичальників, перевірити вплив галузевої специфіки діяльності фінансових компаній і кредитних спілок на значення показників їх кредитоспроможності, уникнути суб'єктивності суджень експертів кредитного комітету банку при оцінці ризику кредитування діяльності фінансових установ.

1.3. Характеристика якісних критеріїв оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ

Відсутність уніфікованої системи якісних показників діяльності фінансових установ є однією з проблем оцінювання ризику їх кредитування в Україні. У Постанові Правління НБУ № 351 [241] визначення ризику кредитування позичальників базується на основі аналізу кількісних показників фінансової стійкості, склад та процедура розрахунку яких є чітко стандартизованою, та якісних показників діяльності фінансових установ, вибір яких здійснюють фахівці банку суб'єктивно.

У деяких закордонних методиках [326, 328] не проводиться аналіз якісних критеріїв діяльності фінансових установ узагалі, а розраховуються тільки фінансові показники, що не дає змоги охарактеризувати позичальника комплексно.

Важливою умовою отримання адекватної, релевантної та повної оцінки ризику кредитування фінансової установи, необхідної для прийняття обґрунтованих управлінських рішень щодо можливості залучення позикового капіталу суб'єктами небанківського сегменту ринку фінансових послуг, є врахування впливу системи зовнішніх та внутрішніх факторів функціонування позичальника, які визначають індивідуальну особливість та стан конкурентного середовища ведення бізнесу. Їх ігнорування або неповне відображення, на думку

вітчизняних та заграничних учених [56, 82, 212], а також експертів Базельського комітету з питань банківського нагляду [311] зумовлює зростання обсягів проблемних кредитів навіть за наявності в позичальника достатнього забезпечення кредиту ліквідним майном, задовільної кредитної історії та відповідності фінансових показників нормативним вимогам.

Для банків основним джерелом інформації залишається фінансова (бухгалтерська) звітність, за даними якої здійснюється фінансовий аналіз, але більшість фахівців банку скептично ставиться до оцінки ризику кредитування лише на основі фінансових коефіцієнтів та показників. Проблема полягає в тому, що бухгалтерська звітність є характеристикою фінансового стану фінансової установи на певну дату або за результатами певного періоду.

Фінансова (бухгалтерська) звітність не завжди коректно відображає стан фінансової установи та залежить від кваліфікації бухгалтера. Додатковими критеріями можливості погашення фінансовою установою кредитних коштів є положення позичальника на ринку, якість менеджменту, ділова репутація, ризик приналежності установи до зв'язних осіб.

Дослідження наукових підходів [37, 212] до оцінки ризику кредитування позичальника – юридичної особи засвідчило, що основу системи показників становлять як кількісні, так і якісні характеристики діяльності. Серед них особливе значення мають додаткові (суб'єктивні) фактори – показники суб'єктивного характеру, які впливають на індивідуальний ризик кредитування позичальника, його можливість виконувати свої зобов'язання за одержаними позиками.

Потрібно зазначити, що вітчизняні банки самостійно визначають перелік додаткових (суб'єктивних) факторів, які мають бути враховані в оцінках ризику кредитної заборгованості боржника, встановлюють їх граничні рівні та вагові значення для розрахунку узагальненого критерію рівня ризикованості відповідної кредитної угоди. При цьому важливо правильно сформулювати систему факторів, які можуть свідчити про виникнення проблемної заборгованості, щоб вона була достатньо репрезентативною, давала змогу отримати достовірний

результат, а процес їх оцінки під час розрахунку показника ризику не був трудомістким.

Проблемна заборгованість може виникати з різних причин, які в процесі оцінки ризику кредитування фінансової установи доцільно поділити на дві групи:

- зовнішні фактори, які впливають на можливість виникнення проблемної заборгованості та які не можуть проконтролювати ні кредитори ні позичальники (наприклад, зміни в законодавстві; політична та економічна ситуація в країні – рівень безробіття, рівень інфляції, розвиток галузі, форс-мажорні обставини тощо);
- внутрішні фактори, пов'язані з діяльністю позичальника, які поєднують організаційно-економічні особливості ведення його бізнесу.

Тому в оцінці ризику кредитної заборгованості насамперед мають бути враховані додаткові фактори, пов'язані з діяльністю позичальника, до яких належать: наявні кредитні рейтинги боржника; рівень управління фінансовою установою або досвід ведення бізнесу; якість фінансового стану позичальника (ліквідність, платоспроможність, рентабельність, ділова активність, достатність капіталу); рівень забезпеченості та якість забезпечення за кредитом (втрата якості чи зміна вартості майна, погіршення фінансового стану поручителя чи гаранта, зміна предмета застави); вид та якість послуг позичальника; морально-етичні якості позичальника тощо.

Про можливість виникнення проблем із погашенням наданого кредиту позичальником свідчить низка ознак, які також можуть бути покладені в основу критеріїв ідентифікації стану прояву додаткових (суб'єктивних) факторів формування кредитного ризику.

Оцінка якісних складових може відбуватися двома способами: експертним опитуванням, коли менеджери та керівництво виставляють оцінки (бали) відповідно до загальних якісних характеристик боржника, та на основі якісних характеристик діяльності фінансової установи, які мають кількісне вираження та називаються якісними показниками.

Використання саме останніх дає можливість кількісної оцінки якісних характеристик фінансових установ, спрощує процедуру оцінювання та сприяє уникненню суб'єктивного впливу експертів. Склад та питома вага цих показників в рейтингових методиках є різною і викликає дискусію серед науковців.

Для формування переліку якісних показників розглянуто методики рейтингових агентств: Fitch Ratings (умовне позначення – M1) [315], Moody's (M2) [314], Standard and Poor's (M3) [323]; закордонних банків: «СAMPARI» (M4) [69], правило «шести СІ» (M5) [15] та авторські методики: В. В. Глуценка (M6) [69], К. Є. Єршова (M7) [101], Д. А. Єндовицького та І. В. Бочарової (M8) [98], М. І. Литвина (M9) [160], Є. Е. Панова (M10) [213], І. В. Попова (M11) [225] та В. В. Хрестиніна (M12) [294].

Узагальнення підходів учених [15, 69, 98, 101, 160, 213, 225, 294, 314, 315, 323] до визначення складу якісних показників оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ представлено в табл. 1.12.

Таблиця 1.12

**Характеристика якісних критеріїв в методиках оцінки ризику
кредитування діяльності фінансових установ**

Напрямок оцінки	Методика оцінки												Кількість згадувань
	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10	M11	M12	
Ризик регіону	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	+	5
Ризик впливу пов'язаних з фінансовою установою осіб	-	-	+	-	-	+	+	-	-	+	+	+	6
Вплив органів регулювання та нагляду	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Бізнес-модель	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Галузеві ризики	+	-	+	-	+	+	+	-	-	-	-	+	6
Нормативно-правове забезпечення	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	2

Продовження таблиці 1.12

Напрямок оцінки	Методика оцінки												Кількість згадувань
	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10	M11	M12	
Ринкова позиція позичальника	-	+	+	+	+	-	-	+	-	+	+	+	8
Організаційно-правова структура	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	2
Прозорість фінансової звітності	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Корпоративне управління	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Якість менеджменту	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	+	+	6
Репутація фінансової установи	+	+	-	+	+	-	-	-	+	-	-	+	6
Схильність до ризику	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3

Як свідчать дані табл. 1.12, найбільш поширеними якісними критеріями, які використовуються в шести з дванадцяти розглянутих методиках оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ, є: ризик впливу пов'язаних з фінансовою установою осіб, галузеві ризики, ринкова позиція позичальника, якість менеджменту позичальника, репутація фінансової установи-позичальника.

У сучасному економічному середовищі відносини між пов'язаними установами є розповсюдженим явищем. Тому при оцінці ризику кредитування фінансових установ має враховуватися факт пов'язаності фінансових установ з іншими юридичними особами в процесі своєї діяльності. Пов'язана особа може впливати на фінансову або операційну політику фінансової установи-боржника. Відносини між пов'язаними особами можуть впливати на прибуток або збиток та на фінансовий стан фінансової установи-боржника.

У законодавстві України [219, 240, 186, 238, 241] наведені визначення поняття «пов'язані особи» та критерії пов'язаності юридичних та фізичних осіб.

Відповідно до Податкового кодексу України пов'язані особи – юридичні та/або фізичні особи, відносини між якими можуть впливати на умови або економічні результати їх діяльності чи діяльності осіб, яких вони представляють, з урахуванням низки критеріїв [219]. У Податковому кодексі України визначено вісім критеріїв пов'язаності юридичних осіб.

У Положенні (стандарті) бухгалтерського обліку 23 «Розкриття інформації щодо пов'язаних сторін» (надалі – П(С)БО 23) пов'язаними сторонами визначено осіб, стосунки між якими обумовлюють можливість однієї сторони контролювати іншу або здійснювати суттєвий вплив на прийняття фінансових і оперативних рішень іншою стороною [240]. Відповідно до П(С)БО 23 пов'язаними сторонами вважаються:

- підприємства, які перебувають під контролем або суттєвим впливом інших осіб;
- підприємства і фізичні особи, які прямо або опосередковано здійснюють контроль над підприємством або суттєво впливають на його діяльність, а також близькі члени родини такої фізичної особи [240].

У Міжнародному стандарті бухгалтерського обліку 24 «Розкриття інформації про зв'язані сторони» (надалі – МСБО 24) подано визначення поняття «зв'язана сторона» як фізичної особи або суб'єкта господарювання, зв'язаних з суб'єктом господарювання, що складає свою фінансову звітність [186]. У МСБО 24 представлено сім критеріїв зв'язаності суб'єктів господарювання.

У Постанові Національного Банку України «Про затвердження Положення про визначення банками України розміру кредитного ризику за активними банківськими операціями» [241] пов'язані особи розподіляються на групу пов'язаних контрагентів (два або більше контрагентів – юридичних осіб, що згідно з вимогами Інструкції про порядок регулювання діяльності банків в Україні [238] несуть спільний економічний ризик) та групу юридичних осіб під спільним контролем (дві або більше юридичні особи, що перебувають під спільним контролем, до яких застосовуються вимоги щодо складання консолідованої/комбінованої фінансової звітності згідно з вимогами Міжнародних стандартів фінансової звітності [241]).

В Інструкції про порядок регулювання діяльності банків в Україні [241] використовується сім критеріїв для визначення пов'язаних контрагентів.

У табл. 1.13 надана узагальнена інформація, що стосується переліку та змісту критеріїв визначення пов'язаності юридичних осіб.

Таблиця 1.13

Критерії визначення пов'язаних юридичних осіб

Критерій пов'язаності	Нормативно-правовий акт			
	Податковий кодекс України [219]	П(С)БО 23 [240]	МСБО 24 [186]	Інструкція про порядок регулювання діяльності банків в Україні [238]
Одна юридична особа безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами іншої юридичної особи у розмірі 20 і більше відсотків	+	-	-	-
Одна і та сама юридична або фізична особа безпосередньо та/або опосередковано володіє корпоративними правами у кожній такій юридичній особі у розмірі 20 і більше відсотків	+	-	-	-
Одна і та сама юридична або фізична особа приймає рішення щодо призначення (обрання) одноособових виконавчих органів кожної такої юридичної особи	+	-	-	-
Одна і та сама юридична або фізична особа приймає рішення щодо призначення (обрання) 50 і більше відсотків складу колегіального виконавчого органу або наглядової ради кожної такої юридичної особи	+	-	-	-
Принаймні 50 відсотків складу колегіального виконавчого органу та/або наглядової ради кожної такої юридичної особи складають одні і ті самі фізичні особи	+	-	-	-
Одноособові виконавчі органи таких юридичних осіб призначені (обрані) за рішенням однієї і тієї самої особи (власника або уповноваженого ним органу)	+	-	-	-
Юридична особа має повноваження на призначення (обрання) одноособового виконавчого органу такої юридичної особи або на призначення (обрання) 50 і більше відсотків складу її колегіального виконавчого органу або наглядової ради	+	-	-	-
Сума всіх кредитів (позик), поворотної фінансової допомоги від однієї юридичної особи та/або кредитів (позик), поворотної фінансової допомоги від інших юридичних осіб, гарантованих однією юридичною особою, стосовно іншої юридичної особи перевищує суму власного капіталу більше ніж у 3,5 рази (для фінансових установ та компаній, що провадять тільки лізингову діяльність, – більше ніж у 10 разів)	+	-	-	-
Одна юридична особа та інші юридичні особи є членами однієї групи (материнське (холдингове) підприємство та його дочірні підприємства є пов'язаними між собою)	-	+	+	+
Одна юридична особа є спільним підприємством або контрольним учасником спільної діяльності	-	+	+	-

Продовження таблиці 1.13

Критерій пов'язаності	Нормативно-правовий акт			
	Податковий кодекс України [219]	П(С)БО 23 [240]	МСБО 24 [186]	Інструкція про порядок регулювання діяльності банків в Україні [238]
Одна юридична особа та інша юридична особа є спільними підприємствами третьої юридичної особи	-	+	+	-
Пов'язаними є підприємство-інвестор і його асоційовані підприємства	-	+	+	+
Один контрагент є власником істотної участі ¹ іншого (інших)	-	-	-	+
Два або більше контрагенти мають хоча б одного спільного власника істотної участі	-	-	-	+
Контрагенти використовують кредитні кошти для проведення спільної діяльності так, що джерело повернення кредиту є для них спільним	-	-	-	+
Контрагенти використовують кредитні кошти, що отримані від банку, для передавання в кредит/користування іншим контрагентам, яким також надано банком кредити	-	-	-	+

¹ істотна участь – пряме або опосередковане, самостійно або спільно з іншими особами володіння 10 і більше відсотками статутного капіталу або права голосу придбаних акцій (паїв) юридичної особи або незалежна від формального володіння можливість вирішального впливу на керівництво чи діяльність юридичної особи

Як видно з табл. 1.13, відповідно до П(С)БО 23 [246] та МСБО 24 [186] пов'язаними є особи, які входять до однієї групи (материнське (холдингове) підприємство та його дочірні підприємства [246]), є спільними підприємствами (підприємства, що базуються на спільному капіталі суб'єктів господарської діяльності України або іноземних суб'єктів господарської діяльності, на спільному управлінні та на спільному розподілі результатів та ризиків [246]) або асоційованими підприємствами (група суб'єктів господарювання-юридичних осіб, пов'язаних між собою відносинами економічної та/або організаційної залежності у формі участі в статутному капіталі та/або управлінні).

У Податковому кодексі України [219] та Інструкції про порядок регулювання діяльності банків в Україні [238] використовується більша кількість критеріїв для визначення пов'язаних осіб. Так, пов'язаними можуть не лише

особи, які входять до одного об'єднання підприємств (групи, асоціації), а юридичні особи зі спільним власником істотної участі, юридичні особи, що використовують кредит для спільних цілей тощо.

До основних недоліків критеріїв, представлених у табл. 1.13, варто відзначити неможливість з їх використанням визначити приховану пов'язаність юридичних осіб. Так у практичній діяльності банків можуть виникнути випадки, коли інформація про структуру власності особи не дає можливості встановити всіх власників істотної участі або кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) або всіх ключових учасників у структурі власності особи.

Для таких цілей Національний банк України у Постанові № 315 «Про затвердження Положення про визначення пов'язаних із банком осіб» [242] розробив додаткові критерії (табл. В.1 Додатка В), що можуть використовуватися для визначення пов'язаності фінансової установи з іншими юридичними особами. Як видно з табл. В.1, про пов'язаність фінансової установи з іншими юридичними особами може свідчити спільна інфраструктура, зокрема: спільна або дуже близька адреса, спільні операційні структурні елементи, зокрема ІТ системи, бухгалтерський облік, спільні постачальники, провайдери послуг та ін.

Пов'язаність фінансової установи з іншими особами може бути як фактором ризику, так і фактором, здатним позитивно впливати на діяльність позичальника. До позитивних аспектів пов'язаності фінансової установи-позичальника з іншими особами віднесено [101, 213]:

- забезпечення відкриття нового бізнесу для диверсифікації діяльності пов'язаних осіб і зниження концентрації підприємницьких, а отже, і кредитних ризиків;
- забезпечення налагодження пов'язаними особами ділових зв'язків для стабільності діяльності позичальника та підвищення його здатності погашати кредит;
- сприяння виходу на нові ринки через розширення джерел фінансових ресурсів позичальника для виконання кредитних зобов'язань;

- позитивна ділова репутація та кредитна історія пов'язаних з фінансовою установою осіб.

Негативними наслідками пов'язаності фінансової установи з іншими особами є [101, 213, 323]:

- підвищення ризиків у разі відкриття нового бізнесу в суміжних або нових сегментах ринку, недостатньо освоєних позичальником;

- скорочення потоків від основної діяльності в результаті придбання непрофільних активів, недостатніх для погашення кредиту та процентних платежів за ним;

- виникнення правових ризиків у разі розширення тіньової економіки, якщо підприємство створюється з метою зменшення податкових платежів;

- виникнення ризику спотворення фінансової звітності, що не дає змоги мати об'єктивну оцінку ризику кредитування фінансової установи.

Отже, за результатами проведено аналізу критеріїв пов'язаності можна зробити висновок, що для цілей оцінки ризику кредитування пов'язані особи – юридичні та/або фізичні особи, відносини між якими можуть впливати на умови або економічні результати їх діяльності, фінансовий стан та здатність виконувати зобов'язання за кредитом. Пов'язаними особами є юридичні особи, які входять до однієї групи (материнське та дочірні підприємства), мають спільних власників істотної участі (або є власниками істотної участі один у одного), інвесторів, кінцевих бенефіціарів, використовують кредит для спільної діяльності та мають єдине джерело повернення кредиту.

У запропонованому визначенні акцент зроблено саме на фінансовий стан та кредитоспроможність пов'язаних осіб, оскільки одна компанія із пов'язаних з фінансових установою осіб може мати критичний фінансовий стан, а залучені від банку кошти можуть використовуватися для погашення боргів цієї особи, що може негативно відбитися на повноті та своєчасності повернення кредитних коштів.

З метою отримання адекватної оцінки ризику кредитування фінансової установи також потрібно приділяти увагу аналізу фінансовій стійкості та кредитоспроможності пов'язаних осіб. У Постанові Правління НБУ № 351 [241]

дано оцінку фінансовому стану фінансової установи-позичальника та пов'язаних з нею осіб з використанням даних річної консолідованої фінансової звітності групи (за наявності)/комбінованої фінансової звітності групи, складеної банком відповідно до розробленого ним порядку. За результатами оцінки фінансового стану фінансової установи-позичальника та пов'язаних з нею осіб визначається клас кредитоспроможності позичальника, на основі якого оцінюється ризик кредитування.

Крім фактора пов'язаності при оцінці ризику кредитування фінансових установ треба враховувати їх зв'язність. Поняття «зв'язність» використовується в теорії графів та походить від того, що за її допомогою зв'язуються вершини різних графів [109]. Зв'язний граф – граф, що містить рівно одну компоненту зв'язності [109].

Теорія графів набула значного розповсюдження в економіці для визначення зв'язності економічних суб'єктів або процесів [1, 224, 299].

На думку Н. Т. Аврамчикової, зв'язність – це інтенсивність економічних зв'язків між елементами простору. Критерій якості економічного простору визначає, наскільки інтенсивно та взаємопов'язано відбуваються економічні процеси між об'єктами [1, с. 10].

О. Є. Чепик зазначає, що зв'язність характеризує рівень розвитку різноманітних зв'язків, що виникають у регіоні. Такі зв'язки між учасниками економічної діяльності формуються на рівні обміну матеріальними, фінансовими, інформаційними, трудовими, інтелектуальними ресурсами та технологіями [299, с. 129].

О. Г. Полякова й І.С. Сімарова розглядають зв'язність як інтенсивність господарських, соціальних та інших взаємодій між різними суб'єктами в рамках одного регіону або між різними регіонами [224, с. 33].

Для цілей оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ необхідно розрізнити поняття «пов'язаність» та «зв'язність». Так, пов'язаність фінансових установ свідчить про наявність у них спільних власників або кінцевих бенефіціарів, зв'язність характеризує інтенсивність економічних

зв'язків між фінансовими установами щодо обміну різними ресурсами, зокрема фінансовими.

Зв'язність фінансових установ, що залучають кредит в одного банку, є додатковим фактором, який має бути врахований під час ухвалення рішення щодо їх кредитування.

Прикладом зв'язності фінансових установ є наявність у них спільних клієнтів або контрагентів, що залучають кредитні кошти або отримують інші фінансові послуги. У такому випадку зв'язані фінансові установи мають спільне джерело повернення кредиту, а отже, несуть спільний економічний ризик. Зазначений вид зв'язності необхідно враховувати при оцінці ризику кредитування фінансових установ, оскільки його недооцінка може привести до зростання ризику неповернення позичальником залучених у банку коштів.

Наступний напрям, який має бути врахований при оцінці ризику кредитування фінансової установи є фактор її приналежності до певного регіону. Регіони, у яких сконцентрована велика кількість фінансових установ, мають вищий рівень конкуренції та рівень розвитку небанківського сегменту фінансового ринку, а отже, характеризуються нижчим ризиком кредитування. Тому для врахування ризику регіону при оцінці ризику кредитування діяльності фінансових установ необхідно використовувати розподіли регіонів України за ступенем концентрації фінансових установ.

Важливим фактором, який має бути врахований при оцінці ризику кредитування, є ризик галузі, у якій функціонує позичальник. Позичальники є суб'єктами ринку фінансових послуг. Галузеві ризики є наслідками розвитку галузі, до якої належить потенційний позичальник. Галузі економіки, що перебувають на етапі спаду ділової активності, характеризуються підвищеним кредитним ризиком (це зумовлено незадовільною платоспроможністю, рентабельністю, низькою конкурентоспроможністю суб'єктів цих галузей).

Аналіз ринку, на якому працює компанія, має прогностичний характер і є найважливішим аспектом оцінки ризику кредитування позичальника, оскільки дає можливість визначити основу формування його грошових потоків.

Найважливіше, що повинен визначити кредитний аналітик з аналізу ринку, – це встановити, якими будуть умови ведення бізнесу.

Як правило, позичальник надає прогностні фінансові результати для отримання кредиту в банку. Звичайно, у більшості випадків ці прогнози мають формальний характер, тому розрахунки, засновані на цих даних, можуть бути некоректними. Аналіз місткості ринку, перспектив його розвитку, а також конкурентних переваг фінансової установи-позичальника дає змогу зробити висновок про розмір первинного джерела погашення кредиту й перевірити обґрунтованість наданих фінансовою установою прогностних фінансових результатів [294, с. 15].

Отже, аналізуючи конкретний ринок найважливішим є визначення потенціалу його росту. На основі аналізу літературних джерел [206, 256, 273] наведено такі показники, які необхідно визначити кредитному аналітику для комплексної оцінки галузевих ризиків:

- темпи приросту обсягу фінансових послуг, наданих у відповідному сегменті ринку;
- кількість фінансових установ, виключених з реєстру у звітному році;
- частку фінансових установ, виключених з реєстру у звітному році до загальної їх кількості;
- зміну кількості зареєстрованих фінансових установ у звітному році;
- темпи приросту активів фінансових установ.

Відповідно до представленої в табл. 1.12 інформації найважливіше значення серед якісних критеріїв для оцінки ризику кредитування фінансової установи має визначення ринкової позиції позичальника, оскільки врахування цього фактора дає можливість визначити перспективи формування боржником фінансових потоків для погашення заборгованості за кредитом.

Аналіз ринкової позиції позичальника є дуже важливим для визначення його кредитоспроможності, оскільки такий напрям аналізу дає можливість оцінити перспективи ринку, на якому функціонує фінансова установа, ефективність обраної стратегії, рівень легалізації бізнесу, рівень менеджменту.

Показники, за якими можна визначити ринкову позицію фінансової установи та якість її менеджменту, представлені в табл. 1.14.

Таблиця 1.14

**Критерії ринкової позиції та якості менеджменту фінансових установ
для оцінки ризику їх кредитування**

Напрямок оцінки	Якісний критерій	Характеристика критерію
Оцінка рівня ринкового положення	Темпи приросту обсягу наданих фінансових послуг	Характеризує потенціал росту розміру первинного джерела погашення кредиту та попит на послуги, що надає фінансова установа
	Темпи приросту активів фінансової установи	Використовується для аналізу ділової активності
	Частка компанії у ринковому обсязі фінансових послуг	Характеризує конкурентні позиції фінансової установи на ринку
	Тривалість ділової активності	Визначає стабільність функціонування фінансової установи на ринку
	Частка активів фінансової установи у загальному обсязі активів ринку	Характеризує конкурентні позиції фінансової установи на ринку
	Кількість структурних підрозділів	Характеризує територіальну диверсифікацію діяльності фінансової установи
	Кількість видів діяльності	Свідчить про рівень диверсифікації бізнесу
	Середньооблікова чисельність штатних працівників	Характеризує розмір фінансової установи
Оцінка якості менеджменту	Середній стаж керівної роботи посадових осіб фінансової установи	Характеризує стабільність та якість менеджменту фінансової установи
	Показник ефективності менеджменту (розраховується як відношення доходу від реалізації послуг до адміністративних витрат)	

Як видно з табл. 1.14, оцінка ринкової позиції фінансової установи проводиться шляхом визначення темпів приросту обсягу фінансових послуг, наданих фінансовою установою у звітному році, а також залежить від тривалості ділової активності й інших факторів, які визначаються специфікою діяльності фінансової установи.

Найважливішим індикатором розвитку та ринкової позиції фінансової установи є динаміка обсягу її діяльності. Збільшення обсягів наданих фінансових

послуг компанії – основа успішного функціонування позичальника та ключове джерело виконання зобов'язань перед банком. Для визначення конкурентних позицій фінансової установи на ринку необхідно проаналізувати їх частку у відповідному сегменті ринку фінансових послуг.

Тривалість ділової активності позичальника запропоновано оцінити на основі визначення періоду функціонування фінансової установи, що є ознакою того, що фактори впливу на його кредитоспроможність є адаптованими до змін зовнішнього середовища. Тому кредитування фінансових установ, що працюють в одному й тому ж сегменті бізнесу більше двох років і мають більшу поінформованість про ринок, його динаміку і конкурентне середовище, а також сформували відносини з контрагентами та споживачами, має менший ризик, ніж кредитування нового бізнесу [232].

Оцінка наявності та кількості структурних підрозділів (філій, відділень, представництв) фінансової установи, кількості видів діяльності, середньооблікової чисельності штатних працівників характеризує структуру, диверсифікацію та масштаби діяльності фінансової установи.

Рівень менеджменту визначається професійним досвідом, стажем роботи посадових осіб або строком перебування на аналогічній посаді. Досвід роботи характеризується наявністю ділових зв'язків, професійними знаннями та освітою. Ці якості керівників надалі впливають на ефективність управління фінансовою установою, зокрема в сфері планування, маркетингу, організації та ін. Запропонований у табл. 1.14 показник ефективності менеджменту відображає вплив менеджменту на досягнення цілей діяльності фінансової установи. Можливість фінансової установи зберігати власні конкурентні позиції та розширювати присутність на ринку залежить від рівня її ділової репутації.

До показників, що характеризують ділову репутацію фінансової установи, можна віднести інформацію щодо застосування до фінансової установи органами державної влади заходів впливу, наявність скарг споживачів до фінансової установи, уведення в діяльність фінансової установи тимчасової адміністрації тощо.

Отже, на основі розгляду основних підходів до якісного аналізу діяльності фінансових установ у методиках оцінки ризику кредитування позичальників-фінансових установ, що розроблені міжнародними рейтинговими агентствами, зарубіжним банками та вченими [185, 195, 212, 314, 315, 323, 325], запропоновано проводити якісне оцінювання за такими напрямками: ризики пов'язаних з фінансовою установою осіб, галузеві та регіональні ризики, ринкова позиція, якість менеджменту, ділова репутація фінансової установи. За кожним напрямом оцінювання запропоновано комплекс якісних показників, що мають кількісний вимір. Використання обраних показників дає змогу уникнути суб'єктивного впливу експертів під час ухвалення рішень щодо кредитування фінансової установи.

Отримані результати дослідження можуть бути використані для вдосконалення чинної в Україні методики оцінки ризику кредитування, представленої в Постанові Правління НБУ № 351 [241].

З метою підвищення якості оцінки ризиків кредитування фінансових установ на наступному етапі дослідження постає необхідність у розробленні шкал та критеріїв для оцінки позичальників за якісними показниками та встановлення впливу різних типів фінансових установ на склад та нормативні значення цих показників.

Висновки до розділу 1

Проведене в першому розділі дослідження теоретичних аспектів оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ дало підстави дійти таких висновків:

1. Доведено актуальність дослідження процесу оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ на основі аналізу Інтернет-ресурсів, який свідчить про позитивну тенденцію зростання інтересу до оцінки в наукових колах, що обумовлює доцільність вивчення обраного напрямку наукової роботи.

2. Визначено типи фінансових установ в Україні, які зацікавлені й мають право залучати кредитні кошти. З використанням морфологічного аналізу наукових положень та на основі узагальнення джерел формування коштів для погашення заборгованості за кредитом удосконалено визначення поняття «оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ». Обґрунтована взаємозалежність між поняттями «ризик кредитування» та «кредитоспроможність фінансової установи». Установлено, що метою оцінки кредитоспроможності позичальника є визначення ризику його кредитування та прийняття обґрунтованого рішення щодо видачі кредиту.

3. Доповнено перелік факторів невиконання зобов'язань за кредитом фактором зв'язності між собою фінансових установ-позичальників банку, що характеризує інтенсивність економічних зв'язків між фінансовими установами щодо обміну різними ресурсами, зокрема фінансовими

4. Проведено аналіз вітчизняного та закордонного досвіду щодо оцінки ризику кредитування фінансових установ. Установлено, що з метою удосконалення стандартизованого підходу до оцінки ризиків кредитування фінансових установ необхідно: сформувати систему якісних показників та їх критеріїв для оцінки кредитоспроможності позичальників, перевірити вплив галузевої специфіки діяльності фінансових компаній і кредитних спілок на значення показників їх кредитоспроможності, уникнути суб'єктивності суджень експертів кредитного комітету банку при оцінці ризику кредитування діяльності фінансових установ.

5. На основі аналізу зарубіжних і вітчизняних моделей оцінки ризику кредитування діяльності позичальників здійснено попередній відбір якісних показників кредитоспроможності за такими напрямками оцінки: галузеві та регіональні ризики, ринкова позиція, якість менеджменту, ділова репутація фінансової установи.

Зазначені результати дослідження знайшли відображення в таких публікаціях: [40, 44, 54, 55, 319].

РОЗДІЛ 2

ФОРМУВАННЯ ЕЛЕМЕНТІВ СИСТЕМИ ОЦІНКИ РИЗИКУ КРЕДИТУВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ФІНАНСОВИХ УСТАНОВ

2.1. Аналіз кредитоспроможності фінансових установ при оцінці ризику їх кредитування

Фінансові установи України (банки, кредитні спілки, фінансові компанії, страхові компанії, недержавні пенсійні фонди, довірчі товариства та ін.) є важливим елементом фінансової інфраструктури країни. Досвід розвинених держав свідчить, що за ефективного їх функціонування досягається стабільний економічний розвиток. Це проявляється в спроможності позитивно впливати на зростання обсягів інвестиційних ресурсів в економіці країни, задовольняти потреби суб'єктів економічних відносин у необхідному капіталі. Напрямок є особливо актуальним для України в сучасних умовах становлення інвестиційно-інноваційної моделі розвитку національної економіки та її фінансової системи.

Функціонування ринку фінансових послуг полягає в тому, що тимчасово вільний капітал, який перебуває у формі суспільних заощаджень, фінансових ресурсів фізичних осіб, підприємств, державних органів, не витрачений на споживання, залучають його суб'єкти для подальшого ефективного використання в економіці країни [293].

Загальні правові засади у сфері надання фінансових послуг, контроль за діяльністю суб'єктів цього ринку регламентує Закон України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» [254].

Реалізація фінансових послуг, пов'язаних з акумулюванням та переміщенням грошових коштів, відбувається за участю суб'єктів ринку фінансових послуг, функції яких виконують фінансові установи.

Для оцінки ролі кредитних спілок і фінансових компаній у загальній системі небанківських фінансових установ проведено дослідження кількісних

змін та структури ринку небанківських фінансових установ протягом 2011–2015 рр. за даними державного реєстру [108] Нацкомфінпослуг (табл. 2.1).

Таблиця 2.1

Динаміка кількості небанківських фінансових установ в Україні

Фінансові установи	Кількість компаній за роками станом на:									
	31.12.2011		31.12.2012		31.12.2013		31.12.2014		31.12.2015	
	од.	%	од.	%	од.	%	д.	%	од.	%
Страхові компанії	442	22,3	414	20,3	407	19,3	382	18,3	361	16,1
Кредитні установи, у тому числі:	691	34,9	708	34,7	739	34,9	711	34,1	728	32,5
кредитні спілки	613	30,9	617	30,2	624	29,5	589	28,2	588	26,3
інші кредитні установи	48	2,4	61	2,9	85	4,0	92	4,4	110	4,9
юридичні особи публічного права	30	1,5	30	1,5	30	1,4	30	1,4	30	1,3
Ломбарди	456	23,0	473	23,2	479	22,7	477	22,9	482	21,5
Фінансові компанії	251	12,7	312	15,3	377	17,8	415	19,9	571	25,5
Довірчі товариства	2	0,10	2	0,1	2	0,1	2	0,1	2	0,0
НПФ	96	4,9	94	4,6	81	3,8	76	3,6	72	3,2
Адміністратори НПФ	40	2,02	37	1,8	28	1,3	24	1,2	23	1,0
Інші фінансові установи	1	0,0	1	0,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Разом	1979	100,0	2041	100,0	2113	100,0	2087	100,0	2239	100,0

Як видно з табл. 2.1., у період з 2011 по 2013 роки загальна кількість небанківських фінансових установ постійно зростала. Така динаміка зумовлена збільшенням чисельності кредитних спілок на 1,79% (11 установ), інших кредитних установ на 77,08% (37 установ), ломбардів на 5,04 % (23 установи), фінансових компаній на 50,19% (126 установ), що відбулося у зв'язку зі зростанням попиту на мікрокредитування, послуги лізингу та факторингу. Кількість страхових компаній, НПФ та адміністраторів НПФ упродовж 2011-2013 рр., навпаки, зменшувалася. У 2014 році загальна чисельність небанківських фінансових установ знизилася на 1,23 % порівняно з 2013 роком і становить 2087 установ (у 2013 році – 2113 установ), що зумовлено вилученням з реєстру частини фінансових установ усіх типів, крім фінансових компаній (у 2014 році кількість фінансових компаній зросла на 10,08%). У 2015 році зростання загальної кількості фінансових установ відновилося і становило

7,28 % порівняно з попереднім роком. Також потрібно зазначити, що частки кредитних спілок та фінансових компаній у загальній структурі небанківських фінансових установ були найбільшими порівняно з іншими фінансовими установами протягом усього звітного періоду.

Зміни чисельності кредитних спілок та фінансових компаній у загальній структурі свідчать, що їх діяльність характеризується більшою довірою та попитом споживачів порівняно з іншими небанківськими фінансовими установами. Такі зміни можна пояснити тим, що фінансові послуги зазначених фінансових установ мають певні переваги порівняно із послугами інших кредитних установ. Усе вищезазначене свідчить про найбільшу привабливість кредитних спілок і фінансових компаній у період економічного спаду та розвитку серед інших небанківських фінансових установ та про підвищення рівня довіри споживачів до даного сектора ринку фінансових послуг.

За територіальною ознакою найбільша кількість кредитних спілок зареєстрована в таких областях: Київській – 152 (25,85%); Луганській – 47 (7,99%); Харківській – 45 (7,65%); Донецькій – 42 (7,14%); Дніпропетровській – 34 (5,78%) [108]. Сформовані автором за даними Нацкомфінпослуг [108] групи регіонів України за часткою кредитних спілок представлені в табл. 2.2.

Таблиця 2.2

Територіальний розподіл та структура областей України за кількістю кредитних спілок у 2015 році

Група	Область	Кількість	Питома вага кредитних спілок за регіоном у загальній кількості	Середня питома вага по групі
1	Київська область	152	25,85	25,85
2	Луганська область	47	7,99	7,60
	Харківська область	45	7,65	
	Донецька область	42	7,14	
3	Дніпропетровська область	34	5,78	5,78
4	Тернопільська область	24	4,08	4,00
	Сумська область	23	3,91	
	Івано-Франківська область	20	3,40	

Продовження таблиці 2.2

Група	Область	Кількість	Питома вага кредитних спілок за регіоном у загальній кількості	Середня питома вага по групі
5	Закарпатська область	17	2,89	2,19
	Львівська область	16	2,72	
6	Кіровоградська область	15	2,55	
	Чернівецька область	15	2,55	
7	Запорізька область	14	2,38	
	Хмельницька область	14	2,38	
	Вінницька область	13	2,21	
	Миколаївська область	13	2,21	
	Волинська область	12	2,04	
	Херсонська область	12	2,04	
	Черкаська область	12	2,04	
	Житомирська область	11	1,87	
	Одеська область	10	1,70	
	Рівненська область	9	1,53	
8	Чернігівська область	6	1,02	1,02
9	Полтавська область	2	0,34	0,34

Побудований за даними табл. 2.2 розподіл кредитних спілок за територіальною ознакою із зазначенням кластерів, які створюють економічні зони, наведено на рис. 2.1.

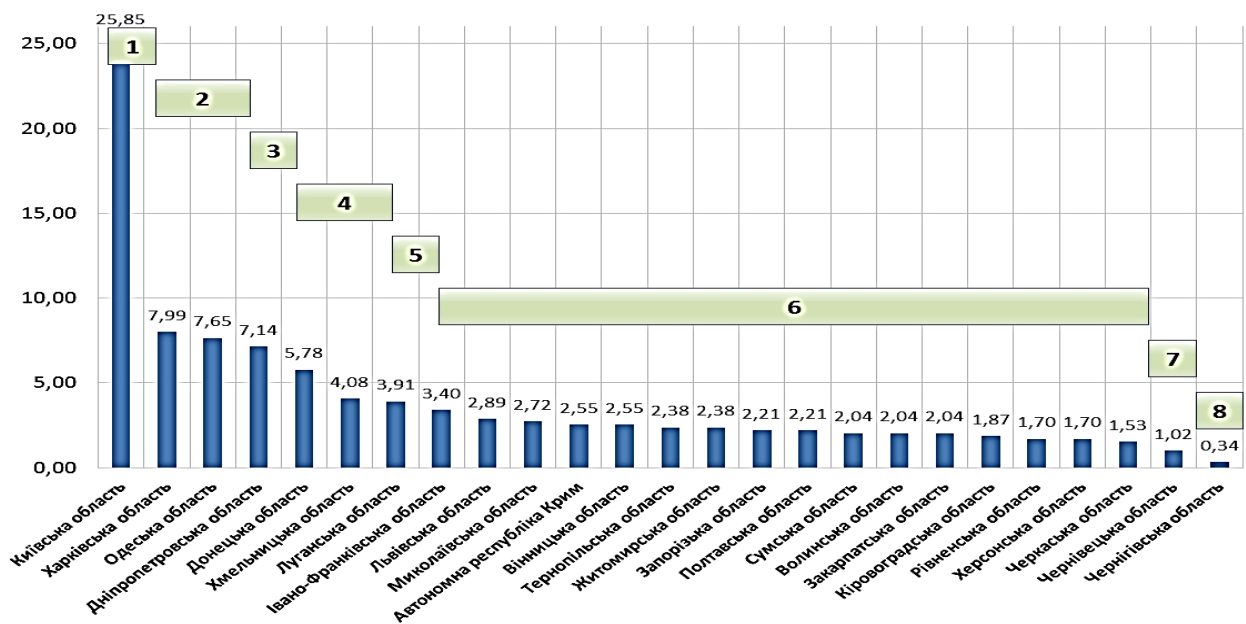


Рис. 2.1. Територіальний розподіл кредитних спілок за даними 2015 року

Як видно з рис. 2.1, майже 26 % кредитних спілок зосереджено в Київській області, при цьому за кількістю членів кредитних спілок лідирує Львівська область (173,7 тис. осіб), міста Київ та Київська область опинилися на другому місці з кількістю членів 75,8 тис. осіб, на третьому та четвертому місцях – Івано-Франківська (64,3 тис. осіб) та Закарпатська (59,7 тис. осіб) [216].

Найбільшими за розмірами активів є кредитні спілки міста Києва та Київської області (707,4 млн грн), Львівської області (200,4 млн грн), Харківської (180,8 млн грн) та Дніпропетровської областей (175,0 млн грн) [216]. З проведеного аналізу можна зробити висновок, що жителі міста Києва та Київської області залучають кредитні кошти від кредитних спілок у більших розмірах, ніж мешканці інших областей України.

Для подальшого аналізу з усієї сукупності кредитних спілок до об'єктів дослідження увійшли 25 установ, які представляють усі сформовані в результаті групування економічні зони (кластери 1-8).

Аналогічним чином визначено територіальний розподіл фінансових компаній в Україні. Сформовані за даними Нацкомфінпослуг [108] групи регіонів України за часткою фінансових компаній представлені в табл. 2.3.

Таблиця 2.3

Територіальний розподіл та структура областей України за кількістю фінансових компаній

Групи	Область	Кількість	Питома вага кредитних спілок за регіоном в загальній кількості	Середня питома вага по групі
1	Київська область	150	67,57	67,57
2	Харківська область	15	6,76	6,08
	Одеська область	12	5,41	
3	Дніпропетровська область	9	4,05	4,05
4	Донецька область	7	3,15	2,93
	Хмельницька область	6	2,70	
5	Луганська область	4	1,80	1,80
6	Івано-Франківська область	3	1,35	1,35
	Львівська область	3	1,35	
	Миколаївська область	3	1,35	
7	Вінницька область	2	0,90	0,90
	Тернопільська область	2	0,90	

Продовження таблиці 2.3

Групи	Область	Кількість	Питома вага кредитних спілок за регіоном в загальній кількості	Середня питома вага по групі
8	Житомирська область	1	0,45	0,45
	Запорізька область	1	0,45	
	Полтавська область	1	0,45	
	Сумська область	1	0,45	
9	Волинська область	0	0	0
	Закарпатська область	0	0	
	Кіровоградська область	0	0	
	Рівненська область	0	0	
	Херсонська область	0	0	
	Черкаська область	0	0	
	Чернівецька область	0	0	
	Чернігівська область	0	0	

Побудований за даними табл. 2.3 розподіл фінансових компаній за територіальною ознакою із зазначенням номерів кластерів, які створюють економічні зони, наведено на рис. 2.2. Розподіл сформовано за винятком Київської області, оскільки в цьому регіоні кількість фінансових установ перевищує всі інші області в багато разів, що не дає змоги наочно представити всі інші економічні зони.

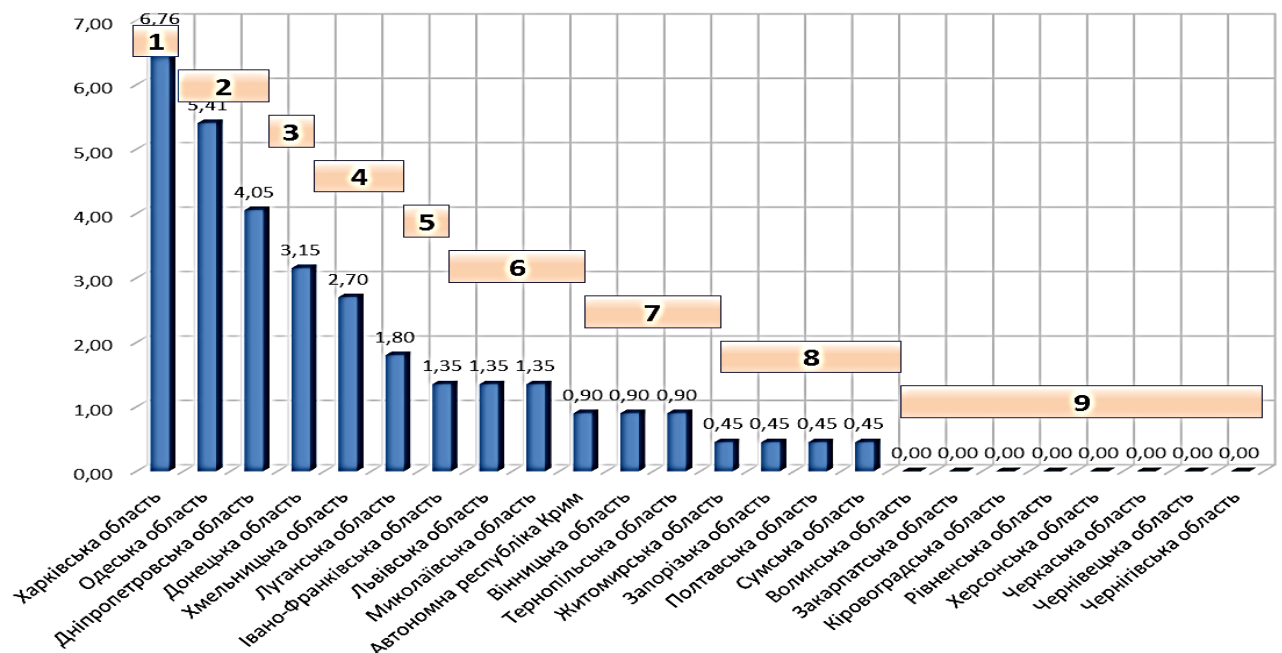


Рис. 2.2. Територіальний розподіл фінансових компаній за даними 2015 року
Дані, наведені в табл. 2.3 та на рис. 2.2, демонструють, що більшість

фінансових компаній зосереджено в Києві та Київській області, в інших регіонах кількість фінансових установ є незначною. Для дослідження обрано 25 фінансових компаній України, які представляють усі сформовані за результатами групування економічні зони.

Отже, територіальна організація кредитних спілок та фінансових компаній в Україні є нераціональною, оскільки регіони країни забезпечені фінансовими установами непропорційно, фінансові ресурси через небанківські фінансові установи регіонів розподіляються нерівномірно, високу активність у залученні фінансових ресурсів від кредитних спілок та фінансових компаній мають лише жителі міста Києва та Київської області. Отож інші регіони України, крім Київської області, мають значний потенціал у розвитку небанківських фінансових установ.

Фактор приналежності кредитних спілок та фінансових компаній до певної економічної зони буде врахований у подальшому дослідженні для оцінки ризику їх кредитування, оскільки регіони, у яких сконцентрована велика кількість фінансових установ, мають вищий рівень конкуренції та рівень розвитку небанківського сегменту ринку фінансових послуг, а отже, характеризуються нижчим ризиком кредитування.

З метою обґрунтування необхідності вдосконалення оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ розглянуто сучасний стан заборгованості за кредитами банків України.

Аналізуючи зміни, які стосуються стану заборгованості за кредитами, слід врахувати динаміку кількості банків в Україні. Починаючи з 2014 року, в Україні спостерігається дестабілізація банківської системи, що пов'язано з поширенням політичної та економічної кризи в країні. Кількість проблемних банків в Україні у 2014 р. досягнула 33, з яких 17 установ ліквідовано [221]. Наприкінці 2014 року кількість банків, які мали ліцензію НБУ, зменшилася до 163, тоді як наприкінці 2013 року кількість таких банків становила 180. Негативні тенденції у функціонуванні банківського сектору продовжуються й дотепер. Так, станом на 01.01.2017 кількість банків, які мають ліцензію НБУ, зменшилася до 96 [221].

Динаміка кредитної активності банків, зокрема темпів зростання обсягів кредитів, наданих фінансовим установам [221], представлена на рис. 2.3.



Рис. 2.3. Динаміка наданих кредитів банками України

Як видно з рис. 2.3, протягом 2006-2009 рр. відбувалося стійке зростання обсягів кредитування діяльності фінансових установ, що зумовлено розвитком небанківського фінансового сектору України та підвищенням його попиту на кредитні ресурси. У 2010 році обсяг кредитів, наданих фінансовими установами, знизився, що зумовлено впливом загальноєкономічної кризи. З 2010 по 2014 роки зростання обсягів кредитування відновилося.

Упродовж 2015-2016 рр. активність банків з кредитування фінансових установ знизилася порівняно з 2014 р., що пояснюється скороченням ресурсної бази банків, погіршенням кредитоспроможності фінансових установ та високим рівнем їх невизначеності щодо подальшої діяльності. Зазначені обставини змушують банки більш ретельно аналізувати фінансовий стан потенційних

позичальників та зменшувати обсяги кредитування.

Також потрібно зазначити, що частка наданих кредитів у робочих активах українських банків значно перевищує 50% [221], що характеризує кредитну політику банків як агресивну, яка спрямована на максимізацію доходу від кредитних операцій банку. Недоліком такої політики банку є її висока ризиковість та ймовірність виникнення непередбачуваних збитків, що обумовлює необхідність запровадження НБУ більш жорстких вимог до проведення банками оцінки ризику кредитування позичальників.

Динаміка простроченої заборгованості за наданими банками кредитами представлена на рис. 2.4 [221].



Рис. 2.4. Динаміка простроченої заборгованості за кредитами

Як видно з рис. 2.4, зростання обсягів простроченої заборгованості за кредитами відбувалося в період з 2009 по 2011 роки та з 2015 по 2016 роки. Такі зміни зумовлені появою труднощів у позичальників з обслуговування зобов'язань за кредитними угодами через поширення кризових явищ у

національній економіці. У період з 2011 по 2014 роки обсяг простроченої заборгованості за кредитами знижувався, що пояснюється початком стабілізації національної економіки.

Збільшення обсягів проблемної заборгованості банківських установ призводить до зростання обсягів відрахувань до резервів покриття втрат за кредитними операціями, що сприяє збільшенню витрат банків на управління проблемними кредитами та зниженню рентабельності банківського капіталу. Динаміка питомої ваги резервів за активними операціями в кредитному портфелі банків представлена на рис. 2.5.



Рис. 2.5. Динаміка питомої ваги резервів за активними операціями та питомої ваги простроченої заборгованості в кредитному портфелі банків

Динаміка, представлена на рис. 2.5, демонструє, що зростання простроченої заборгованості супроводжується відповідним зростанням обсягів резервів за активними операціями.

Протягом досліджуваного періоду зростання питомої ваги резервів за активними операціями в кредитному портфелі банків відбувалося з 2008 по 2011 роки та з 2014 по 2016 роки. Відповідні зміни демонструють зниження якості кредитних портфелів банків в Україні, що обґрунтовує необхідність удосконалення підходів до оцінки ризиків кредитування діяльності позичальників, зокрема кредитних спілок та фінансових компаній.

У кредитних спілок та фінансових компаній усе частіше постає потреба в залученні позикових коштів для здійснення своєї діяльності та отримання прибутку. Найбільш поширеною формою залучення коштів є отримання банківського кредиту.

В Україні заборгованість за кредитами, наданими банками суб'єктам господарювання, є значно вищою, ніж у розвинутих державах. У такій ситуації визначення ризику кредитування позичальників набуває не тільки особливої актуальності, а й потребує розробки відповідного методичного забезпечення для його кількісного виміру.

Для отримання кредиту фінансова установа, що виступає потенційним позичальником, надає необхідні документи для того, щоб банк-кредитор здійснив оцінку ризику її кредитування. За результати проведеної оцінки банк ухвалює рішення щодо надання кредиту позичальнику.

Оцінка ризику кредитування позичальників є одним з інструментів мінімізації ризику в кредитній діяльності банку. Отримані висновки та пропозиції за результатами аналізу ризику кредитування за окремим позичальником дають змогу уникнути не виправданих ризиків, коли проводять кредитні операції. Точність оцінки важлива і для позичальника, оскільки від неї залежить рішення про надання кредиту та про можливий його обсяг.

В Україні порядок розрахунку ризику кредитування всіх позичальників, зокрема кредитних спілок і фінансових компаній, регламентується Постановою Правління НБУ № 351, якою затверджено «Положення про визначення банками України розміру кредитного ризику за активними банківськими операціями» [241] (надалі – Постанова Правління НБУ № 351).

Відповідно до Постанови Правління НБУ № 351 [241] банк здійснює розрахунок розміру ризику кредитування на індивідуальній основі за порядком, представленим на рис. 1.3.

Відповідно до Постанови Правління НБУ № 351 [241] ризик кредитування фінансової установи-позичальника залежить від трьох факторів: імовірності дефолту фінансової установи ($PD_{інд}$), якості забезпечення за кредитом ($RR_{інд}$), розміру наданого кредиту ($EAD_{інд}$). Значення коефіцієнта ймовірності дефолту фінансової установи визначається на підставі оцінки її кредитоспроможності з урахуванням низки факторів, зокрема належності фінансової установи до групи юридичних осіб під спільним контролем або групи пов'язаних контрагентів, своєчасності сплати боргу за кредитом тощо. Оцінка кредитоспроможності позичальника-фінансової установи здійснюється шляхом розрахунку інтегрального показника фінансового стану боржника із застосуванням логістичної моделі (формула 2.1) [241].

$$Z = \beta_0 + \sum_{i=1}^n \beta_i \cdot x_i, \quad (2.1)$$

де Z – інтегральний показник кредитоспроможності;

β_0 – вільний член логістичної моделі, значення якого актуалізується НБУ;

β_i – коефіцієнти логістичної моделі, що визначаються з урахуванням вагомості показників;

x_i – показники, що визначаються на підставі фінансових коефіцієнтів, розрахованих за даними фінансової звітності боржника, з урахуванням установлених НБУ діапазонів для кожного фінансового показника.

Коефіцієнти x_i , β_0 , β_i у формулі 2.2 щороку повинні актуалізуватися НБУ на підставі даних фінансової звітності боржників. Банк для актуалізації логістичної моделі подає до НБУ дані про класифікацію боржників – юридичних осіб, а також дані їх фінансової звітності за формою та в строки,

установлені НБУ. Логістична модель для розрахунку інтегрального показника фінансового стану фінансових установ представлена на рис. 1.3.

Для позичальників великих і середніх підприємств та позичальників малих підприємств використовуються відмінні логістичні моделі. Усі фінансові установи, що увійшли до інформаційної бази даного дослідження, згідно з Господарським кодексом України [73] є малими підприємствами, оскільки середня кількість їх працівників не перевищує 50 осіб та річний дохід від будь-якої діяльності не більше суми, еквівалентної 10 мільйонам євро, визначеної за середньорічним курсом Національного банку України. Тому для оцінки фінансового стану боржників фінансових установ використовуються логістичні моделі, розроблені для малих підприємств.

Представлена логістична модель (рис. 1.3) використовується для оцінки фінансового стану фінансових установ та підприємств ще 15 видів економічної діяльності, зокрема підприємств, що постачають електроенергію, воду, здійснюють операції з нерухомістю, забезпечують інформаційними технологіями, телекомунікаціями, транспортними засобами тощо.

У Постанові Правління НБУ № 23 [245] для оцінки кредитоспроможності фінансових установ використовувалася окрема модель, що враховувала специфіку діяльності кредитних спілок та фінансових компаній. У моделях для оцінки фінансового стану фінансових установ, що представлені в Постанові Правління НБУ № 23 [245] та Постанові Правління НБУ № 351 [241], використовуються різні коефіцієнти кредитоспроможності. Це також може бути наслідком того, що при побудові логістичних моделей розрахунку інтегрального показника кредитоспроможності фінансові установи увійшли до однієї групи позичальників разом з підприємствами інших секторів економіки.

Результати розрахунку інтегральних показників кредитоспроможності для 25 фінансових компаній (ФК) і 25 кредитних спілок (КС) за Постановою Правління НБУ № 351 представлено в табл. Д. 12 Додатка Д.

Порівняння середніх значень інтегральних показників фінансового стану для різних типів фінансових установ представлено в табл. 2.4.

Таблиця 2.4

**Середні значення інтегральних показників кредитоспроможності
кредитних спілок та фінансових компаній за 2010-2015 рр., визначені
відповідно до Постанови Правління НБУ № 351 [241]**

Порядковий номер фінансової компанії	Середнє значення інтегрального показника кредитоспроможності фінансової компанії	Порядковий номер кредитної спілки	Середнє значення інтегрального показника кредитоспроможності кредитної спілки	Перевищення середнього значення інтегрального показника кредитоспроможності фінансової компанії над показником кредитоспроможності кредитної спілки
ФК2	3,300	КС10	2,49	1,33
ФК5	3,260	КС15	2,15	1,51
ФК3	3,220	КС9	2,10	1,53
ФК1	3,167	КС17	2,10	1,51
ФК18	3,143	КС3	2,06	1,53
ФК13	3,137	КС25	1,91	1,64
ФК7	3,135	КС11	1,90	1,65
ФК21	2,960	КС6	1,85	1,60
ФК15	2,915	КС7	1,82	1,60
ФК22	2,875	КС24	1,42	2,03
ФК24	2,847	КС19	1,40	2,04
ФК14	2,808	КС23	1,30	2,15
ФК4	2,572	КС21	1,29	2,00
ФК10	2,548	КС4	1,27	2,00
ФК20	2,408	КС16	1,26	1,91
ФК23	2,388	КС18	1,21	1,97
ФК19	2,288	КС2	1,20	1,91
ФК8	2,233	КС20	1,17	1,91
ФК6	2,230	КС14	1,17	1,91
ФК12	1,845	КС8	1,08	1,71
ФК11	1,730	КС13	1,06	1,64
ФК9	1,663	КС5	1,03	1,61
ФК17	1,310	КС1	1,02	1,29
ФК16	1,072	КС12	1,00	1,08
ФК25	0,827	КС22	0,89	0,93
Середнє значення	2,475		1,485	1,67

Як видно з табл. 2.4, відповідно до Постанови Правління НБУ № 351 [241] значення інтегральних коефіцієнтів фінансового стану фінансових компаній перевищують значення аналогічних показників для кредитних спілок у середньому в 1,67 раза.

Інтервали значень інтегрального показника фінансового стану фінансових установ відповідно до Постанови Правління НБУ № 351 [241] представлені в табл. 2.5.

Таблиця 2.5

Визначення класів кредитоспроможності кредитних спілок та фінансових компаній відповідно до Постанови Правління НБУ № 351 [241]

Види економічної діяльності	Інтервали значень інтегрального показника фінансового стану фінансових установ за класами кредитоспроможності								
	клас 1	клас 2	клас 3	клас 4	клас 5	клас 6	клас 7	клас 8	клас 9
Інші види економічної діяльності (секції D, E, H, I, J, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, T, U), зокрема фінансова та страхова діяльність	Більше ніж +4,23	Від +4,23 до +3,71	Від +3,71 до +3,19	Від +3,19 до +2,67	Від +2,67 до +2,15	Від +2,15 до +1,63	Від +1,63 до +1,12	Від +1,12 до +0,60	Менш ніж +0,60

Дані, представлені в табл. 2.5, демонструють, що для визначення класу кредитоспроможності різних типів фінансових установ використовують однакові діапазони значення інтегрального показника.

Розподіл кількості досліджених кредитних спілок і фінансових компаній за значеннями інтегральних показників фінансового стану на основі шкал, наведених у табл. 2.5, представлено в табл. 2.6, 2.7.

Таблиця 2.6

Розподіл кредитних спілок за класами кредитоспроможності відповідно до Постанови Правління НБУ № 351 [241]

Рік	Кількість кредитних спілок за класами кредитоспроможності								
	клас 1	клас 2	клас 3	клас 4	клас 5	клас 6	клас 7	клас 8	клас 9
2010	0	0	0	0	5	7	1	12	0
2011	0	0	0	0	4	3	2	16	0
2012	0	0	0	0	2	8	2	13	0
2013	0	0	0	0	5	5	2	13	0
2014	0	0	0	0	7	7	1	10	0
2015	0	0	0	1	8	9	1	6	0

Як видно з табл. 2.6, згідно з Положенням НБУ №351 [241] більше ніж 70% кредитних спілок входять до 6-8 класів кредитоспроможності та характеризуються високим ризиком кредитування.

Таблиця 2.7

**Розподіл фінансових компаній за класами кредитоспроможності
відповідно до Постанови Правління НБУ № 351 [241]**

Рік	Кількість фінансових компаній за класами кредитоспроможності								
	клас 1	клас 2	клас 3	клас 4	клас 5	клас 6	клас 7	клас 8	клас 9
2010	0	0	6	6	4	3	3	3	0
2011	0	0	8	5	2	4	2	4	0
2012	0	0	8	7	3	0	5	2	0
2013	0	0	7	5	4	4	3	2	0
2014	0	1	6	6	5	2	4	1	0
2015	0	0	6	10	2	3	1	3	0

З табл. 2.7 видно, що впродовж звітнього періоду більше 70% фінансових компаній входило до 3–6 класів кредитоспроможності. Тому з проведених розрахунків можна дійти висновку, що фінансові компанії характеризуються вищою кредитоспроможністю за кредитні спілки.

До 2017 року в Україні порядок оцінювання ризику кредитування різних суб'єктів економічних відносин, зокрема фінансових установ, регламентувався Постановою Правління Національного банку України «Про затвердження Положення про порядок формування та використання банками України резервів для відшкодування можливих втрат за активними банківськими операціями» [245] (надалі – Постанова Правління НБУ № 23).

У Постанові Правління НБУ № 23 [245] використовувалася більш диференційована методика оцінки ризику кредитування позичальників, зокрема для визначення кредитоспроможності фінансових установ розроблена окрема дискримінантна модель, що переважно враховувала специфіку діяльності небанківських фінансових установ.

Враховуючи переваги Постанови Правління НБУ № 23 [245] порівняно з чинним нормативним підходом до оцінки ризику кредитування позичальників банку, проведено розрахунок кредитоспроможності кредитних спілок і

фінансових компаній за Постановою Правління НБУ № 23 [245], що втратило чинність, та здійснено порівняльний аналіз результатів розрахунків за двома Постановами Правління НБУ (№ 23 та № 351).

У Постанові Правління НБУ № 23 [245] наводилося визначення поняття «показник ризику активу» як кількісного показника ризику невиконання боржником (контрагентом) своїх зобов'язань перед банком. За своєю сутністю термін «показник ризику активу» є тотожним «показнику ризику кредитування». Порядок оцінювання ризику кредитування позичальника-фінансової установи за Постановою Правління НБУ № 23 [245] представлено на рис. Б.1. Цей порядок встановлює єдині методичні засади проведення банками оцінки фінансового стану позичальників-фінансових установ з метою визначення їх кредитоспроможності та розрахунку показника ризику кредитної заборгованості. Для оцінки ризику кредитування та кредитоспроможності потенційних позичальників у Постанові Правління НБУ № 23 [245] застосовувались дискримінантні моделі розрахунку інтегрального показника фінансового стану боржника, визначеного на підставі його річної фінансової звітності за останній звітний період.

Для суб'єктів господарювання різних видів економічної діяльності використовуються відмінні дискримінантні моделі. Крім того, моделі розрахунку інтегрального показника фінансового стану боржника різняться залежно від того, є підприємство малим, середнім або великим.

Відповідно до Положення НБУ № 23 [245] кредитні спілки та фінансові компанії віднесено до однієї групи видів економічної діяльності – фінансова та страхова діяльність, а отже, для оцінки ризику їх кредитування використовується однакова дискримінантна модель. Усі фінансові установи, що увійшли до інформаційної бази дослідження, згідно з Господарським кодексом України [73] є малими підприємствами, оскільки середня кількість їх працівників не перевищує 50 осіб та річний дохід від будь-якої діяльності не більше суми, еквівалентної 10 мільйонам євро, визначеної за середньорічним курсом Національного банку України.

Отже, інтегральний показник кредитоспроможності фінансової установи при оцінці ризику її кредитування визначається за порядком, представленим на рис. Б.1 Додатка Б, який розроблено для позичальників-малих підприємств.

На основі отриманого із застосуванням дискримінантної моделі інтегрального показника кредитоспроможності позичальника-фінансової установи визначається клас боржника. На наступному етапі відповідно до визначеного класу боржника-фінансової установи та характеристики стану обслуговування боргу боржником здійснюється класифікація кредиту, наданого боржнику – фінансовій установі, за категоріями якості.

Положенням НБУ № 23 [245] встановлюється п'ять категорій якості кредиту: I – найвища, II, III, IV, V – найнижча. Кожній категорії якості за кредитом відповідає інтервал значень показника кредитного ризику.

Банк визначає показник ризику за кредитом, наданим боржнику – фінансовій установі, у рамках установленого інтервалу з урахуванням динаміки фактичних значень інтегрального показника кредитоспроможності позичальника-фінансової установи, коефіцієнта покриття боргу, якості менеджменту боржника – фінансової установи, ринків збуту продукції, наявності бізнес-планів, визначених рейтингів боржника-фінансової установи (за наявності) та інших подій та обставин, що можуть вплинути на своєчасність та повноту погашення боргу.

Результати розрахунку інтегрального показника кредитоспроможності для 25 фінансових компаній (ФК) та 25 кредитних спілок (КС) представлено в Додатку Д. Порівняння середніх значень інтегральних показників фінансового стану для різних типів фінансових установ представлено в табл. 2.8.

Дані, представлені в табл. 2.8, демонструють, що значення інтегральних коефіцієнтів кредитоспроможності фінансових компаній перевищують значення аналогічних показників для кредитних спілок (у 8,84 разів). Це зумовлено не низьким рівнем фінансового стану кредитних спілок порівняно з фінансовими компаніями, а недосконалістю методики оцінки фінансового стану позичальників, відповідно до якої для різних типів фінансових установ

використовувались однакові дискримінантні моделі та показники для оцінки кредитоспроможності.

Таблиця 2.8

**Середні значення інтегральних показників оцінки
кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок за
2010-2015 рр., визначені відповідно до Постанови Правління НБУ
№23 [245]**

Порядковий номер фінансової компанії	Середнє значення інтегрального показника кредитоспроможності фінансової компанії	Порядковий номер кредитної спілки	Середнє значення інтегрального показника кредитоспроможності кредитної спілки	Перевищення середнього значення інтегрального показника кредитоспроможності фінансової компанії над показником фінансового стану кредитної спілки
ФК19	5,53	КС19	0,82	6,72
ФК11	5,38	КС11	0,79	6,81
ФК7	4,98	КС14	0,70	7,10
ФК1	4,87	КС4	0,63	7,77
ФК6	4,86	КС6	0,60	8,17
ФК16	4,67	КС9	0,51	9,12
ФК2	4,39	КС2	0,50	8,80
ФК5	4,28	КС17	0,50	8,58
ФК9	4,21	КС10	0,49	8,69
ФК3	4,16	КС8	0,48	8,61
ФК15	3,22	КС16	0,45	7,15
ФК22	2,87	КС20	0,36	7,98
ФК24	2,81	КС25	0,35	7,99
ФК23	2,61	КС24	0,33	7,83
ФК10	2,51	КС23	0,29	8,81
ФК21	2,36	КС1	0,28	8,59
ФК8	2,27	КС3	0,25	9,06
ФК12	2,17	КС5	0,25	8,84
ФК17	2,07	КС22	0,19	11,08
ФК25	1,97	КС18	0,16	12,16
ФК18	1,85	КС15	0,13	13,84
ФК14	1,70	КС12	0,12	13,76
ФК20	1,65	КС13	0,10	16,48
ФК13	1,50	КС7	0,03	47,21
ФК4	1,44	КС21	-0,22	6,71
Середнє значення	3,21	–	0,36	8,84

Згідно з Додатком В до Положення НБУ № 23 клас боржника – юридичної особи визначається залежно від значення інтегрального показника з урахуванням розміру фінансової установи. Інтервали значень інтегрального показника кредитоспроможності фінансових установ представлені в табл. 2.9.

Таблиця 2.9

Визначення класів кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок відповідно до Постанови Правління НБУ №23 [245]

Види економічної діяльності	Інтервали значень інтегрального показника фінансового стану фінансової за класами кредитоспроможності								
	клас 1	клас 2	клас 3	клас 4	клас 5	клас 6	клас 7	клас 8	клас 9
Фінансова та страхова діяльність (крім банків): секція К (розділи 64-66) для малих підприємств	Більше ніж +2,50	Від +2,50 до +1,51	Від +1,50 до +1,20	Від +1,19 до +0,75	Від +0,74 до +0,32	Від +0,31 до -0,11	Від 0,10 до -0,75	Від -0,76 до -3,40	Менше ніж -3,40

Дані, наведені в табл. 2.9, є свідченням того, що для визначення класу кредитоспроможності різних типів фінансових установ використовувались однакові діапазони значень інтегрального показника фінансового стану.

Розподіл у часі 2010-2015 рр. кількості досліджених фінансових компаній і кредитних спілок за класами кредитоспроможності, наведеними у табл. 2.9, представлено в табл. 2.10, 2.11.

Таблиця 2.10

Розподіл кредитних спілок за класами кредитоспроможності відповідно до Постанови Правління НБУ №23 [245]

Рік	Кількість кредитних спілок за класами кредитоспроможності								
	клас 1	клас 2	клас 3	клас 4	клас 5	клас 6	клас 7	клас 8	клас 9
2010	0	0	0	5	10	9	1	0	0
2011	0	0	0	4	11	9	1	0	0
2012	0	0	0	6	11	6	1	1	0
2013	0	0	0	5	9	10	1	0	0
2014	0	0	0	2	9	13	1	0	0
2015	0	0	0	0	9	13	3	0	0

Як видно з табл. 2.10, протягом усього звітнього періоду жодна кредитна спілка не мала найвищу та високу кредитоспроможність. Усі аналізовані кредитні спілки входили до четвертого, п'ятого, шостого та сьомого класів кредитоспроможності. Нижчі значення інтегральних показників кредитоспроможності кредитних спілок у 2013-2015 рр. порівняно з 2010-2012 рр. зумовлені наслідками фінансової кризи в державі.

Таблиця 2.11

**Розподіл фінансових компаній
за інтегральним показником кредитоспроможності відповідно до
Постанови Правління НБУ №23 НБУ [245]**

Рік	Кількість фінансових компаній за класами кредитоспроможності								
	клас 1	клас 2	клас 3	клас 4	клас 5	клас 6	клас 7	клас 8	клас 9
2010	12	8	4	1	0	0	0	0	0
2011	15	6	4	0	0	0	0	0	0
2012	14	8	3	0	0	0	0	0	0
2013	12	8	4	1	0	0	0	0	0
2014	9	11	4	1	0	0	0	0	0
2015	10	6	9	0	0	0	0	0	0

Дані табл. 2.11 демонструють, що протягом усього звітнього періоду більшість фінансових компаній (у середньому близько 80 % об'єктів дослідження) входила до першого та другого класів кредитоспроможності, що свідчить про їх найвищу кредитоспроможність та низький рівень ризику кредитування. Розподіл кредитних спілок за класами кредитоспроможності суттєво відрізняється від розподілу фінансових компаній. Більшість фінансових компаній характеризується високою кредитоспроможністю, а переважна частина кредитних спілок – задовільною та низькою кредитоспроможністю. Однак, зазначена тенденція пов'язана не з низьким фінансовим станом кредитних спілок в Україні, а з недосконалістю методики розрахунку інтегрального показника кредитоспроможності позичальника, яка не враховує специфіки діяльності різних типів фінансових установ.

Побудовано ранкінги фінансових установ (табл. 2.12) за середніми

значеннями інтегральних показників фінансового стану, розрахованими за Постановою Правління НБУ № 351 та Положенням НБУ № 23 [245].

Таблиця 2.12

Порівняння ранкінгів за інтегральними показниками кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок за 2010-2015 рр., визначені відповідно до Постанов Правління НБУ № 351 [241] та № 23 [245]

Порядковий номер	Ранкінг за інтегральним показником кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23 [245]	Ранкінг за інтегральним показником кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ 351 [241]	Відхилення ранкінгів*
для фінансових компаній			
ФК1	4	4	0
ФК2	7	1	6
ФК3	10	3	7
ФК4	25	13	12
ФК5	8	2	6
ФК6	5	19	14
ФК7	3	7	4
ФК8	17	18	1
ФК9	9	22	13
ФК10	15	14	1
ФК11	2	21	19
ФК12	18	20	2
ФК13	24	6	18
ФК14	22	12	10
ФК15	11	9	2
ФК16	6	24	18
ФК17	19	23	4
ФК18	21	5	16
ФК19	1	17	16
ФК20	23	15	8
ФК21	16	8	8
ФК22	12	10	2
ФК23	14	16	2
ФК24	13	11	2
ФК25	20	25	5
для кредитних спілок			
КС1	16	23	7
КС2	7	17	10
КС3	17	5	12
КС4	4	14	10
КС5	18	22	4
КС6	5	8	3
КС7	24	9	15
КС8	10	20	10

Продовження таблиці 2.12

Порядковий номер	Ранкінг за інтегральним показником кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23 [245]	Ранкінг за інтегральним показником кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ 351 [241]	Відхилення ранкінгів*
КС9	6	3	3
КС10	9	1	8
КС11	2	7	5
КС12	22	24	2
КС13	23	21	2
КС14	3	19	16
КС15	21	2	19
КС16	11	15	4
КС17	8	4	4
КС18	20	16	4
КС19	1	11	10
КС20	12	18	6
КС21	25	13	12
КС22	19	25	6
КС23	15	12	3
КС24	14	10	4
КС25	13	6	7

*модуль числа

З табл. 2.12 видно, що ранкінги фінансових установ за інтегральними показниками кредитоспроможності, визначені за різними Постановами Правління НБУ, відрізняються (у середньому майже на 8 позицій для фінансових компаній та на 7 позицій для кредитних спілок).

Це зумовлено тим, що при розрахунку інтегральних показників кредитоспроможності боржників фінансових установ за різними Постановами Правління НБУ використовуються відмінні коефіцієнти фінансового стану, які не дають комплексної оцінки кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок. За таких обставин постає необхідність у вдосконаленні складу коефіцієнтів, що включені до моделей розрахунку інтегральних показників фінансового стану.

На основі проведеного дослідження підходів до оцінки ризику кредитування фінансових компаній та кредитних спілок у Постанові Правління НБУ № 23 [245] та Положенні НБУ №351 [241] зроблено такі висновки:

- підхід до визначення інтегрального показника є несистемним, тобто він не дає змоги урахувати та формально описати всі фактори, що визначають фінансовий стан фінансових компаній і кредитних спілок;
- інтегральний показник узагальнений, тому не дає змоги врахувати особливості різних типів небанківських фінансових установ (у цьому випадку кредитних спілок та фінансових компаній);
- запропоновані інтервали визначення класів позичальників не мають достатнього математичного та наукового обґрунтування, що може призвести до неточного відображення реального стану фінансових установ;
- фінансові компанії та кредитні спілки розглядаються не як окремі суб'єкти господарювання, а як базові однотипні одиниці, для яких застосовується єдиний підхід, що не враховує їх особливостей.

2.2. Установлення відмінностей оцінки ризику кредитування за типом фінансових установ

Основним етапом оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ є розрахунок інтегрального показника їх кредитоспроможності. У Постанові Правління НБУ № 23 [245] для оцінки кредитоспроможності боржників, що здійснюють фінансову та страхову діяльність (крім банків), було використано однакову дискримінанту модель, що не враховує особливості діяльності різних типів фінансових установ, а у Постанові Правління НБУ №351 [241] – однакову логістичну модель.

Відповідно до Закону України «Про фінансові послуги і державне регулювання ринків фінансових послуг» фінансова компанія – юридична особа, яка відповідно до закону надає одну або декілька фінансових послуг і яка внесена у відповідний реєстр в порядку, встановленому законом [254]. Якщо для страхових компаній виключним видом діяльності є страхування, то фінансові компанії в Україні надають досить широкий спектр фінансових послуг, зокрема:

надають фінансові кредити за рахунок власних коштів, надають позики, поруки (поручительства), здають майно у фінансовий лізинг, надають гарантії, здійснюють операції факторингу, залучають фінансові активи юридичних осіб із зобов'язанням щодо наступного їх повернення, залучають кошти установників управління майном з метою фінансування будівництва житла, здійснюють операції з обміну валют та переказу грошей, проводять адміністрування фінансових активів для придбання товарів в групах.

Діяльність кредитних спілок є більш однорідною, зокрема спрямована на: надання позик членам кредитної спілки та іншим особам, кредитним спілкам, асоціаціям кредитних спілок за наявності вільних коштів. Враховуючи розрізненість діяльності фінансових компаній та кредитних спілок моделі для розрахунку інтегрального показника їх фінансового стану також можуть різнитися.

Для доведення доцільності використання існуючого підходу регулятора (НБУ) до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ проведено перевірку значимості особливостей діяльності кредитних спілок та фінансових компаній при оцінці їх кредитоспроможності з використанням методів кластерного аналізу (агломеративно-ієрархічного методу (побудова дендрограми) [1] та методу К-середніх [25]) та кореляційного аналізу [25].

Метод кластерного аналізу – багатовимірна статистична процедура, яка полягає в зборі даних, що містять інформацію про вибірку об'єктів, і впорядкуванні об'єктів у порівняно однорідні групи [25, с. 141]. Основна мета аналізу – виділити в початкових багатовимірних даних такі однорідні підмножини, щоб об'єкти всередині груп були схожі в певному значенні один на одного, а об'єкти з різних груп – не схожі. Під «схожістю» розуміється близькість об'єктів в багатовимірному просторі ознак [25, с. 10].

На відміну від комбінаційних угруповань кластерний аналіз здійснює розбивку на групи з обліком усіх ознак одночасно. При виконанні комбінаційного (монотетичного) групування вся сукупність об'єктів, що характеризуються, наприклад, двома ознаками, розбивається на групи за першою

ознакою, а потім усередині кожної виділеної групи утворюються підгрупи за іншим показником. У кластерному аналізі використовується інший принцип утворення груп – політетичний: усі ознаки одночасно беруть участь у групуванні, тобто вони враховуються одночасно при віднесенні об'єкту в ту або іншу групу. При цьому, як правило, не зазначені чіткі межі кожної групи, а також невідомо заздалегідь, скільки груп доцільно виділити в досліджуваній сукупності [19].

У даному дослідженні кластерний аналіз здійснюється з метою доведення гіпотези щодо входження кредитних спілок та фінансових компаній в окремі групи. Якщо гіпотеза підтвердиться, то можна стверджувати, що для розрахунку інтегральних показників оцінки кредитоспроможності кредитних спілок та фінансових компаній при визначенні ризику їх кредитування не доцільно використовувати однакові економіко-математичні моделі.

На першому етапі кластерного аналізу для визначення кількості груп фінансових установ використано агломеративно-ієрархічний метод. Вирішення даного завдання здійснено на основі сформованої бази даних, до складу якої увійшли 25 фінансових компаній та 25 кредитних спілок.

Кластерний аналіз для сукупності об'єктів дослідження здійснено за коефіцієнтами фінансового стану за 2015 рік, що враховувалися при розрахунку інтегральних показників кредитоспроможності у Положенні НБУ № 23 [245] та Положенні НБУ №351 [241]. Характеристика показників для кластерного аналізу представлена у табл. 2.13.

Таблиця 2.13

Показники для проведення кластерного аналізу фінансових установ

Показник	Характеристика	Умовне позначення
Коефіцієнт покриття (ліквідність третього ступеня)	Здатність фінансової покривати поточні зобов'язання оборотними активами	X1
Коефіцієнт фінансової незалежності	Характеризує ступінь залежності фінансової установи від позичкових джерел фінансування	X2
Коефіцієнт покриття необоротних активів власним капіталом	Рівень фінансування необоротних (довгострокових) активів за рахунок власного капіталу фінансової установи	X3

Продовження таблиці 2.13

Показник	Характеристика	Умовне позначення
Коефіцієнт рентабельності власного капіталу	Ефективність використання капіталу фінансової установи, інвестованого власниками	X4
Коефіцієнт рентабельності продажу за фінансовими результатами від операційної діяльності	Характеризує рентабельність продажу за фінансовими результатами від операційної діяльності до оподаткування та здійснення витрат, пов'язаних із запозиченнями	X5
Коефіцієнт рентабельності активів за чистим прибутком	Характеризує ефективність використання (рентабельність) активів фінансової установи	X6
Коефіцієнт оборотності оборотних активів	Характеризує ефективність використання оборотних активів фінансової установ	X7
Коефіцієнт оборотності поточних активів	Характеризує період, необхідний для повного оновлення поточних активів	X8
Коефіцієнт покриття капіталом боргу	Характеризує відношення власного капіталу до фінансової заборгованості підприємства	X9
Коефіцієнт покриття боргу	Характеризує спроможність обслуговування боргу доходами від основного виду діяльності	X10
Коефіцієнта чистого прибутку до оподаткування	Характеризує частку чистого прибутку до оподаткування в загальному обсязі реалізації продукції	X11
Коефіцієнт покриття фінансових витрат за результатами операційної діяльності	Характеризує спроможність фінансування неопераційних витрат за результатами операційної діяльності	X12

Розрахунок показників з табл. 2.13 за 2015 рік представлено у табл. Е.1 Додатку Е. Оскільки аналізовані показники мають різні діапазони значень, для запобігання викривлення отриманих результатів проведено стандартизацію значень сукупності даних. Отримана за результатами розрахунків матриця стандартизованих даних наведена у табл. Е.2 Додатку Е.

Для реалізації методу деревовидної кластеризації використані наступні умови: міра відстані між об'єктами – Евклідова відстань, яка є найпоширенішим методом визначення матриці відстаней, розрахована за такою формулою [218]; правило об'єднання або зв'язку – метод Варда, що відрізняється від інших методів об'єднання в кластери тим, що використовує методи дисперсійного аналізу для оцінки відстаней між кластерами. Метод мінімізує

суму квадратів відхилень для будь-яких двох гіпотетичних кластерів, які можуть бути сформовані на кожному кроці [296].

Побудована за результатами реалізації методу деревовидної кластеризації дендрограма за коефіцієнтами фінансового стану у 2015 році, що використовувались при розрахунку інтегрального показнику кредитоспроможності фінансових установ у Положенні НБУ № 23 [245] та Положенні НБУ №351 [241] наведена на рис. 2.6.

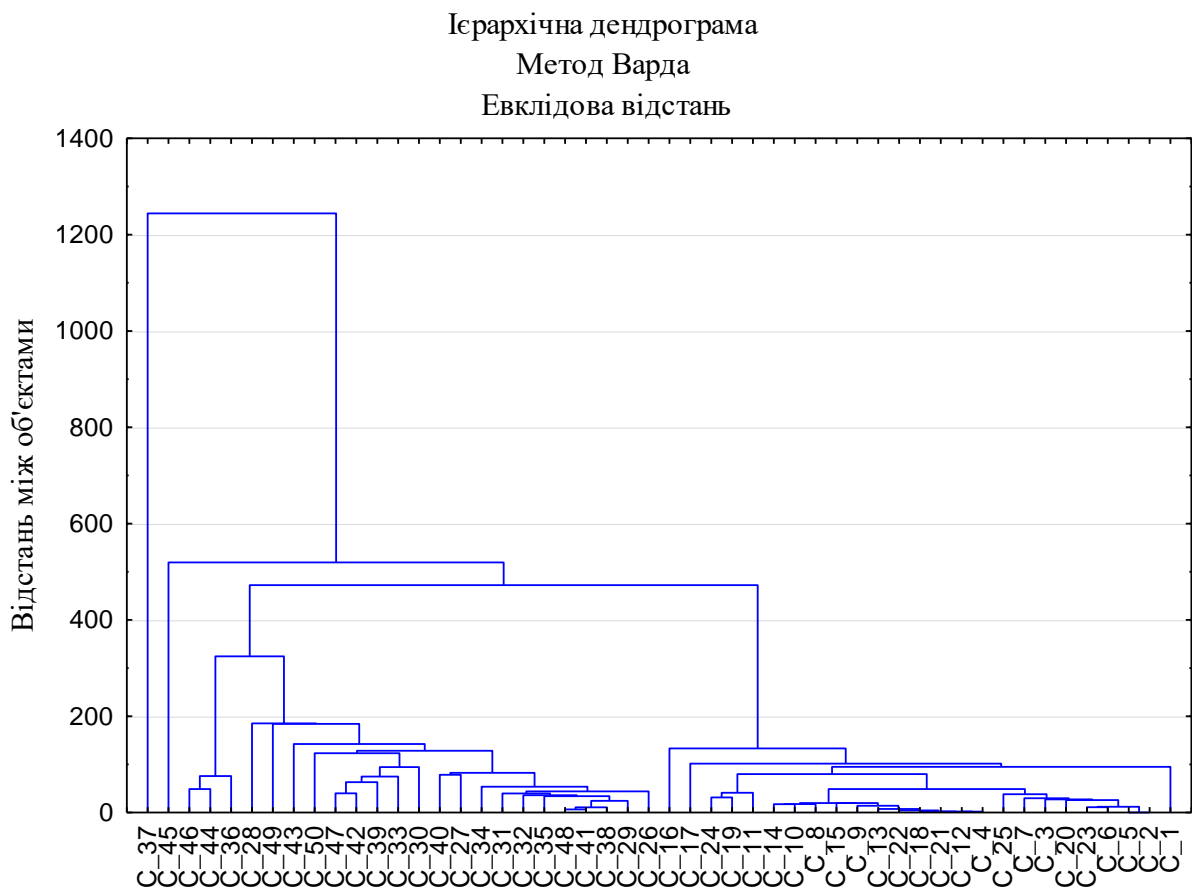


Рис. 2.6. Дендрограма об'єднання фінансових компаній та кредитних спілок у кластери за коефіцієнтами фінансового стану, що використовуються при розрахунку інтегральних показників кредитоспроможності у Постановах Правління НБУ № 23 [245] та №351 [241]

З рис. 2.6. видно, що вибіркова сукупність фінансових установ не є розрізненою, і з неї можна сформувані окремі кластери. У дендрограмі на

рис. 2.6 порядкові номери C_1-C_25 присвоєні фінансовим компаніям, а номери C_26-C_50 – кредитним спілкам. Отже, отриманий розподіл наочно демонструє, що фінансові компанії та кредитні спілки утворюють два різні кластери, що підтверджує гіпотезу щодо недоцільності використання для оцінки їх кредитоспроможності однакових моделей.

Агломеративно-ієрархічний метод (деревовидна кластеризація) дає тільки наочне відображення розподілу фінансових компаній та кредитних спілок (рис. 2.6), тому для подальшої кластеризації використано метод К-середніх.

Метод К-середніх є найпоширенішим серед неієрархічних методів (також називається швидким кластерним аналізом). Основним чинником, який обґрунтовує доцільність вибору цього методу, є те, що для можливості його використання необхідно мати гіпотезу про найімовірнішу кількість кластерів [6] на відміну від ієрархічних методів, що не потребують попередніх припущень щодо кількості кластерів. Під час оцінювання фінансових установ попередньо визначена кількість кластерів є важливим показником, оскільки дає змогу встановлювати та реалізувати обмеження на кількість груп, яка не може бути невизначеною або дуже великою.

Перевірка впливу типів фінансових установ на розподіл значень фінансових показників виконана методом К-середніх з використанням наступної гіпотези – оскільки сукупність об'єктів дослідження відноситься до двох типів фінансових установ, прийнято рішення про можливий поділ генеральної сукупності на 2 кластери.

Основним завданням методу К-середніх є поділ сукупності на задану кількість кластерів таким чином, щоб дисперсія між кластерами була як можна більша, а внутрішньокласова дисперсія – як найменша, тобто відстань між кластерами повинна бути достатньо велика, а відстань між елементами кожного кластеру незначна [157].

Характеристики міжкластерної та внутрішньокластерної дисперсії надано в табл. 2.14.

Таблиця 2.14

**Статистичний аналіз дисперсії за сформованими кластерами
фінансових компаній та кредитних спілок**

Показник	Міжкластерна дисперсія	Кількість ступенів свободи	Внутрішньокластерна дисперсія	Кількість ступенів свободи	Статистичний критерій (F)
X1	114928	1	4310	48	1280
X2	3	1	3	48	44
X3	54779	1	12194	48	183
X4	52012	1	193	48	2780
X5	223	1	6	48	1220
X6	47	1	1	48	182
X7	44974	1	5234	48	294
X8	7606133	1	2679325	48	136
X9	265857	1	5503	48	785
X10	2761	1	13	48	1642
X11	341	1	5	48	1315
X12	1839506	1	91435	48	1325

З табл. 2. 14. видно, що за показниками X1, X3–X12 міжкласова дисперсія значно перевищує внутрішньокласову, що свідчить про ефективність кластеризації. Статистичний критерій Фішера за цими ж показниками значно перевищує табличне значення (4,03), що дає змогу зробити висновок про адекватність отриманих результатів кластерного аналізу сукупності фінансових установ за показниками кредитоспроможності.

Таким чином, результати кластеризації демонструють, що розподіл фінансових установ на кластери був зумовлений різницею нормативних значень коефіцієнта покриття (X1), коефіцієнта покриття необоротних активів власним капіталом (X3), коефіцієнта рентабельності власного капіталу (X4), коефіцієнта рентабельності продажу за фінансовими результатами від операційної діяльності (X5), коефіцієнта рентабельності активів за чистим прибутком (X6), коефіцієнта оборотності оборотних активів (X7), коефіцієнт оборотності поточних активів (X8), коефіцієнта покриття капіталом боргу (X9), коефіцієнт покриття боргу (X10), коефіцієнта чистого прибутку до оподаткування (X11), коефіцієнта покриття фінансових витрат за результатами операційної діяльності (X12).

Для доведення гіпотези про наявність впливу типу фінансової установи на

розподіл показників кредитоспроможності розглянуто склад сформованих кластерів (табл. 2.15).

Таблиця 2.15

Склад кластерів фінансових установ

Кластер	Склад кластерів	Структура фінансових установ, що увійшли до кластеру
Кластер 1	ТОВ «Бориспіль Капітель», ТОВ «Інтернет Інвест», ТОВ «Універсальні платіжні рішення», ТОВ «Фінансова компанія «Столиця», ТОВ «ФК «Золотий Стандарт», ТОВ «НМТ Інвестментс», ТОВ «ФК«Варіант-Фінанс», ТОВ «ФК «Промінвест», ТОВ «ФК «Народна позика», ТОВ "Фінансова компанія" Євробуд Інвест", ТДВ «Арма Факторинг», ТДВ «ФК «Тотем-Капітал», ТОВ «ФК «Енергія-Інвест», ТОВ «Фінансова компанія «Регіон Капітал», ТОВ «Житлобуд-Інвест», ТОВ «ФК «Капітал Експрес», ТОВ «Рояр Люві Фінанс», ТОВ «Фінансова компанія «Еко-дім», ТОВ «ФК «Бізнесфінанс», ТОВ «ФК «ОМП-2013», ТЗОВ «Інвестиційно-фінансова компанія», ТОВ «Гарант Плюс 27», ТОВ «Фінансова компанія МБК», ТОВ ФК «Фенікс», ТОВ ФК «Вектор Плюс»	Фінансові компанії – 100%
Кластер 2	КС «Нарцис», КС «Благо», КС «Єдність», КС «Буковина», КС «Злагода», КС «Народна каса», КС «Наша справа», КС «Допомога КС», КС «Довіра», КС «Шанс-Плюс», КС «Авіаційних робітників Міністерства оборони України», КС «Світовид», КС «Оберіг», КС «Господар», КС «Народний кредит», КС «Івано-Франківська», КС «Добробут», КС «Харківська Каса Взаємодопомоги», КС «Вигода», КС «Орізон», КС «Самопоміч», КС «Перша всеукраїнська кредитна спілка», КС «Злет», КС «Шанс», КС «Теміс»	Кредитні спілки – 100%

Із табл. 2.15 видно, що існує чітка залежність розподілу показників кредитоспроможності фінансових установ відповідно до типів їх діяльності, оскільки до першого кластеру увійшли тільки фінансові компанії, а до другого кластеру тільки – кредитні спілки.

Для визначення кількісної та якісної міри впливу типу фінансової

установи на величину часткових показників кредитоспроможності проведено кореляційний аналіз із використанням «фіктивних» змінних (dummy-змінних). Встановлення тісноти зв'язку між типом фінансової установи (фінансова компанія або кредитна спілка) та значеннями показників кредитоспроможності (табл. 2.17) здійснено за шкалою Чеддока [162] (табл. 2.16).

Таблиця 2.16

Шкала Чеддока для визначення якісної міри зв'язку

Кількісна міра тісноти зв'язку	Якісна міра сили зв'язку
0,1-0,3	Слабка
0,3-0,5	Помірна
0,5-0,7	Помітна
0,7-0,9	Висока
0,9-0,99	Дуже висока

Dummy-змінні – це бінарні, дихотомні змінні, що можуть приймати значення 1 (якщо ознака присутня) або 0 (якщо ознака відсутня) [162]. Dummy-змінна використовується з метою врахування впливу якісних змінних на результуючий показник.

Для перевірки впливу типу фінансової установи на значення показників кредитоспроможності змінними прийняті величини аналізованих коефіцієнтів (X1, X3–X12), незалежна змінна (Y) – тип фінансової установи.

Значень незалежних змінних (даммі змінні) два: 1 – фінансова компанія; 2 – кредитна спілка.

Вихідні дані для визначення залежності значень показників кредитоспроможності від типу фінансової установи представлені у табл. Ж.1 Додатку Ж. Результати кореляційного аналізу залежності показників кредитоспроможності від типу фінансової установи наведено у табл. 2.17.

За результатами якісної оцінки міри впливу критерію типу фінансової установи (фінансова компанія чи кредитна спілка) на значення часткових показників кредитоспроможності (табл. 2.17) встановлено, що вплив незалежної змінної на показники X1, X6, X11 є дуже високим, на показники X3–X5, X7–10, X12 – високим, а на показник X2 – помітним.

Таблиця 2.17

**Оцінка впливу типу фінансової установи на показники
кредитоспроможності**

Показник кредитоспроможності	Значення коефіцієнта кореляції показника кредитоспроможності від типу фінансової установи
X1	-0,98
X2	-0,69
X3	-0,82
X4	-0,76
X5	-0,85
X6	0,91
X7	-0,79
X8	0,86
X9	0,84
X10	0,87
X11	0,92
X12	-0,87

Таким чином, за результатами проведеного аналізу визначено, що загальну кількість об'єктів дослідження за величинами показників їх кредитоспроможності можна віднести до двох груп, що відповідає різній спеціалізації фінансових установ.

Кластерний аналіз продемонстрував, що розподіл фінансових установ за величинами їх фінансових показників залежить від специфіки діяльності компаній, оскільки структура сформованих кластерів відповідає структурі аналізованої сукупності фінансових установ (50% складають фінансові компанії і 50 % – кредитні спілки). Крім того, кореляційний аналіз впливу показників спеціалізації фінансових установ на значення коефіцієнтів кредитоспроможності довів високий зв'язок більшості значень фінансових коефіцієнтів від типу фінансової установи.

З отриманих результатів можна зробити висновок, що з метою удосконалення процесу оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ доцільно враховувати специфіку діяльності компаній при побудові економіко-математичних моделей розрахунку інтегральних показників їх

кредитоспроможності. Доцільно також уточнити склад показників, які використовуються для оцінки кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок.

2.3. Формування системи показників для проведення оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ

Інформація щодо фінансового стану фінансових установ є основою для оцінки ризику їх кредитування. В умовах економічної нестабільності обґрунтованість та дієвість управлінських рішень значним чином залежить від якості фінансово-аналітичних розрахунків.

З метою врахування специфіки діяльності різних типів фінансових установ (п. 2.2) при оцінці ризику їх кредитування автором висунуто гіпотезу щодо доцільності уточнення складу показників, які використовуються для оцінки кредитоспроможності позичальників.

Проведений у п. 1.2 та п. 2.2 дисертації аналіз Постанови Правління НБУ № 23 [245] та Постанови Правління НБУ №351 [241] свідчить про існування певних протиріч та неоднозначності у визначенні фінансових показників для проведення оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ та їх розрахунку. Різні Постанови Правління НБУ №351 та №23 [241, 245] мають різний склад фінансових коефіцієнтів. Наприклад, у Постанові Правління НБУ № 23 [245] використовувалося п'ять коефіцієнтів: показник покриття боргу, показник покриття фінансових витрат за результатами операційної діяльності, показники покриття капіталом боргу, показники оборотності поточних активів, показник чистого прибутку до оподаткування. Ці коефіцієнти характеризують платоспроможність, ділову активність та рентабельність фінансових установ.

У Постанові Правління НБУ №351 [241] для оцінки кредитоспроможності фінансових установ використовують сім показників, зокрема: коефіцієнт покриття (ліквідність третього ступеня), коефіцієнт фінансової незалежності,

коефіцієнт покриття необоротних активів власним капіталом, коефіцієнт рентабельності власного капіталу, коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості, коефіцієнт рентабельності продажу за фінансовими результатами від операційної діяльності (ЕВІТ), коефіцієнт рентабельності активів за чистим прибутком, коефіцієнт оборотності оборотних активів. Ці коефіцієнти характеризують ліквідність, фінансову стійкість, ділову активність та рентабельність фінансових установ.

Крім того, у Постанові Правління НБУ № 351 [245] використовувались однакові часткові показники та економіко-математичні моделі для розрахунку інтегрального коефіцієнту кредитоспроможності фінансових установ та підприємств ще 15 галузей економіки.

Це ставить під сумнів можливість використання представлених у Постанові Правління НБУ № 351 [245] економіко-математичних моделей та показників для оцінки кредитоспроможності фінансових установ та визначає потребу у їх уточненні.

Узагальнення Постанов Правління НБУ [241, 245] свідчить про відсутність уніфікованої системи показників, тому доцільним є створення системи кількісних показників оцінки кредитоспроможності фінансових установ для визначення ризику їх кредитування. Це обумовлює необхідність вирішення наступних завдань:

- сформулювати критерії для визначення складу показників;
- на основі обраних критеріїв сформулювати систему кількісних показників;
- визначити переваги проведення оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ на основі обраних показників в порівнянні з підходами у Постановах Правління НБУ № 351 та №23 [241, 245].

Для кількісного виміру кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок, як однієї із складових оцінки ризику їх кредитування, у роботі використано метод коефіцієнтів [107], який характеризується простотою

розрахунків та інтерпретації результатів, можливістю виявлення тенденцій у зміні фінансового стану фінансових установ та ін.

Для формування системи кількісних показників автором використано критерії до відбору фінансових показників, які використовуються у роботах Н.І. Притули [232], Н. М. Внукової та В. А. Смоляка [39]. Ці критерії поділяються на дві групи: теоретичні (інформативність, порівняльність або співставленість, комплексність, достовірність) та аналітичні (мінімальна кількість, несуперечливість, обґрунтованість).

Виконання теоретичних критеріїв забезпечується за рахунок використання для оцінки кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок найбільш інформативних коефіцієнтів. Для досягнення можливості співставлення результатів розрахунків показники кредитоспроможності повинні бути виражені в однакових величинах, що можливо здійснити шляхом проведення розрахунків за даними фінансової звітності (Звіту про фінансовий стан та Звіту про сукупний дохід).

Обрані для оцінки кредитоспроможності фінансових установ показники повинні надавати комплексну характеристику фінансового стану, охоплюючи усі складові та напрями їх діяльності. Таким чином, для оцінки кредитоспроможності фінансових установ мають враховуватися показники ліквідності, платоспроможності, фінансової стійкості, ділової активності та рентабельності. Критерій достовірності розрахунків досягається за умови проведення оцінки кредитоспроможності за даними фінансової звітності, достовірність якої підтверджується висновком незалежного аудитора.

Аналітичні критерії передбачають формування показників, які не суперечать один одному та не створюють ефекту мультиколінеарності. Кількість показників повинна бути мінімальною, але має надавати комплексну характеристику кредитоспроможності фінансових установ. Доцільність врахування критерію мінімальної кількості показників обумовлена обмеженістю часу та ресурсів, необхідних для оцінки ризику кредитування діяльності

фінансових установ. Критерій обґрунтованості результатів розрахунків досягається за рахунок використання економіко-математичних методів при визначенні складу фінансових коефіцієнтів.

Для формування системи кількісних показників відповідно до обраних критеріїв відібрано 22 фінансові коефіцієнти, які використовуються для оцінки кредитоспроможності малих підприємств у Постановах Правління НБУ [245, 241]. Ці коефіцієнти розподілено на групи: показники ліквідності, платоспроможності, фінансової стійкості, ділової активності та рентабельності. Розраховані значення обраних фінансових коефіцієнтів для фінансових компаній та кредитних спілок за 2010-2015 рр. представлені у Додатку 3.

Критерій мінімальної кількості показників вимагає вирішення проблеми відбору із усієї сукупності (22 фінансові коефіцієнти) показників найбільш інформативних коефіцієнтів, які дають змогу проводити оцінку ризику кредитування діяльності фінансових установ з мінімальними витратами часу та ресурсів. Для вирішення такої проблеми у роботі використано факторний аналіз, який дає можливість відділити взаємозалежні показники від незалежних, суттєві від несуттєвих, обґрунтувати вибір системи показників, оцінити їх інформативність [25].

Необхідним завданням, що передує факторному аналізу, є перевірка обраних показників на наявність мультиколінеарності, тобто на наявність тісного лінійного зв'язку між коефіцієнтами, що може привести до зміщення оцінок параметрів економіко-математичної моделі визначення кредитоспроможності позичальника і, отже, до неможливості коректної інтерпретації результатів та прийняття обґрунтованого рішення щодо видачі кредиту фінансовій установі [107].

Відповідно до шкали Чедока (табл. 2.16) нижчим значенням сильної тісноти зв'язку між показниками є коефіцієнт парної кореляції зі значенням 0,7. Для визначення із системи показників коефіцієнтів, які мають тісний лінійний зв'язок між собою розраховано та парні коефіцієнти кореляції, які не повинні перевищувати значення 0,7.

Кореляційні матриці побудовані за обраними показниками (Додаток 3) окремо для кредитних спілок (табл. И.1 Додатку И) та фінансових компаній (табл. И.2 Додатку И).

Як видно із представлених у Додатку И кореляційних матриць, низка показників мають тісний лінійний зв'язок між собою (коефієнт кореляції перевищує значення 0,7). Для усунення мультиколінеарності у подальший факторний аналіз для визначення складу показників для оцінки кредитоспроможності кредитних спілок (табл. И.1 Додаток И) не включаються: коефіцієнт рентабельності активів за чистим прибутком, показник покриття боргу операційним прибутком, показник покриття капіталом боргу, показник оборотності активів, показник оборотності поточних активів, показник оборотності робочого капіталу.

Для визначення показників оцінки кредитоспроможності фінансових компаній (табл. И.2 Додаток И) у факторний аналіз не включаються: коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості, коефіцієнт рентабельності продажу за фінансовими результатами від операційної діяльності, коефіцієнт рентабельності продажу за фінансовими результатами до оподаткування.

Склад показників після усунення мультиколінеарності наведено у табл. 2.18.

Таблиця 2.18

Склад показників для оцінки кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок після усунення ефекту мультиколінеарності

Умовне позначення	Показник для оцінки кредитоспроможності	Умовне позначення	Показник для оцінки кредитоспроможності
фінансових компаній		кредитних спілок	
X1	Показники покриття боргу	X1	Показники покриття боргу
X2	Показники рентабельності активів	X2	Показники рентабельності активів
X3	Показник покриття фінансових витрат за результатами операційної діяльності	X3	Показник покриття фінансових витрат за результатами операційної діяльності
X4	Показник маневреності робочого капіталу	X4	Показник маневреності робочого капіталу

Продовження таблиці 2.18

Умовне позначення	Показник для оцінки кредитоспроможності	Умовне позначення	Показник для оцінки кредитоспроможності
X5	Показник покриття капіталом боргу	X5	Показник покриття капіталом боргу
X6	Показник швидкої ліквідності	X11	Показник оборотності основних засобів
X7	Показники оборотності активів	X12	Показник чистого прибутку до оподаткування
X8	Показники оборотності поточних активів	X13	Коефіцієнт покриття (ліквідність третього ступеня)
X9	Показник оборотності робочого капіталу	X14	Проміжний коефіцієнт покриття
X10	Показник покриття боргу операційним прибутком	X15	Коефіцієнт фінансової незалежності
X11	Показник оборотності основних засобів	X16	Коефіцієнт покриття необоротних активів власним капіталом
X12	Показник чистого прибутку до оподаткування	X17	Коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості
X13	Коефіцієнт покриття (ліквідність третього ступеня)	X18	Коефіцієнт рентабельності продажу за фінансовими результатами від операційної діяльності
X14	Проміжний коефіцієнт покриття	X19	Коефіцієнт рентабельності продажу за фінансовими результатами до оподаткування
X15	Коефіцієнт фінансової незалежності	X21	Коефіцієнт оборотності оборотних активів
X16	Коефіцієнт покриття необоротних активів власним капіталом	X22	Коефіцієнт оборотності позичкового капіталу за фінансовими результатами до оподаткування
X20	Коефіцієнт рентабельності активів за чистим прибутком	-	-
X21	Коефіцієнт оборотності оборотних активів	-	-
X22	Коефіцієнт оборотності позичкового капіталу за фінансовими результатами до оподаткування	-	-

Як видно із табл. 2.18, після усунення ефекту мультиколінеарності склад та кількість показників для оцінки кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок відрізняється, що також підтверджує гіпотезу про необхідність

використання відмінних економіко-математичних моделей для оцінки кредитоспроможності різних типів фінансових установ.

Таким чином, після усунення ефекту мультиколінеарності (табл. 2.18) умову несуперечливості виконано, тому на наступному етапі проведено факторний аналіз.

Сутність методу факторного аналізу складається з виявлення прихованих взаємозалежностей між показниками, які різностороннє характеризують кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок за деякий період, і мають різну природу, зведення їх множини до меншої кількості та за допомогою нових найбільш важливих характеристик пояснюють значну частину варіації у значеннях даних, що аналізуються [25].

У роботі виконання процедур факторного аналізу здійснено із використанням програмного продукту STATGRAPHICS Centurion [25].

Необхідною умовою для забезпечення достовірності факторного аналізу є перевищення удвічі кількості спостережень за кожним показником кількості показників, тобто кількість значень кожного показника має бути у два рази більшою за кількість використовуваних показників.

У дисертації ця вимога дотримується як для вибірки фінансових компаній, так і для вибірки кредитних спілок, оскільки кожен із 19 показників для фінансових компаній та 16 показників для кредитних спілок характеризується 150 спостереженнями (значення фінансових коефіцієнтів для 25 фінансових установ за шість років), а достатньо хоча б 38 спостережень для фінансових компаній та 32 спостереження для кредитних спілок.

Один з найбільш розповсюджених методів факторного аналізу – це метод головних компонент (МГК). Серед інших подібних методів, що дають змогу узагальнювати значення елементарних ознак, МГК виділяється простою логічною конструкцією.

Метод головних компонент дає можливість по m –кількості вихідних ознак виділити m головних компонент або узагальнених ознак. Простір головних компонент ортогональний. Математична модель методу головних компонент

базується на логічному припущенні, що значення множини взаємозалежних ознак породжують деякий загальний результат [25].

МГК складається з послідовного пошуку факторів. Пошук простої факторної структури здійснюється за різними процедурами ортогонального чи косокутного обертання, в процесі якого значення одних факторних навантажень зростають, а інших – зменшуються.

Найчастіше використовується процедура (Varimax), яка максимізує варіацію квадратів факторних навантажень для кожної компоненти та спрощує трактування виділених загальних факторів [25].

Отримані результати факторного аналізу для фінансових компаній наведено у табл. 2.19, де необхідна кількість факторів визначається величиною накопиченої дисперсії. Достатнім вважається значення накопиченої дисперсії, яке є вищим за 70%. Це демонструє, що утворені фактори дійсно пояснюють 70% мінливості досліджуваного процесу або явища, а 30 % пояснюються іншими факторами [25].

Таблиця 2.19

Характеристика факторів визначення кредитоспроможності фінансових компаній

Фактор	Власне значення фактора	Відсоток загальної дисперсії	Відсоток накопиченої дисперсії
Фактор 1	2,67	14,04	14,04
Фактор 2	2,36	12,43	26,47
Фактор 3	1,62	8,51	34,99
Фактор 4	1,52	7,98	42,97
Фактор 5	1,30	6,87	49,84
Фактор 6	1,27	6,69	56,52
Фактор 7	1,07	5,62	62,14
Фактор 8	0,99	5,23	67,37
Фактор 9	0,96	5,04	72,40

Результати проведеного факторного аналізу (табл. 2.19) продемонстрували, що оцінку кредитоспроможності фінансових компаній при визначенні ризику їх кредитування доцільно проводити на основі дев'яти

отриманих факторів, які пояснюють 72,4% варіабельності оцінки кредитоспроможності фінансових компаній. Наявність дев'яти факторів зумовлено різноплановістю показників, що характеризують усі аспекти та напрями діяльності фінансових компаній (ліквідність, платоспроможність, фінансову стійкість, ділову активність та рентабельність). До складу кожного з обраних факторів включаються всі аналізовані фінансові коефіцієнти, але для зменшення розмірності кількості показників оцінюється їх значимість на основі розміру навантаження. Вважається, що показник увійшов до фактора, якщо відповідне навантаження є більшим за значення 0,70. Таке навантаження називають вагомим або значущим [25].

За результатами обертання за процедурою варімакс одержано факторні навантаження, представлені у табл. 2.20, які показують кореляційний зв'язок між показниками та факторами для аналізованих фінансових компаній.

Таблиця 2.20

Тіснота зв'язку між показниками кредитоспроможності фінансових компаній та виділеними факторами

Показник	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4	Фактор 5	Фактор 6	Фактор 7	Фактор 8	Фактор 9
X1	-0,019	0,003	0,081	-0,040	0,009	0,007	0,087	-0,042	0,979
X2	0,109	-0,058	-0,053	-0,111	-0,253	-0,033	0,041	-0,023	-0,049
X3	0,049	0,014	0,007	-0,004	0,970	0,011	0,016	0,014	0,009
X4	0,347	0,280	0,067	0,155	0,063	0,087	0,067	0,068	-0,080
X5	-0,065	-0,029	0,001	-0,022	0,019	-0,024	-0,043	0,003	-0,066
X6	-0,016	0,095	-0,001	0,058	0,011	0,981	0,045	0,057	0,007
X7	-0,100	0,001	0,235	-0,075	0,019	-0,037	0,003	0,032	0,044
X8	0,056	0,038	0,942	-0,063	0,008	-0,000	-0,033	0,053	0,089
X9	0,029	0,172	0,226	-0,109	0,004	0,013	0,009	0,154	0,056
X10	-0,043	0,030	-0,041	0,014	0,013	0,008	-0,019	0,043	-0,081
X11	0,168	0,124	-0,065	0,945	-0,003	0,065	-0,077	0,028	-0,045
X12	-0,029	-0,031	0,023	-0,034	0,006	0,006	0,027	0,026	0,045
X13	0,096	0,940	0,037	0,124	0,015	0,107	0,077	0,035	0,006
X14	0,086	0,098	-0,048	0,099	0,010	0,139	0,289	-0,005	-0,024

Продовження таблиці 2.20

Показник	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4	Фактор 5	Фактор 6	Фактор 7	Фактор 8	Фактор 9
X15	-0,055	0,033	0,049	0,025	0,014	0,058	0,033	0,975	-0,042
X16	0,928	0,095	0,055	0,172	0,052	-0,022	-0,033	-0,067	-0,012
X20	-0,009	0,021	0,019	0,000	0,044	0,019	0,039	0,119	0,013
X21	-0,029	0,075	-0,031	-0,079	0,016	0,047	0,946	0,037	0,097
X22	-0,025	-0,025	-0,013	-0,001	0,001	-0,032	0,029	-0,002	-0,027

Аналіз та узагальнення даних табл. 2.20 дає змогу зробити такі висновки: до фактору 1 увійшов показник покриття необоротних активів власним капіталом (X16) з навантаженнями 0,928. Такий склад фактору свідчить, що збільшення обсягу фінансування необоротних активів за рахунок власного капіталу сприяє підвищенню фінансової стійкості фінансової компанії. Це уможлиблює інтерпретацію фактора 1 як достатності власного капіталу фінансової компанії для поповнення необоротних активів.

У факторі 2 значущим є показник покриття (ліквідність третього ступеня) (X13) з навантаженням 0,94, що дає можливість визначити цей фактор як платоспроможність фінансової компанії у середньостроковій перспективі.

Структуру фактору 3 визначає показник оборотності поточних активів (X8) з навантаженням 0,942. З огляду на це фактору 3 слід визначити як ефективність використання поточних активів фінансової компанії.

До складу фактору 4 зі значущістю 0,945 увійшов показник оборотності основних засобів (X11), що дає змогу визначити цей фактор як ефективність використання основних засобів фінансової компанії.

Фактор 5 включає показник покриття фінансових витрат за результатами операційної діяльності (X3) зі значущістю 0,970. Тому цей фактор можна інтерпретувати як ефективність операційної діяльності.

У факторі 6 значущим є показник швидкої ліквідності (X6) з

навантаженням 0,981. Такий зв'язок можна інтерпретувати як фактор ліквідності фінансової компанії.

У структурі фактору 7 ключовим є показник оборотності оборотних активів (X21) з навантаженням 0,946. Зазначене дає змогу тлумачити сутність фактору 7 як ефективність використання оборотних активів фінансової компанії.

Структуру фактору 8 визначає показник фінансової незалежності (X15) з навантаженням 0,975. Відповідно цей фактор характеризує фінансову стійкість фінансової компанії.

У складі фактору 9 найбільш значущим (з навантаження 0,979) є показник покриття боргу (X1). Зазначене уможливорює інтерпретацію сутності фактору 9 як якості обслуговування боргу фінансовою компанією.

Аналогічним чином проведено факторний аналіз для відбору показників, що характеризують фінансовий стан кредитних спілок. Характеристика визначених за результатами факторного аналізу факторів, що характеризують більше 70 % мінливості досліджуваного у даній роботі процесу, представлена у табл. 2.21.

Таблиця 2.21

Характеристика факторів визначення кредитоспроможності кредитних спілок

Фактор	Власне значення фактора	Відсоток загальної дисперсії	Відсоток накопиченої дисперсії
1	3,08	19,25	19,25
2	2,27	14,22	33,47
3	1,66	10,38	43,84
4	1,49	9,37	53,21
5	1,27	7,95	61,17
6	1,09	6,80	67,97
7	0,97	6,04	74,01

Як видно із результатів факторного аналізу (табл. 2.21), оцінку фінансового стану кредитних спілок при визначенні ризику їх кредитування доцільно проводити на основі семи отриманих факторів, які пояснюють 74,01% варіабельності оцінки фінансового стану кредитних спілок. Наявність семи факторів зумовлено різноплановістю показників, що характеризують усі аспекти та напрями діяльності кредитних спілок.

На наступному етапі дослідження для зменшення розмірності кількості показників проведено оцінку їх значимість на основі розміру навантаження. За результатами обертання за процедурою варімакс одержано факторні навантаження, представлені у табл. 2.23, які показують кореляційний зв'язок між показниками та факторами.

Таблиця 2.22

Тіснота зв'язку між показниками кредитоспроможності кредитних спілок та виділеними факторами

Показник	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4	Фактор 5	Фактор 6	Фактор 7
X1	-0,069	0,920	-0,029	-0,163	0,126	0,065	-0,087
X2	0,869	0,174	0,067	0,318	-0,102	0,011	-0,058
X3	-0,181	-0,009	-0,007	-0,026	0,012	-0,011	0,029
X4	0,866	-0,054	0,083	-0,259	0,168	0,164	0,126
X5	0,003	0,024	-0,009	0,029	-0,015	-0,015	0,114
X11	-0,112	0,057	-0,257	0,033	-0,026	-0,177	0,165
X12	0,048	-0,101	-0,013	-0,027	0,105	0,039	0,008
X13	0,039	-0,114	-0,036	-0,081	0,958	-0,035	0,027
X14	0,080	0,082	0,128	-0,040	0,202	0,010	0,022
X15	0,043	0,062	-0,072	-0,051	0,027	0,027	0,972
X16	0,111	-0,041	-0,001	-0,131	-0,034	0,970	0,027
X17	0,005	0,018	-0,011	0,025	-0,012	-0,003	-0,051
X18	0,033	0,374	0,2311	0,123	-0,067	0,045	0,037
X19	0,092	0,569	0,4911	0,089	-0,031	0,041	-0,049
X21	0,028	0,152	0,0401	0,966	-0,076	-0,135	-0,049
X22	0,097	0,063	0,936	0,033	-0,034	-0,007	-0,075

Дані, представлені у табл. 2.22, демонструють, що до складу фактору 1 увійшло два показники: показники рентабельності активів (X2) зі значущістю 0,869 та показник маневреності робочого капіталу (X4) зі значущістю 0,866. Такий склад фактору свідчить, що підвищення ефективності використання та маневреності активів сприяє покращенню фінансового стану кредитної спілки. Це дає можливість інтерпретувати фактор 1 як ефективність використання активів кредитної спілки.

До фактору 2 з найбільшою значущістю 0,921 увійшов показник покриття

боргу (X1). Тому сутність фактору 2 дає змогу його інтерпретувати як якість обслуговування боргу кредитною спілкою.

У складі фактору 3 з найбільшою значущістю (0,936) представлений коефіцієнт оборотності позичкового капіталу за фінансовими результатами до оподаткування (X22). Тому фактор 3 можна інтерпретувати як здатність кредитної спілки погашати свою заборгованість за рахунок фінансового результату до оподаткування.

У структурі фактору 4 переважає показник оборотності оборотних активів (X21) зі значущістю 0,966. Тому можна стверджувати, що фактор 4 характеризує ефективність використання оборотних активів кредитної спілки.

Фактор 5 включає коефіцієнт покриття (ліквідність третього ступеня) (X13) зі значущістю 0,958, що дає змогу визначити такий зв'язок як фактор платоспроможності кредитної спілки у середньостроковій перспективі.

До складу фактору 6 увійшов коефіцієнт покриття необоротних активів власним капіталом (X16). З огляду на це фактор 6 слід визначити як достатність власного капіталу кредитної спілки для поповнення необоротних активів.

Фактор 7 складається із показника фінансової незалежності (X15) зі значущістю 0,972. Відповідно цей фактор характеризує фінансову стійкість кредитної спілки.

Результати факторного аналізу продемонстрували, що система показників для оцінки кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок відрізняється за складом та кількістю. Так, для аналізу фінансових компаній доцільно використовувати 9 коефіцієнтів, а для аналізу кредитних спілок – 8.

Порівняльна характеристика систем кількісних показників для оцінки кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок за результатами проведеного у роботі факторного аналізу та за Постановами Правління НБУ №351 і №23 [241, 245] представлена у табл. 2.23.

Як видно із табл. 2.23, всі обрані підходи до оцінки кредитоспроможності фінансових установ мають суттєві відмінності за складом фінансових коефіцієнтів,

що обумовлено не врахуванням у Постанові Правління НБУ №351 [241] та Постанові Правління НБУ №23 [245] специфіки діяльності різних типів фінансових установ при оцінці їх фінансового стану.

Таблиця 2.23

Порівняльна характеристика систем кількісних показників для проведення оцінки кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок

Показник	Система кількісних показників для проведення оцінки фінансового стану фінансових компаній та кредитних спілок у				Кількість методик зі спільними показником
	Положенні НБУ №23	Положенні НБУ №351	Визначеній автором методик для фінансових компаній	Визначеній автором методик для кредитних спілок	
Показник покриття боргу	-	+	+	+	3
Показник рентабельності активів	+	-	-	+	2
Показник покриття фінансових витрат за результатами операційної діяльності	-	+	+	-	2
Показник швидкої ліквідності	-	-	+	-	1
Показник оборотності поточних активів	-	+	+	-	2
Показник оборотності основних засобів	-	-	+	-	1
Коефіцієнт покриття (ліквідність третього ступеня)	+	-	+	+	3
Коефіцієнт фінансової незалежності	+	-	+	+	3
Коефіцієнт покриття необоротних активів власним капіталом	+	-	+	+	3
Коефіцієнт оборотності оборотних активів	+	-	+	+	3
Коефіцієнт оборотності позичкового капіталу за фінансовими результатами до оподаткування	-	-	-	+	1
Показник маневреності робочого капіталу	-	-	-	+	1
Коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості	+	-	-	-	1

Продовження таблиці 2.23

Показник	Система кількісних показників для проведення оцінки фінансового стану фінансових компаній та кредитних спілок у				Кількість методик зі спільними показником
	Положенні НБУ №23	Положенні НБУ №351	Визначений автором методиці для фінансових компаній	Визначений автором методиці для кредитних спілок	
Коефіцієнт рентабельності продажу за фінансовими результатами від операційної діяльності	+	-	-	-	1
Показник покриття капіталом боргу	-	+	-	-	1
Показник чистого прибутку до оподаткування	-	+	-	-	1

На наступному етапі дослідження постає необхідність у формуванні системи якісних критеріїв, які будуть використовуватися для оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ.

У п.п. 1.3 дисертації на основі аналізу методик оцінки ризику кредитування позичальників-фінансових установ, що розроблені міжнародними рейтинговими агентствами, зарубіжними банками та вченими [185, 195, 212, 314, 315, 323, 325], запропоновано здійснювати якісне оцінювання за такими напрямками: галузеві та регіональні ризики, ринкова позиція, якість менеджменту, ділова репутація фінансової установи. За кожним напрямом оцінювання автором запропоновано комплекс якісних показників, що мають кількісний вимір.

Перелік цих показників представлений у табл. К. 1 Додатку К. Результати розрахунку якісних показників ризику кредитування діяльності фінансових установ для 25 фінансових компаній та 25 кредитних спілок представлені у табл. К.2-К.3 Додатку К.

Для вибору найбільш інформативних якісних критеріїв кредитоспроможності фінансових установ із табл. К.1 Додатку К у роботі використано кореляційний та факторний аналіз.

На першому етапі проведено перевірку обраних показників на наявність мультиколінеарності. Для виключення із системи якісних показників коефіцієнтів, які мають тісний лінійний зв'язок між собою, побудовано кореляційні матриці окремо для фінансових компаній (табл. К. 4 Додатку К) та кредитних спілок (табл. К.5 Додатку К).

Як видно із представлених у Додатку К кореляційних матриць, низка показників мають тісний лінійний зв'язок між собою. Для усунення мультиколінеарності у подальший факторний аналіз для визначення складу якісних показників кредитоспроможності кредитних спілок не включаються показники кількості кредитних спілок, виключених з реєстру у звітному році, питома вага кредитних спілок, виключених з реєстру у звітному році, до загальної їх кількості, темпи приросту активів кредитних спілок, частка кредитної спілки у ринковому обсязі фінансових послуг, частка активів кредитної спілки у загальному обсязі активів ринку, кількість структурних підрозділів кредитної спілки.

Для визначення якісних показників ризику кредитування фінансових компаній у факторний аналіз не включаються: показники кількості фінансових компаній, виключених з реєстру у звітному році, питома вага фінансових компаній, виключених з реєстру у звітному році, до загальної їх кількості, темпи приросту активів усіх фінансових компаній на ринку фінансових послуг України, темпи приросту активів фінансової компанії, середньооблікова чисельність штатних працівників фінансової компанії, середній стаж керівної роботи посадових осіб фінансової компанії.

Склад якісних показників після усунення мультиколінеарності наведено у табл. 2.24.

Таким чином, після усунення ефекту мультиколінеарності (табл. 2.24) умову несуперечливості виконано, тому на наступному етапі проведено факторний аналіз.

Необхідною умовою для забезпечення достовірності факторного аналізу є перевищення удвічі кількості спостережень за кожним показником кількості

показників, тобто кількість значень кожного показника має бути у два рази більшою за кількість використовуваних показників.

Таблиця 2.24

**Склад якісних показників для оцінки ризику кредитування діяльності
фінансових установ після усунення ефекту мультиколінеарності**

Умовне позначення	Показник для оцінки ризику кредитування	Умовне позначення	Показник для оцінки ризику кредитування
кредитних спілок		фінансових компаній	
K1	Темпи приросту обсягу фінансових послуг, наданих усіма кредитними спілками України	K1	Темпи приросту обсягу фінансових послуг, наданих фінансовими компаніями України
K5	Темпи приросту обсягу наданих кредитною спілкою фінансових послуг	K5	Темпи приросту обсягу наданих фінансовою компанією фінансових послуг
K6	Темпи приросту активів кредитної спілки	K7	Частка фінансової компанії у ринковому обсязі фінансових послуг
K7	Частка кредитної спілки у ринковому обсязі фінансових послуг	K8	Тривалість ділової активності фінансової компанії
K8	Тривалість ділової активності кредитної спілки	K9	Частка активів фінансової компанії у загальному обсязі активів ринку
K11	Кількість видів діяльності кредитної спілки	K10	Кількість структурних підрозділів фінансової компанії
K13	Середній стаж керівної роботи посадових осіб кредитної спілки	K11	Кількість видів діяльності, що здійснює фінансова компанія
K14	Показник ефективності менеджменту кредитної спілки	K14	Показник ефективності менеджменту фінансової компанії
K15	Регіон розташування	K15	Регіон розташування
K16	Застосування заходів впливу до кредитної спілки	K16	Застосування заходів впливу до фінансової компанії

У дисертації ця вимога дотримується як для вибірки фінансових компаній, так і для вибірки кредитних спілок, оскільки кожен із 10 показників для фінансових компаній та кредитних спілок характеризується 50 спостереженнями (значення фінансових коефіцієнтів для 25 фінансових установ за 2014-2015 роки), а достатньо хоча б 20 спостережень.

Отримані результати факторного аналізу для кредитних спілок наведено у табл. 2.25, де необхідна кількість факторів визначається величиною накопиченої дисперсії (не менше 70%).

Таблиця 2.25

**Характеристика якісних факторів ризику кредитування діяльності
кредитних спілок**

Фактор	Власне значення фактора	Відсоток загальної дисперсії	Відсоток накопиченої дисперсії
Фактор 1	1,82	18,23	18,23
Фактор 2	1,53	15,33	33,56
Фактор 3	1,38	13,82	47,38
Фактор 4	1,18	11,82	59,21
Фактор 5	0,98	9,80	69,01
Фактор 6	0,84	8,42	77,43

Результати проведеного факторного аналізу (табл. 2.25) продемонстрували, що якісну оцінку кредитних спілок при визначенні ризику їх кредитування доцільно проводити на основі шести отриманих факторів, які пояснюють 77,43% варіабельності оцінки. Наявність шести факторів зумовлено різноплановістю показників, що характеризують усі аспекти та напрями діяльності кредитної спілки (ризиків регіону, галузеві ризики, ринкова позиція кредитної спілки, якість менеджменту, репутація кредитної спілки).

До складу кожного з обраних факторів включаються всі аналізовані якісні коефіцієнти, але для зменшення розмірності кількості показників оцінюється їх значимість на основі розміру навантаження. Вважається, що показник увійшов до фактора, якщо відповідне навантаження є більшим за значення 0,70. Таке навантаження називають вагомим або значущим [25].

За результатами обертання за процедурою варімакс одержано факторні навантаження, представлені у табл. 2.26, які показують кореляційний зв'язок між показниками та факторами.

Аналіз та узагальнення даних табл. 2.26 дає змогу зробити такі висновки: до фактору 1 увійшов показник темпів приросту активів кредитної спілки (К6) з навантаженням 0,97. Оскільки зростання темпів приросту активів кредитної

спілки свідчить про підвищення попиту на фінансові послуги, що надає фінансова установа, то фактор 1 характеризує потенціал збільшення ринкової позиції кредитної спілки.

Таблиця 2.26

Тіснота зв'язку між якісних показниками ризику кредитування діяльності кредитних спілок

Показник	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4	Фактор 5	Фактор 6
К1	-0,07	-0,01	0,03	-0,00	0,04	0,99
К5	0,09	0,06	0,04	0,05	-0,01	0,09
К6	0,97	-0,04	-0,09	0,04	-0,02	-0,07
К7	-0,04	0,98	-0,08	-0,07	-0,05	-0,00
К8	-0,20	0,17	0,18	-0,11	-0,05	0,06
К11	-0,01	-0,01	0,03	0,01	-0,09	-0,00
К13	-0,09	-0,08	0,97	0,08	0,05	0,04
К14	-0,04	0,08	0,01	0,02	-0,02	0,04
К15	0,03	-0,07	0,08	0,99	0,00	-0,00
К16	-0,02	-0,05	0,05	0,00	0,99	0,04

Фактор 2 містить значущий показник частки кредитної спілки у ринковому обсязі фінансових послуг (К7) з навантаженням 0,98 та, відповідно, характеризує ринкову позицію кредитної спілки.

Структуру фактору 3 визначає показник середнього стажу керівної роботи посадових осіб кредитної спілки (К13) з навантаженням 0,97. Зазначене дає змогу тлумачити сутність фактору 3 як якість менеджменту кредитної спілки.

Фактор 4 включає номер кластеру за регіоном, до якого входить кредитна спілка (К15), з навантаженням 0,99. Так цей фактор слід визначити як ризик регіону, в якому розташована кредитна спілка.

До складу фактору 5 входить показник застосування заходів впливу до кредитної спілки (К16) з навантаженням 0,99. Це дає можливість інтерпретувати фактор 5 як ділову репутацію кредитної спілки.

Останній (фактор 6) включає показник темпів приросту обсягу фінансових послуг, наданих усіма кредитними спілками України (К1), з навантаженням 0,99 та характеризує рівень попиту на послуги кредитних спілок у державі. Відповідно, фактор 6 визначає потенціал росту ринку, в якому функціонує позичальник.

Аналогічним чином проведено факторний аналіз для відбору якісних показників, що характеризують ризик кредитування діяльності фінансових компаній. Характеристика визначених за результатами факторного аналізу факторів, що пояснюють більше 70 % мінливості досліджуваного у даній роботі процесу, представлена у табл. 2.27.

Таблиця 2.27

Характеристика якісних факторів ризику кредитування діяльності фінансових компаній

Фактор	Власне значення фактора	Відсоток загальної дисперсії	Відсоток накопиченої дисперсії
Фактор 1	2,42	24,15	24,15
Фактор 2	1,56	15,56	39,71
Фактор 3	1,35	13,52	53,23
Фактор 4	1,00	10,02	63,25
Фактор 5	0,96	9,57	72,82

Як видно із результатів факторного аналізу (табл. 2.27), якісну оцінку діяльності фінансових компаній при визначенні ризику їх кредитування доцільно проводити на основі п'яти отриманих факторів, які пояснюють 72,82% варіабельності оцінки стану фінансових компаній. Наявність п'яти факторів зумовлена різноплановістю показників, що характеризують усі аспекти та напрями діяльності фінансових компаній.

На наступному етапі дослідження для зменшення розмірності кількості показників проведено оцінку їх значимість на основі розміру навантаження. За результатами обертання за процедурою варімакс одержано факторні навантаження, представлені у табл. 2.28, які показують кореляційний зв'язок між показниками та факторами.

Дані, представлені у табл. 2.28, демонструють, що до складу фактору 1 з навантаженням 0,99 увійшов показник темпів приросту обсягу фінансових послуг, наданих фінансовими компаніями України (К5). З цього можна зробити висновок, що цей фактор 1 варто інтерпретувати як такий, що визначає потенціал росту ринку, в якому функціонує позичальник-фінансова компанія.

**Тіснота зв'язку між якісних показниками ризику кредитування
діяльності фінансових компаній**

Показник	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4	Фактор 5
К1	-0,08	-0,05	0,01	0,04	0,99
К5	0,99	-0,06	-0,02	-0,02	-0,07
К7	0,68	0,49	-0,06	-0,09	-0,06
К8	0,03	-0,13	0,25	0,25	-0,11
К9	-0,01	0,05	-0,04	-0,05	0,01
К10	-0,04	-0,04	0,97	-0,07	0,01
К11	0,16	0,10	0,08	-0,17	0,00
К14	0,01	0,98	-0,03	-0,06	-0,04
К15	-0,05	-0,08	-0,07	0,95	0,01
К16	-0,02	-0,06	-0,03	0,06	-0,04

До складу фактору 2 увійшов показник ефективності менеджменту фінансової компанії (К14) з навантаженням 0,98. З цього можна зробити висновок, що фактор 2 визначає якість менеджменту кредитної спілки. У складі фактору 3 з навантаженням (0,97) представлений показник кількості структурних підрозділів фінансової компанії (К10), що характеризує рівень диверсифікації діяльності фінансової компанії. Структура фактору 4 визначається показником номеру кластеру за регіоном, до якого входить фінансова компанія (К15). Зазначене дає можливість тлумачити сутність фактору 4 як ризик регіону, в якому функціонує фінансова компанія. Фактор 5 включає показник темпів приросту обсягу фінансових послуг, наданих фінансовими компаніями України (К1), з навантаженням 0,99. та характеризує рівень попиту на послуги фінансових компаній у державі. Відповідно, фактор 5 визначає потенціал росту ринку, в якому функціонує позичальник.

Склад системи кількісних і якісних показників, що характеризують здатність фінансових установ-позичальників виконувати зобов'язання за кредитом, представлено в табл. Л.1 Додатку Л.

Запропонована система показників (табл. Л.1) є придатною для інтегрального оцінювання, а тому створює основу для вдосконалення методичного підходу до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових

установ. Обрані показники ураховують галузеву специфіку діяльності фінансових компаній і кредитних спілок, не мають високої функціональної залежності між собою та дають змогу охарактеризувати фактори утворення ризику кредитування діяльності позичальників комплексно при оптимізації витрат часу на здійснення оціночних процедур.

Висновки до розділу 2

Проведене в другому розділі дослідження процесу формування елементів системи оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ дало можливість зробити такі висновки:

1. Розглянуто сучасний стан заборгованості за кредитами банків України. Установлено зростання обсягу простроченої заборгованості за кредитними операціями в період з 2014 по 2016 роки майже в 3 рази. Доведено необхідність удосконалення методичного підходу до оцінки ризику кредитування діяльності позичальників як одного з інструментів мінімізації ризику в кредитній діяльності банків.

2. Проведено аналіз територіального розподілу фінансових установ з метою врахування впливу рівня розвитку фінансових компаній та кредитних спілок в різних регіонах України на рівень їх кредитного ризику. Встановлено, що територіальна організація кредитних спілок та фінансових компаній в Україні є нерациональною, оскільки регіони країни забезпечені фінансовими установами непропорційно. Фактор приналежності фінансової установи до певної економічної зони буде врахований у подальшому дослідженні для оцінки ризику кредитування фінансових компаній та кредитних спілок, оскільки регіони, в яких сконцентрована велика кількість фінансових установ, мають вищий рівень конкуренції та рівень розвитку небанківського сегменту ринку фінансових послуг, а, отже, характеризуються нижчим ризиком кредитування.

3. Обґрунтовано, що основним етапом в оцінці ризику кредитування діяльності фінансових установ є визначення їх кредитоспроможності. Проведено

аналіз кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок за 2010-2015 рр. відповідно до Постанови Правління НБУ № 351. Встановлено, що протягом 2010-2015 рр. жодна фінансова установа не мала найвищої кредитоспроможності, фінансові компанії були більш спроможними виконувати зобов'язання за кредитом, ніж кредитні спілки. На основі виділених недоліків підходу до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ у Постанові Правління НБУ № 351, які полягають у неврахуванні галузевої специфіки діяльності фінансових компаній та кредитних спілок, зроблено припущення, що визначені показники кредитоспроможності не відображають реальної здатності позичальників розраховуватися за кредитом та не дають змоги банкам-кредиторам сформувати достатній обсяг резервів за кредитними операціями.

4. Доведено гіпотезу за результатами кластерного та кореляційного аналізу про необхідність врахування галузевих особливостей фінансових компаній і кредитних спілок у процесі розроблення методичних підходів до оцінки ризику їх кредитування.

5. Сформовано систему кількісних та якісних показників з використанням кореляційного та факторного аналізу для оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній та кредитних спілок. Визначені показники є придатними для інтегрального оцінювання, а тому створюють основу для вдосконалення методичного підходу до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ. Обрані показники, на відміну від наявних, ураховують галузеву специфіку діяльності фінансових компаній і кредитних спілок, не мають високої функціональної залежності між собою та дають змогу охарактеризувати фактори утворення ризику кредитування діяльності позичальників комплексно при оптимізації витрат часу на здійснення оціночних процедур.

Зазначені результати дослідження знайшли відображення в таких публікаціях автора [45, 47, 46, 48, 50, 51, 53, 56].

РОЗДІЛ 3

УДОСКОНАЛЕННЯ ОЦІНКИ РИЗИКУ КРЕДИТУВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ФІНАНСОВИХ УСТАНОВ

3.1. Розвиток методичного підходу до визначення класу кредитоспроможності фінансових установ

Раціональне використання інформації, отриманої за результатами оцінки кредитоспроможності позичальника, на основі системи показників, що визначені у п. 2.3, можливо за умови перетворення її на форму, зручну для подальшого аналізу, спрямованого на визначення ризику кредитування. Інструментом такої формалізації може виступити методичний підхід до визначення класу кредитоспроможності позичальника фінансової установи.

У дисертаційній роботі під методичним підходом розуміється сукупність методів і прийомів для розв'язання поставлених завдань, і заходів з їх упровадження для визначення класу кредитоспроможності фінансових установ.

Для розподілу фінансових компаній та кредитних спілок за класами кредитоспроможності використано методи кластерного та дискримінантного аналізу. Кластерний аналіз дає змогу розподілити фінансові компанії та кредитні спілки за класами кредитоспроможності. Для визначення, до якого класу має потрапити фінансова компанія або кредитна спілка, що не увійшла до вибірки фінансових установ у цьому дослідженні, постає необхідність у використанні методу дискримінантного аналізу. Цей метод дає змогу побудувати класифікацію за допомогою навчальної вибірки.

Вхідну матрицю для проведення кластерного та дискримінантного аналізу формують значення показників кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок, які визначені за результатами багатовимірного факторного аналізу (п. 2.3).

Такими показниками для кредитних спілок є: показник покриття боргу (X_1), показник рентабельності активів (X_2), показник маневреності робочого

капіталу (X4), коефіцієнт покриття (ліквідність третього ступеня) (X13), показник фінансової незалежності (X15), коефіцієнт покриття необоротних активів власним капіталом (X16), показник оборотності оборотних активів (X21), коефіцієнт оборотності позичкового капіталу за фінансовими результатами до оподаткування (X22). Для фінансових компаній вихідну матрицю для проведення кластерного та дискримінантного аналізу утворюють такі показники: показник покриття боргу (X1), показник покриття фінансових витрат за результатами операційної діяльності (X3), показник швидкої ліквідності (X6), показник оборотності поточних активів (X8), показник оборотності основних засобів (X11), показник покриття (ліквідність третього ступеня) (X13), показник фінансової незалежності (X15), показник покриття необоротних активів власним капіталом (X16), показник оборотності оборотних активів (X21).

Перед тим, як здійснювати дискримінантний аналіз, визначено можливість поділу сукупності фінансових компаній та кредитних спілок на окремі кластери. Для розв'язання цього завдання використано кластерний аналіз, який дає змогу розділити (виділити) низку показників на групи або кластери. Для застосування обрано об'єднувальний агломеративний метод, що є послідовним об'єднанням близьких за їх параметрами об'єктів в один кластер. Процес такого послідовного об'єднання можна зобразити графічно у вигляді дендрограми або дерева об'єднання. Така візуалізація уможливорює наочне представлення кластеризації агломеративними алгоритмами.

Оскільки аналізовані показники мають різні діапазони значень, для запобігання викривлення отриманих результатів проведено стандартизацію значень сукупності даних. Отримана за результатами розрахунків матриця стандартизованих даних для фінансових компаній наведена в табл. М. 2 Додатку М. Для реалізації методу деревовидної кластеризації використані такі умови: міра відстані між об'єктами – Евклідова відстань; правило об'єднання або зв'язку – метод Варда.

Результати використаного об'єднувального агломеративного методу для фінансових компаній представлені на рис. 3.1.

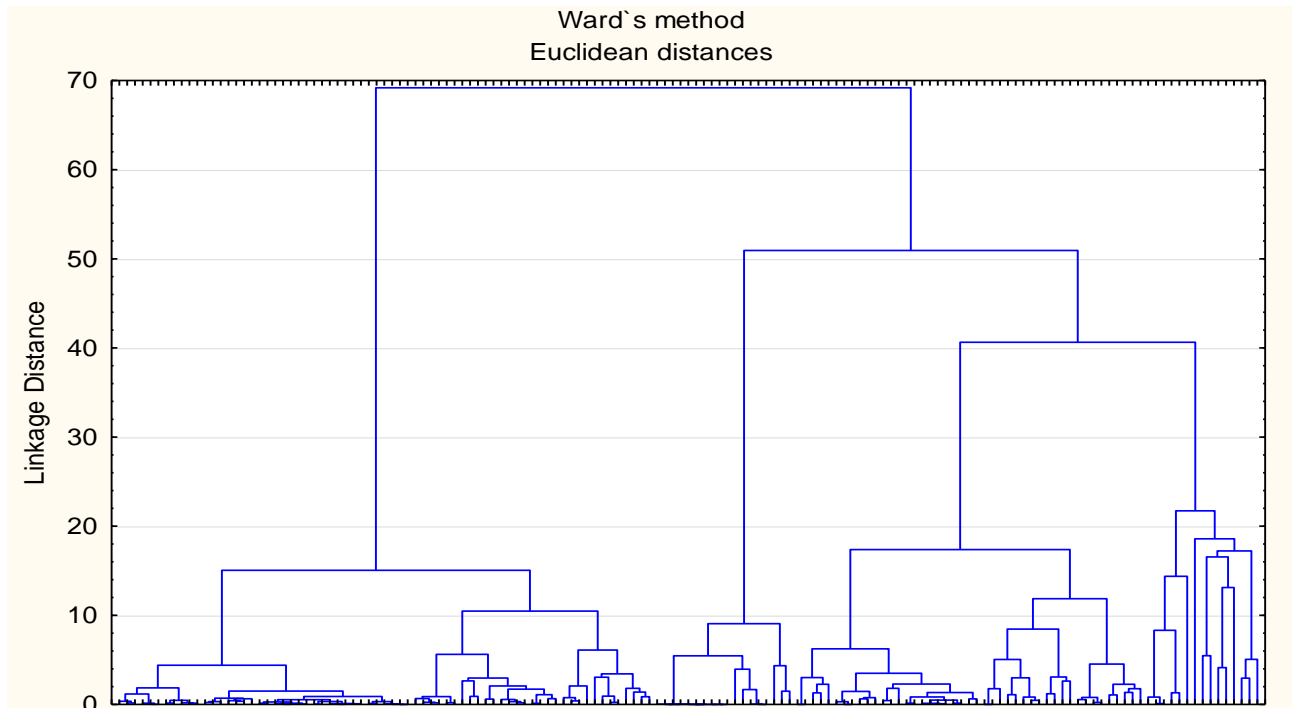


Рис. 3.1. Дендрограма об'єднання фінансових компаній у кластери за показниками кредитоспроможності

Як видно з рис. 3.1, уся сукупність фінансових компаній не є розрізненою і з неї можна сформувати окремі кластери за рівнями кредитоспроможності.

Необхідною умовою проведення дискримінантного аналізу є попереднє віднесення об'єктів дослідження до класів, тобто попереднє визначення класів кредитоспроможності фінансових установ, що виступають базою дослідження.

Для розв'язання цього завдання використано метод К-середніх кластерного аналізу. Метод К-середніх є найпоширенішим серед неієрархічних методів (також називається швидким кластерним аналізом). Основним чинником, який обґрунтовує доцільність вибору цього методу, є те, що для можливості його використання необхідно мати гіпотезу про найімовірнішу кількість кластерів [6] на відміну від ієрархічних методів, що не потребують попередніх припущень щодо кількості кластерів. Під час оцінювання фінансових установ попередньо визначена кількість кластерів є важливим показником, оскільки дає змогу

встановлювати та реалізувати обмеження на кількість груп, яка не може бути невизначеною або дуже великою.

Оскільки в Постанові НБУ № 351 від 30.06.2016 «Про затвердження Положення про визначення банками України розміру кредитного ризику за активними банківськими операціями» [241] визначено дев'ять класів кредитоспроможності кредитних спілок, була прийнята гіпотеза про можливий поділ генеральної сукупності на дев'ять кластерів.

Основним завданням методу К-середніх є поділ сукупності на задану кількість кластерів так, щоб дисперсія між кластерами була якомога більша, а внутрішньокласова дисперсія – найменша, тобто відстань між кластерами повинна бути достатньо велика, а відстань між елементами кожного кластера незначна [157].

Характеристику міжкластерної та внутрішньокластерної дисперсії за сформованими кластерами фінансових компаній надано в табл. 3.1.

Таблиця 3.1

**Статистичний аналіз дисперсії за сформованими кластерами
фінансових компаній**

Показник кредитоспроможності	Міжкластерна дисперсія	Кількість ступенів	Внутрішньокластерна дисперсія	Кількість ступенів свободи	Статистичний критерій (F)
X1	82,7473	8	63,25270	138	22,5665
X3	143,0986	8	2,90137	138	850,7891
X6	87,7904	8	58,20956	138	26,0161
X8	97,50611	8	48,4939	138	28,5792
X11	131,8078	8	14,19221	138	160,2065
X13	77,96784	8	68,0322	138	25,0518
X15	85,63467	8	60,3653	138	32,1598
X16	107,8951	8	38,10486	138	48,8439
X21	87,1505	8	58,84946	138	25,5456

З табл. 3.1 видно, що міжкласова дисперсія перевищує внутрішньокласову, що свідчить про ефективність кластеризації. Статистичний критерій Фішера за

всіма показниками перевищує табличне значення ($F_{\text{табл}}=2$), що дає можливість зробити висновок про адекватність отриманих результатів кластерного аналізу сукупності фінансових компаній-позичальників за показниками їх кредитоспроможності.

Розподіл фінансових компаній аналізованої сукупності за визначеними класами кредитоспроможності подано в табл. М.5. До класу 1 потрапили фінансові компанії з найвищою кредитоспроможністю, до класу 2 – фінансові компанії з високою кредитоспроможністю, до класу 3 – з достатньою, до класу 4 – з середньою, до класу 5 – задовільною, до класу 6 – з низькою, до класу 7 – з критичною, до класу 8 – з надкритичною, до класу 9 – некредитоспроможні фінансові компанії.

Аналогічно чином здійснюється кластерний аналіз кредитних спілок. Побудована за результатами реалізації методу деревовидної кластеризації дендрограма для кредитних спілок представлено на рис. 3.2.

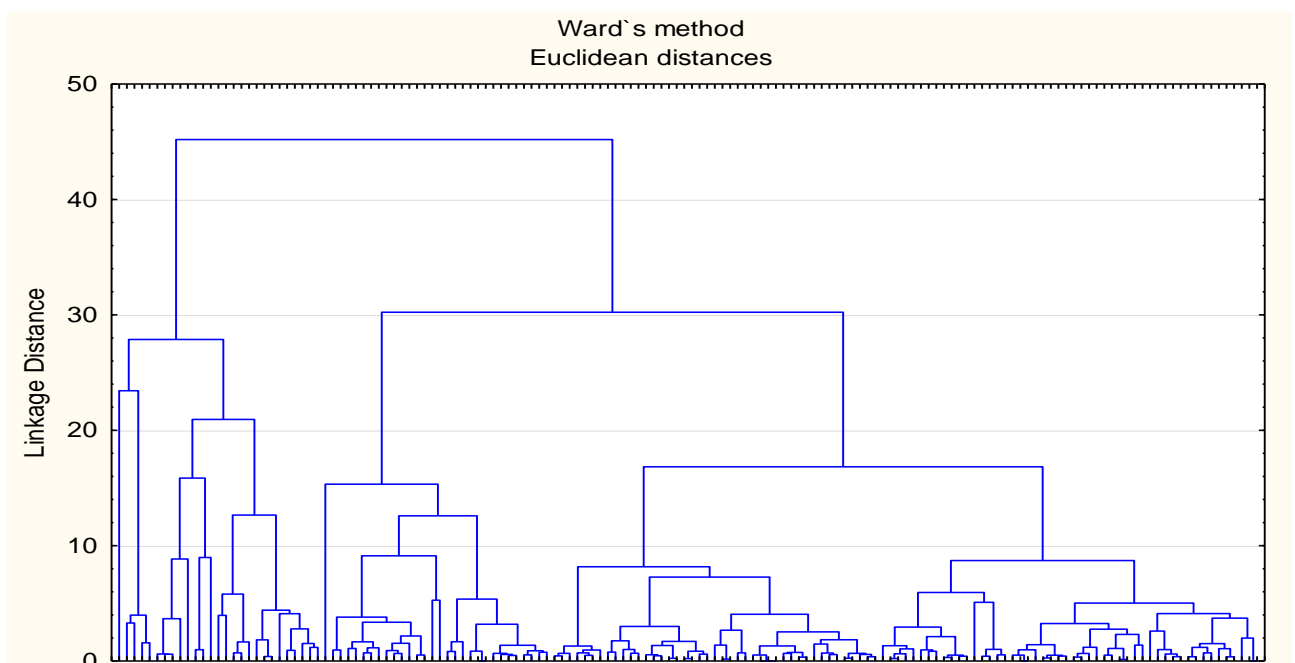


Рис. 3.2. Дендрограма об'єднання кредитних спілок у кластери за показниками кредитоспроможності

Як видно з рис. 3.2, уся сукупність кредитних спілок не є розрізненою і з

неї можна сформувати окремі кластери за рівнями кредитоспроможності.

На наступному етапі постає необхідність у розподілі кредитних спілок за рівнями кредитоспроможності з використанням методу К-середніх. При класифікації кредитних спілок також була прийнята гіпотеза про можливий поділ генеральної сукупності на дев'ять кластерів.

Характеристику міжкластерної та внутрішньокластерної дисперсії за сформованими кластерами кредитних спілок надано в табл. 3.2.

Таблиця 3.2

**Статистичний аналіз дисперсії за сформованими кластерами
кредитних спілок**

Показник кредитоспроможності	Міжкластерна дисперсія	Кількість ступенів свободи	Внутрішньокластерна дисперсія	Кількість ступенів свободи	Статистичний критерій (F)
X1	85,7543	8	63,24567	141	23,8976
X2	129,8702	8	19,12984	141	119,6540
X4	122,5743	8	26,42566	141	81,7528
X13	135,9502	8	13,04977	141	183,6141
X15	86,4065	8	62,59348	141	24,3302
X16	100,3891	8	48,61093	141	36,3983
X21	125,5646	8	23,43541	141	94,4330
X22	82,58102	8	66,4190	141	24,1756

Інформація, подана в табл. 3.2, демонструє, що міжкласова дисперсія перевищує внутрішньокласову, що свідчить про ефективність кластеризації. Статистичний критерій Фішера є більшим за табличне значення ($F_{\text{табл}}=2$). Проведені розрахунки довели адекватність отриманих результатів кластерного аналізу сукупності кредитних спілок-позичальників за показниками їх кредитоспроможності.

Розподіл кредитних спілок аналізованої сукупності за визначеними класами кредитоспроможності надано в табл. М. 5. До класу 1 потрапили кредитні спілки з найвищою кредитоспроможністю, до класу 2 – кредитні спілки

з високою кредитоспроможністю, до класу 3 – з достатньою, до класу 4 – з середньою, до класу 5 – задовільною, до класу 6 – з низькою, до класу 7 – з критичною, до класу 8 – з надкритичною, до класу 9 – некредитоспроможні кредитні спілки.

Для проведення дискримінантного аналізу фінансових компаній загальна кількість спостережень становить 150, а саме: 11 спостережень, за якими фінансові компанії характеризуються найвищою кредитоспроможністю, 12 – мають високу кредитоспроможність, 7 – достатню, 18 – середню, 15 – задовільну, 15 – низьку, 24 – критичну, 45 – надкритичну, 3 фінансові компанії є некредитоспроможною. Вхідний масив даних сформовано в такий спосіб, щоб максимально зрівняти розмірність класів – кількість спостережень у них, для підвищення достовірності результатів моделювання [212]. Кількість спостережень з некредитоспроможним станом та достатньою кредитоспроможністю є меншою через недостатню кількість фінансових компаній, що мають дані класи кредитоспроможності.

На основі проведеного дискримінантного аналізу з використанням програмного продукту Statistica 8 за критерієм Фішера та р-рівнем визначено характеристики значимості показників при оцінці кредитоспроможності фінансових компаній та визначенні її рівня (табл. 3.3).

Таблиця 3.3

**Показники, які є дискримінантними при ідентифікації рівнів
кредитоспроможності фінансових компаній**

Показник	Критерії оцінки статистичної значимості показників				
	Уїлкса-лямбда	Часткова лямбда	F-критерій	p-рівень	Толерантність
X1	0,000382	0,397601	28,7866	0,000000	0,839930
X3	0,000154	0,188439	40,2222	0,000000	0,891522
X6	0,001158	0,131262	125,7487	0,000000	0,341816
X8	0,000240	0,633524	10,9910	0,000000	0,830771
X11	0,001723	0,088178	196,4745	0,000000	0,566190
X13	0,000254	0,598390	12,7518	0,000000	0,920906
X15	0,000505	0,300770	44,1712	0,000000	0,435340

Продовження таблиці 3.3

Показник	Критерії оцінки статистичної значимості показників				
	Уїлкса-лямбда	Часткова лямбда	F-критерій	p-рівень	Толерантність
X16	0,000492	0,309116	42,4656	0,000000	0,904931
X21	0,000427	0,355512	34,4441	0,000000	0,769567

У табл. 3.3 статистична значущість показників, що увійшли до моделі визначення класу кредитоспроможності фінансових установ, підтверджується F-критерієм, фактичне значення якого для всіх змінних вище критичного 2,38, p-рівнем, значення якого наближається до 0, та рівнем толерантності, вищим за граничне значення 0,01, що свідчить про високу дискримінантну силу змінних, доданих у модель [212]. Найбільшу дискримінаційну здатність мають показники: показник швидкої ліквідності (X6), показник оборотності поточних активів (X8) та показник фінансової незалежності (X15).

На підтвердження статистичної значимості виділених фінансових показників, що ідентифікують рівень кредитоспроможності фінансових компаній, побудовано функції класифікації фінансових компаній за рівнем кредитоспроможності (рис. 3.3) та здійснено їх перевірку за даними фінансової звітності фінансових компаній, що виступають базою дослідження (табл. 3.4).

Побудовані з використанням дискримінантного аналізу функції, представлені на рис. 3.3, дають можливість на основі значень фінансових показників визначити клас кредитоспроможності фінансових компаній.

Щоб визначити клас кредитоспроможності фінансової компанії, потрібно розрахувати значення класифікаційної функції (У). Фінансова компанія співвідноситься з тим класом за рівнем кредитоспроможності, для якого розраховане значення функції є максимальним [212].

Адекватність дискримінантних моделей класифікації фінансових компаній за рівнем кредитоспроможності перевіряється при порівнянні фактичних рівнів кредитоспроможності фінансових компаній, які стали статистичною базою дослідження, з прогнозними, визначеними за дискримінантними моделями, що подано на рис. 3.3.

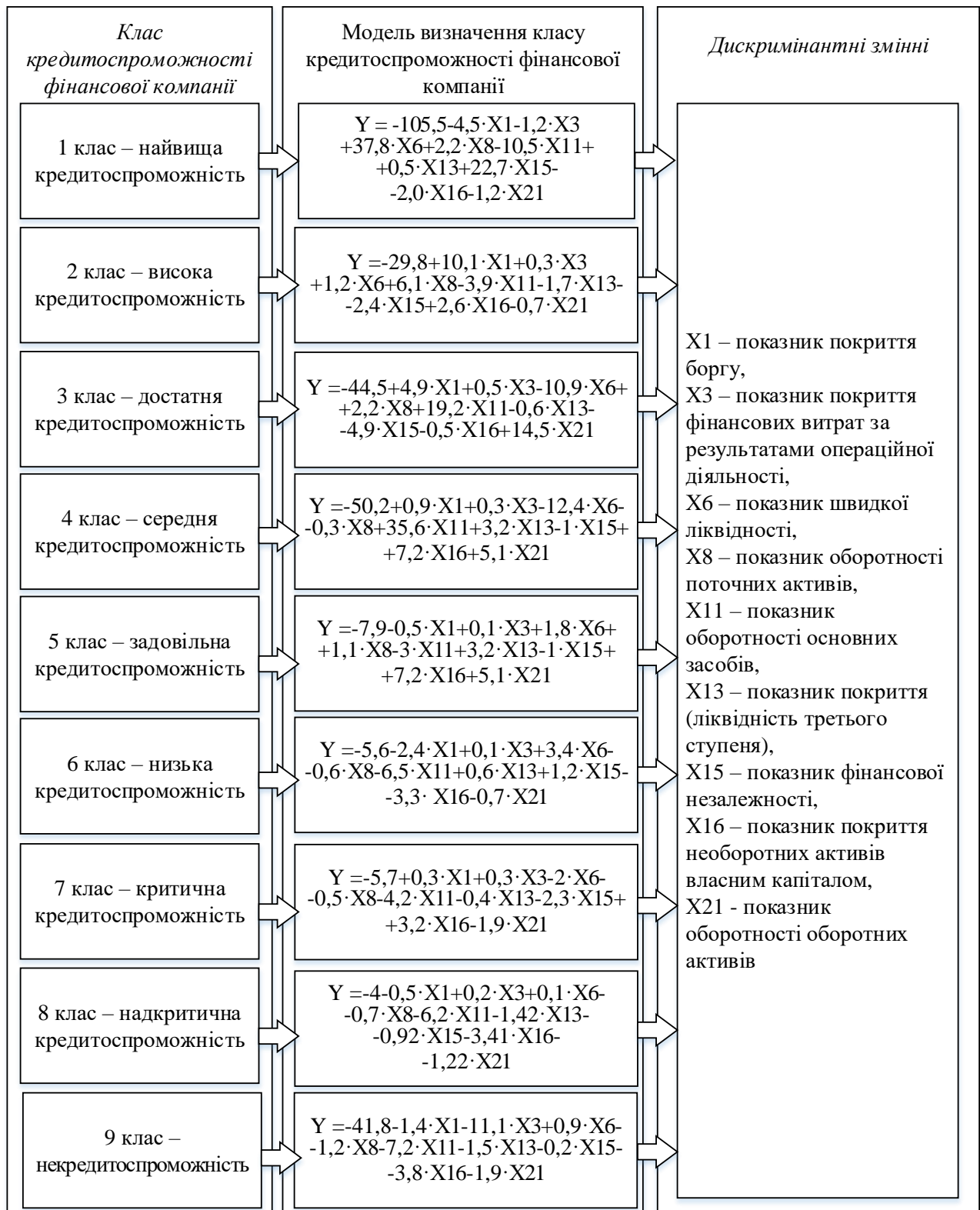


Рис. 3.3. Моделі визначення класу кредитоспроможності фінансових компаній

Результати перевірки якості проведеного дискримінантного аналізу представлені матрицею класифікації (табл. 3.4).

Таблиця 3.4

**Матриця класифікації фінансових компаній за рівнем
кредитоспроможності**

Кількість фінансових компаній за рівнями кредитоспроможності, визначеними за кластерним аналізом	Кількість фінансових компаній за рівнями кредитоспроможності, визначеними за дискримінантними моделями										Процент правильної класифікації, %
	Клас 1	Клас 2	Клас 3	Клас 4	Клас 5	Клас 6	Клас 7	Клас 8	Клас 9	Загальна кількість фінансових компаній	
Клас 1	11	0	0	0	0	0	0	0	0	11	100
Клас 2	0	12	0	0	0	0	0	0	0	12	100
Клас 3	0	0	6	0	0	0	0	1	0	7	86
Клас 4	0	0	0	18	0	0	0	0	0	18	100
Клас 5	0	0	0	0	15	0	0	0	0	15	94
Клас 6	0	0	0	0	0	9	0	6	0	15	60
Клас 7	0	0	0	0	1	0	22	1	0	24	92
Клас 8	0	0	0	0	0	0	0	45	0	45	85
Клас 9	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	100
Загальна кількість фінансових компаній	11	12	6	18	16	9	22	53	3	150	91

За даними табл. 3.4, процент правильної класифікації фінансових компаній з найвищою кредитоспроможністю (клас 1) становить 100%: з 11 спостережень. Для фінансових компаній з високою кредитоспроможністю (клас 2) процент правильної класифікації становить 100% з 12 спостережень. Дещо нижчим є процент правильної класифікації для фінансових компаній з достатньою кредитоспроможністю (клас 3), що складає 86 % із 7 спостережень, для яких за дискримінантними моделями 6 фінансових компаній класифіковано як позичальники з достатньою платоспроможністю, а 1 – з надкритичною кредитоспроможністю.

Для фінансових компаній із середньою кредитоспроможністю (клас 4) процент правильної класифікації становить 100 %. Фінансові компанії з задовільною кредитоспроможністю (клас 5) на 94 % класифіковані правильно.

Найнижчий процент правильної класифікації для фінансових компаній з низькою кредитоспроможністю (клас 6) – 60 % із 15 спостережень, для яких за дискримінантними моделями 16 фінансових компаній класифіковано як позичальники з низькою кредитоспроможністю. Для фінансових компаній з критичною кредитоспроможністю (клас 7) процент правильної класифікації становить 92%, для фінансових компаній з надкритичною кредитоспроможністю – 85%, а для некредитоспроможних фінансових компаній – 100%.

Загальний процент правильної класифікації становить 91%, що свідчить про високу точність, а отже, можливість практичного використання результатів проведеного дискримінантного аналізу: визначених фінансових показників та побудованих дискримінантних моделей для визначення класу кредитоспроможності фінансових компаній.

Для проведення дискримінантного аналізу кредитних спілок загальна кількість спостережень становить 150, а саме: 10 спостережень, за якими кредитні спілки характеризуються найвищою кредитоспроможністю, 12 – мають високу кредитоспроможністю, 9 – достатню, 35 – середню, 3 – задовільну, 46 – низьку, 4 – критичну, 25 – надкритичну, 6 кредитних спілок є некредитоспроможними. Вхідний масив даних сформовано так, щоб максимально зрівняти розмірність класів – кількість спостережень у них, для підвищення достовірності результатів моделювання [212].

Кількість спостережень з некредитоспроможним станом та достатньою кредитоспроможністю є меншою через обмежену кількість фінансових компаній, що мають дані класи кредитоспроможності.

На основі проведеного дискримінантного аналізу з використанням програмного продукту Statistica 8 за критерієм Фішера та р-рівнем визначено характеристики значимості показників при оцінці кредитоспроможності фінансових компаній та визначенні її рівня (табл. 3.5).

У табл. 3.5 статистична значущість показників, що увійшли до моделі визначення класу кредитоспроможності кредитних спілок, підтверджується F-критерієм, фактичне значення якого для всіх змінних вище критичного 2,38, р-

рівнем, значення якого наближається до 0, та рівнем толерантності, вищим за граничне значення 0,01, що свідчить про високу дискримінантну силу змінних, доданих у модель [212].

Таблиця 3.5

**Показники, які є дискримінантними при ідентифікації рівнів
кредитоспроможності фінансових компаній**

Показник	Критерії оцінки статистичної значимості показників				
	Уїлкса- лямбда	Часткова лямбда	F-критерій	p-рівень	Толерант- ність
X1	0,001537	0,510999	16,02892	0,000000	0,876010
X2	0,001659	0,473357	18,63555	0,000000	0,205859
X4	0,001127	0,696585	7,29588	0,000000	0,304783
X13	0,005323	0,147511	96,80096	0,000000	0,444466
X15	0,001655	0,474587	18,54384	0,000000	0,875665
X16	0,002332	0,336782	32,98545	0,000000	0,770934
X21	0,001306	0,601012	11,11965	0,000000	0,540459
X22	0,001343	0,584750	11,89474	0,000000	0,914390

Найбільшу дискримінаційну здатність мають показники: коефіцієнт покриття (ліквідність третього ступеня) (X13), коефіцієнт покриття необоротних активів власним капіталом (X16) та показник рентабельності активів (X2).

На підтвердження статистичної значимості виділених фінансових показників, що ідентифікують рівень кредитоспроможності кредитних спілок, побудовано функції класифікації кредитних спілок за рівнем кредитоспроможності (рис. 3.4) та здійснено їх перевірку за даними фінансової звітності кредитних спілок, що виступають базою дослідження (табл. 3.6).

Побудовані з використанням дискримінантного аналізу функції, представлені на рис. 3.4, дають можливість на основі значень фінансових показників визначити клас кредитоспроможності кредитних спілок. Щоб визначити клас кредитоспроможності кредитних спілок, потрібно розрахувати значення класифікаційної функції (У). Кредитна спілка співвідноситься з тим класом за рівнем кредитоспроможності, для якого розраховане значення функції є максимальним [212]. Адекватність дискримінантних моделей класифікації кредитних спілок за рівнем кредитоспроможності перевіряється при порівнянні фактичних рівнів кредитоспроможності кредитних спілок, які стали

статистичною базою дослідження, з прогнозними, визначеними за дискримінантними моделями, подано на рис. 3.4.

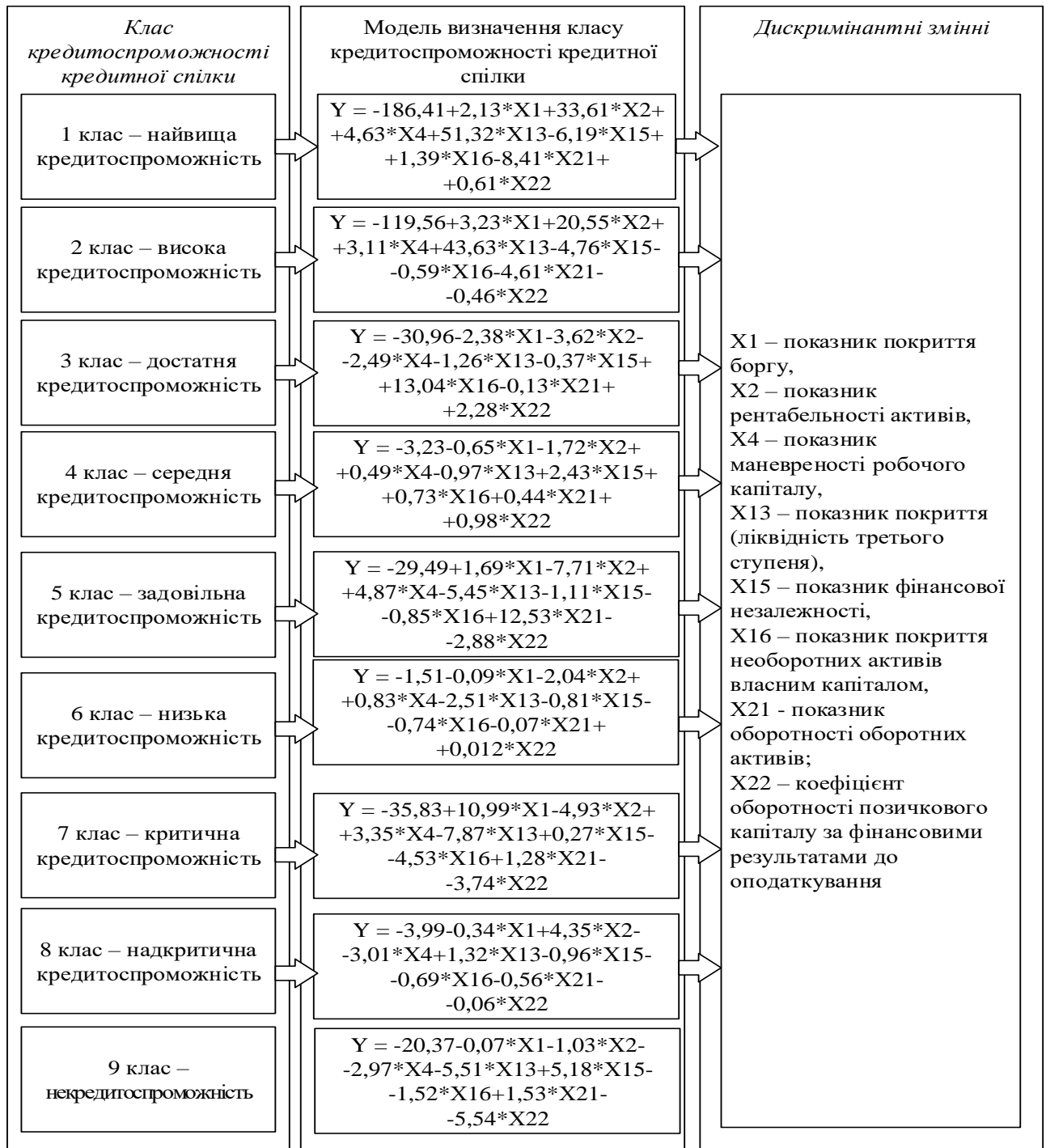


Рис. 3.4. Моделі визначення класу кредитоспроможності фінансових компаній

Результати перевірки якості проведеного дискримінантного аналізу представлені матрицею класифікації (табл. 3.6).

Таблиця 3.6

**Матриця класифікації кредитних спілок за рівнем
кредитоспроможності**

Кількість фінансових компаній за рівнями кредитоспроможності, визначеними за кластерним аналізом	Кількість кредитних спілок за рівнями кредитоспроможності, визначеними за дискримінантними моделями										Процент правильної класифікації, %
	Клас 1	Клас 2	Клас 3	Клас 4	Клас 5	Клас 6	Клас 7	Клас 8	Клас 9	Загальна кількість фінансових компаній	
Клас 1	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	100
Клас 2	0	12	0	0	0	0	0	0	0	12	100
Клас 3	0	0	9	0	0	0	0	0	0	9	100
Клас 4	0	0	0	27	0	8	0	0	0	35	80
Клас 5	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3	100
Клас 6	0	0	0	0	0	44	0	2	0	46	81
Клас 7	0	0	0	0	0	0	4	0	0	4	100
Клас 8	0	0	0	1	0	5	0	19	0	25	84
Клас 9	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6	100
Загальна кількість фінансових компаній	10	12	9	28	3	57	4	21	6	150	94

За даними табл. 3.6, процент правильної класифікації кредитних спілок з найвищою кредитоспроможністю (клас 1) становить 100 %: з 10 спостережень. Для кредитних спілок з високою кредитоспроможністю (клас 2) процент правильної класифікації становить 100 % з 12 спостережень. Найвищим є процент правильної класифікації для кредитних спілок з достатньою кредитоспроможністю (клас 3), що становить 100 % з 9 спостережень. Для кредитних спілок із середньою кредитоспроможністю (клас 4) процент правильної класифікації становить 80 % з 35 спостережень, для яких за дискримінантними моделями 27 кредитну спілку класифіковано як позичальники з середньою кредитоспроможністю, а 8 – з низькою кредитоспроможністю. Кредитні спілки з задовільною кредитоспроможністю (клас 5) на 100 % класифіковані правильно. Кредитні спілки з низькою кредитоспроможністю (клас 6) на 81 % класифіковані правильно із 46 спостережень, для яких за дискримінантними моделями 44 кредитні спілки класифіковано як позичальники з низькою кредитоспроможністю, а 2 – з надкритичною кредитоспроможністю. Для

кредитних спілок з критичною кредитоспроможністю (клас 7) процент правильної класифікації становить 100 %, для кредитних спілок з надкритичною кредитоспроможністю – 84%, а для некредитоспроможних кредитних спілок – 100 %. Загальний процент правильної класифікації становить 94%, що свідчить про високу точність, а отже, можливість практичного використання результатів проведеного дискримінантного аналізу: визначених фінансових показників та побудованих дискримінантних моделей для визначення класу кредитоспроможності кредитних спілок.

Отже, за результатами проведеного в п. 3.1 дослідження вдосконалено методичний підхід до визначення класу кредитоспроможності фінансових установ, що представлений на рис. 3.5.

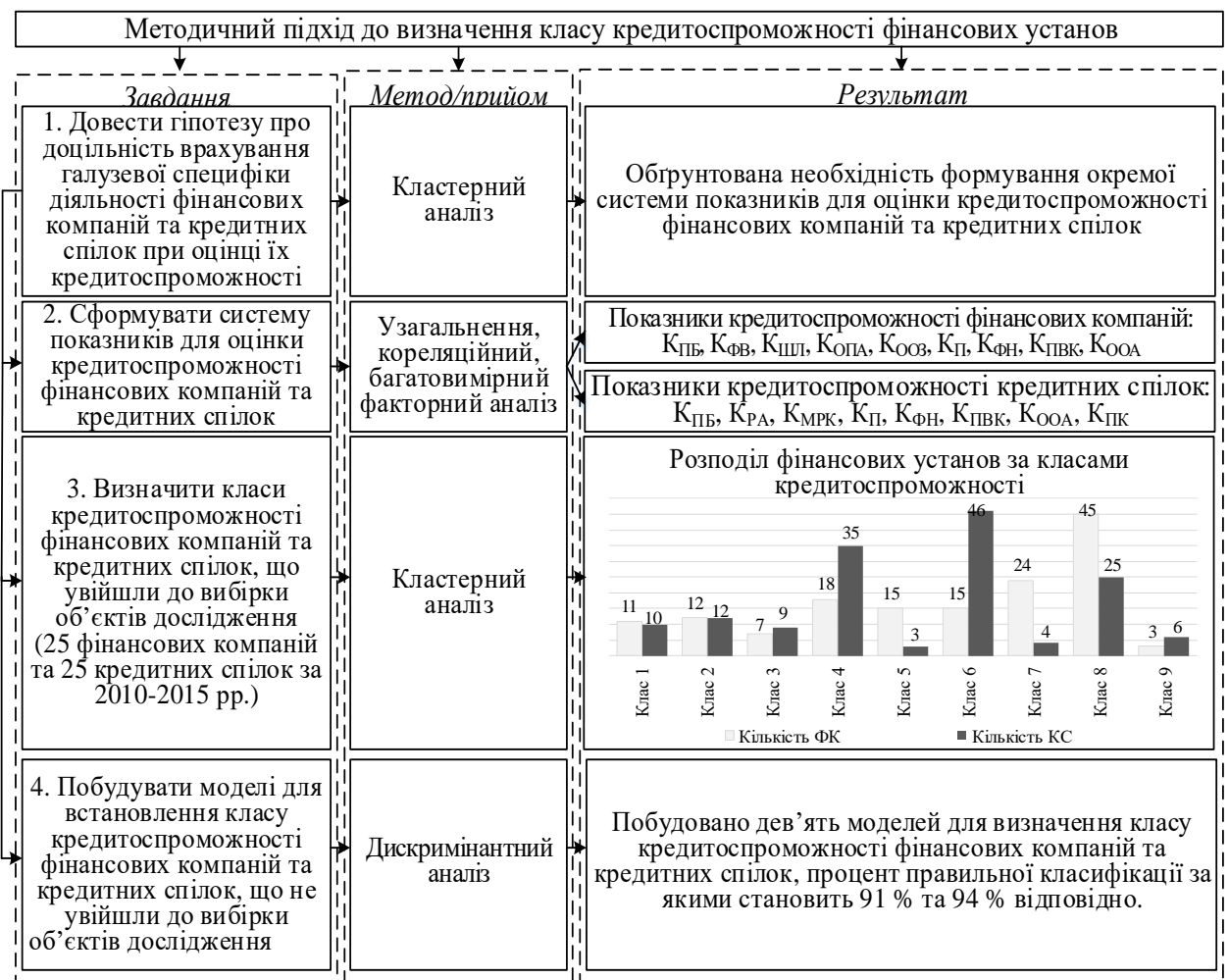


Рис. 3.5. Методичний підхід до визначення класу кредитоспроможності фінансових установ

Представлений на рис. 3.5 методичний підхід до визначення класу кредитоспроможності фінансових установ враховує відмінності діяльності фінансових компаній та кредитних спілок при формуванні системи кількісних показників фінансової стійкості та розподілі фінансових установ за рівнями кредитоспроможності, що доводить необхідність внесення змін до чинного порядку визначення банками України розміру кредитного ризику за активними банківськими операціями.

За розробленим методичним підходом (рис. 3.5) повторно визначено класи кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок (табл. М. 6 Додатку М).

Отримані вихідні дані (табл. М. 6 Додатку М) наочно демонструють розподіл у часі (2010-2015 рр.) кількості досліджених фінансових компаній і кредитних спілок (табл. 3.7-3.8).

Таблиця 3.7

**Розподіл фінансових компаній за класами кредитоспроможності
на основі запропонованого методичного підходу**

Рік	Розподіл фінансових компаній за класами кредитоспроможності								
	Клас 1	Клас 2	Клас 3	Клас 4	Клас 5	Клас 6	Клас 7	Клас 8	Клас 9
2010	2	3	2	3	2	0	4	9	0
2011	2	3	1	4	2	1	4	7	1
2012	2	2	1	3	1	1	3	11	1
2013	1	1	1	3	5	2	3	9	0
2014	1	2	0	3	3	3	4	8	1
2015	3	1	1	2	3	2	4	9	0

Дані табл. 3.7 показують, що за розробленими методичним підходом досліджувані фінансові компанії представлені у всіх класах кредитоспроможності, тоді як відповідно до Постанови Правління НБУ № 23 [245] усі фінансові компанії зосереджено в 1-4 класах кредитоспроможності, а Постанови Правління НБУ № 351 [241] – у 3-8 класах кредитоспроможності.

Таблиця 3.8

**Розподіл кредитних спілок за класами кредитоспроможності
на основі запропонованого методичного підходу**

Рік	Розподіл кредитних спілок за класами кредитоспроможності								
	Клас 1	Клас 2	Клас 3	Клас 4	Клас 5	Клас 6	Клас 7	Клас 8	Клас 9
2010	1	2	2	7	0	9	1	3	0
2011	2	2	3	4	1	11	0	1	1
2012	3	2	1	5	0	11	1	2	0
2013	2	2	1	5	1	9	1	2	2
2014	1	1	1	6	0	9	1	4	2
2015	1	3	1	1	1	8	0	9	1

Розподіл фінансових установ, представлений у табл. 3.8, також демонструє, що за розробленим методичним підходом аналізовані кредитні спілки представлені у всіх класах кредитоспроможності. За Постановою Правління НБУ № 23 [245] та Постановою Правління НБУ № 351 [241] жодна досліджувана кредитна спілка не потрапила до 1-3 та 9 класів кредитоспроможності.

Порівняння розподілу фінансових установ за класами кредитоспроможності відповідно до різних підходів представлено у табл. 3.9.

Таблиця 3.9

Порівняльний розподіл фінансових компаній та кредитних спілок за класами кредитоспроможності за різними підходами

Підхід	Тип фінансової установи	Частка фінансових установ за класами кредитоспроможності								
		Клас 1	Клас 2	Клас 3	Клас 4	Клас 5	Клас 6	Клас 7	Клас 8	Клас 9
Постанова Правління НБУ №351 [241]	Фінансові компанії	0	1	27	26	13	11	12	10	0
	Кредитні спілки	0	0	0	1	21	26	6	47	0
Постанова Правління НБУ №23 [245]	Фінансові компанії	48	31	19	2	0	0	0	0	0
	Кредитні спілки	0	0	0	15	39	40	5	1	0
Авторський підхід	Фінансові компанії	7	8	4	12	11	6	15	35	2
	Кредитні спілки	7	8	6	19	2	38	3	14	4

За результатами аналізу табл. 3.9 можна зробити висновок, що значення класів кредитоспроможності фінансових установ, отримані за авторськими моделями, та Постановами Правління НБУ №351 [241] та №23 [245] суттєво різняться.

Також проведено порівняльний аналіз результатів визначення класів кредитоспроможності фінансових компаній і кредитних спілок відповідно до Постанови Правління НБУ № 351 та запропонованим методичним підходом (рис. 2) на основі розрахунку коефіцієнтів кореляції.

З'ясовано, що тіснота зв'язку між класами кредитоспроможності, встановленими за різними підходами, є слабкою. Так, коефіцієнт кореляції для фінансових компаній становить 0,06, а для кредитних спілок – (-0,26). Це обґрунтовує необхідність унесення змін до чинного в Україні підходу до оцінки банками ризику кредитування діяльності фінансових компаній і кредитних спілок у Постанові Правління НБУ № 351.

Модель розрахунку інтегрального показника боржника-юридичної особи, що застосовується у теперішній час, не є оптимальною, оскільки визначені об'єкти дослідження мають особливості, які треба враховувати їх окремо в різних моделях.

У результаті проведеного дослідження були отримані (розраховані) незалежні окремі моделі на основі дискримінантних функцій для фінансових компаній та кредитних спілок, які дають змогу урахувати всі означені особливості досліджених суб'єктів господарювання при визначенні класу кредитоспроможності позичальників.

Отримана множина дискримінантних функцій для фінансових компаній та кредитних спілок є достатньою та адекватною, що уможливорює застосування системного підходу щодо формального опису всієї сукупності фінансових компаній і кредитних спілок як єдиної взаємопов'язаної системи, має математичне та наукове обґрунтування. Це дасть змогу сформуванню адекватне відображення отриманих значень діяльності фінансових установ їх реальному стану.

3.2. Розробка методичного забезпечення визначення рівня зв'язності фінансових компаній та кредитних спілок при оцінці ризику їх кредитування

Після формування системи кількісних показників для оцінки кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок (п. 2.3), розробки методичного підходу до визначення класу кредитоспроможності позичальників-фінансових установ (п. 3.1) нерозв'язаною залишається проблема визначення рівня зв'язності фінансових компаній і кредитних спілок є вагомим фактором при оцінці ризику кредитування позичальників.

Банківська система є найважливішим елементом економіки держави. Її ефективність, оперативність та прозорість переважно визначає стан економіки окремого регіону та країни загалом.

Від якості прийнятої в окремому банку системи оцінки ризиків кредитування залежить його здатність протистояти негативним змінам в економіці. Однією з основних складових системи оцінки ризиків кредитування є методика аналізу кредитоспроможності позичальників.

Особливою групою позичальників серед фінансових установ є пов'язані та зв'язні юридичні особи. Специфіка таких позичальників пов'язана з тим, що надаючи кредит одній особі, банк приймає ризики функціонування всіх пов'язаних та/або зв'язних з нею осіб у розмірі виданого кредиту, що призводить до необхідності розглядати усіх таких осіб як одного потенційного позичальника та проведення економічного аналізу кредитоспроможності всіх пов'язаних та зв'язних осіб [213].

На основі проведеного в п. 1.3 аналізу законодавства України [219, 240, 186, 238, 241] встановлено, що пов'язаними особами є юридичні особи, які входять до однієї групи (материнське та дочірні підприємства), мають спільних власників істотної участі (або є власниками істотної участі один в одного), інвесторів, кінцевих бенефіціарів, використовують кредит для спільної діяльності та мають єдине джерело повернення кредиту.

Встановлені законодавством України [219, 240, 186, 238, 241] критерії визначення пов'язаності осіб представлені в табл. 1.9 та табл. В.1 Додатка В.

На відміну від питання пов'язаності, урахування зв'язності осіб при оцінці ризику кредитування позичальників досліджено недостатньо. Критерії визначення зв'язності осіб у національному законодавстві не розроблені. Між тим дослідженню врахування зв'язності систем приділяється велика увага [1, 224, 299].

Зв'язність фінансових установ, що залучають кредит в одного банку, є додатковим фактором, який має бути врахований, коли ухвалюють рішення щодо їх кредитування. Прикладом зв'язності фінансових установ є наявність у них спільних клієнтів, що залучають кредитні кошти. У такому разі зв'язні фінансові установи мають спільне джерело повернення кредиту, а отже, несуть спільний економічний ризик. Відсутність необхідної методичної бази з оцінки зв'язності фінансових установ-позичальників значно знижує можливість банку раціонально оцінити доцільність кредитування конкретного позичальника.

Отже, з метою більш точної оцінки ризику кредитування фінансової установи постає необхідність у розробленні підходу до оцінки зв'язності фінансових установ та врахування цього фактора при визначенні ризику кредитування фінансової установи-позичальника. Це питання є актуальним для фінансових установ, оскільки сфера їх діяльності пов'язана з перерозподілом фінансових ресурсів, тому наявність зв'язності між фінансовими установами може виявити деякі негативні наслідки діяльності даних суб'єктів господарювання.

Виявлення зв'язності фінансових установ є необхідним етапом оцінки ризику кредитування позичальників з метою визначення реального ризику кредитної угоди. Тому для розробки підходу до визначення зв'язності фінансових установ зроблено припущення, що множина фінансових компаній і множина кредитних спілок мають бути незалежними між собою установами, що їх складають, незважаючи на те, що вони функціонують в одній сфері. Закони

розвитку ринку потребують здорової конкуренції та незалежності.

В економіці існують різні теорії: теорія циклів, що є певною сукупністю різноманітних моделей з деякими спрощеннями, що формалізують процес економічної динаміки; хвильова теорія – математична теорія, що представляє процес розвитку і зміни суспільства або фінансових ринків у вигляді моделей, що розпізнаються; теорія економічного зростання – теорія або використовувана модель для пояснення довгострокових напрямів економічного зростання розвинених країн [327].

Також відомі різноманітні принципи, що виведені відомими економістами: оптимум Парето – економічний термін, який описує такий стан системи, за якого значення кожного окремого критерію, що описує стан системи, не може бути покращено без погіршення стану інших елементів, принцип Парето стверджує, що для багатьох явищ 80 % наслідків спричинені 20 % причин; закон Паркінсона – емпіричний закон, який стверджує, що будь-яка робота завжди заповнює весь відведений на неї час [330].

Здійснено перевірку припущення щодо реалізації або використання принципу Парето в множині фінансових компаній та кредитних спілок. Зважаючи на те, що ці фінансові установи мають бути нев'язані між собою, не утворювати монополії та забезпечувати здорову конкуренцію, зроблено припущення, що обсяг незв'язних одна з іншою компаній відповідатиме 80 %, а зв'язних – 20 %. У такому разі можна стверджувати, що 20% суб'єктів господарювання на ринку фінансових послуг дають змогу реалізовувати множину можливих зв'язків.

Для подальшого проведення дослідження та отримання можливості оцінити ступінь зв'язності фінансових компаній і кредитних спілок та визначення впливу цих обставин на ризик кредитування побудовано послідовність етапів методичного забезпечення оцінки рівня зв'язності фінансових компаній та кредитних спілок на ринку фінансових послуг. Запропонована автором послідовність етапів та її опис наведені в табл. 3.10.

Таблиця 3.10

Етапи оцінки рівня зв'язності фінансових компаній та кредитних спілок

Етап	Зміст етапу	Результат етапу																														
1. Формування інформаційної бази дослідження	Відбір та формування множини фінансових компаній (ФК) та кредитних спілок (КС) для проведення дослідження	Розраховано кількісні та якісні показники кредитоспроможності 50 фінансових компаній та 50 кредитних спілок за 2010-2015 рр.																														
2. Визначення тісноти зв'язку фінансових компаній та кредитних спілок	Розрахунок коефіцієнтів кореляції (r_{ij}) за кількісними та якісними показниками кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок	Побудовано кореляційну матрицю: <table border="1" style="margin: 10px auto;"> <tr> <td>ФУ</td> <td>ФУ₁</td> <td>ФУ₂</td> <td>...</td> <td>ФУ_n</td> </tr> <tr> <td>ФУ₁</td> <td>1</td> <td>r_{12}</td> <td>...</td> <td>r_{1n}</td> </tr> <tr> <td>ФУ₂</td> <td>r_{21}</td> <td>1</td> <td>...</td> <td>r_{2n}</td> </tr> <tr> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> </tr> <tr> <td>ФУ_n</td> <td>r_{n1}</td> <td>r_{n2}</td> <td>...</td> <td>1</td> </tr> </table> <p style="margin-left: 20px;">де ФУ_i(j) – i(j)-та фінансова установа; i, j ∈ [1; n]; i – рядок матриці; j – стовпець матриці; n – кількість фінансових установ</p>	ФУ	ФУ ₁	ФУ ₂	...	ФУ _n	ФУ ₁	1	r_{12}	...	r_{1n}	ФУ ₂	r_{21}	1	...	r_{2n}	ФУ _n	r_{n1}	r_{n2}	...	1					
ФУ	ФУ ₁	ФУ ₂	...	ФУ _n																												
ФУ ₁	1	r_{12}	...	r_{1n}																												
ФУ ₂	r_{21}	1	...	r_{2n}																												
...																												
ФУ _n	r_{n1}	r_{n2}	...	1																												
3. Відбір тісно зв'язних фінансових компаній та кредитних спілок	Побудова бінарної матриці за формулою: $x_{ij} = \begin{cases} 1, & \text{якщо } r_{ij} \geq 0,7; \\ 0, & \text{якщо } r_{ij} < 0,7, \end{cases}$ <p>z_i – кількість зв'язків фінансової установи; x_{ij} – елемент бінарної матриці</p>	Побудовано бінарну матрицю: <table border="1" style="margin: 10px auto;"> <tr> <td>ФУ</td> <td>ФУ₁</td> <td>ФУ₂</td> <td>...</td> <td>ФУ_n</td> <td>z_i</td> </tr> <tr> <td>ФУ₁</td> <td>1</td> <td>x_{12}</td> <td>...</td> <td>x_{1n}</td> <td>$z_1 = \sum_i x_{1j} - 1$</td> </tr> <tr> <td>ФУ₂</td> <td>x_{21}</td> <td>1</td> <td>...</td> <td>x_{2n}</td> <td>$z_2 = \sum_i x_{2j} - 1$</td> </tr> <tr> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> </tr> <tr> <td>ФУ_n</td> <td>x_{n1}</td> <td>x_{n2}</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>$z_n = \sum_j x_{nj} - 1$</td> </tr> </table>	ФУ	ФУ ₁	ФУ ₂	...	ФУ _n	z_i	ФУ ₁	1	x_{12}	...	x_{1n}	$z_1 = \sum_i x_{1j} - 1$	ФУ ₂	x_{21}	1	...	x_{2n}	$z_2 = \sum_i x_{2j} - 1$	ФУ _n	x_{n1}	x_{n2}	$z_n = \sum_j x_{nj} - 1$
ФУ	ФУ ₁	ФУ ₂	...	ФУ _n	z_i																											
ФУ ₁	1	x_{12}	...	x_{1n}	$z_1 = \sum_i x_{1j} - 1$																											
ФУ ₂	x_{21}	1	...	x_{2n}	$z_2 = \sum_i x_{2j} - 1$																											
...																											
ФУ _n	x_{n1}	x_{n2}	$z_n = \sum_j x_{nj} - 1$																											
4. Розрахунок вагомості зв'язності фінансових компаній та кредитних спілок	Розрахунок показника вагомості зв'язності за формулою: $p_i = \frac{z_i}{n},$ <p>p_i – вагомість зв'язності фінансової установи</p>	Розраховано показники зв'язності 50 фінансових компаній та 50 кредитних спілок за 2010-2015 рр.																														
4. Доведення гіпотези щодо співвідношення зв'язних та незв'язних фінансових установ відповідно до Закону Паретто	Із застосуванням алгоритмів теорії графів, аналізується кількість зв'язків кожної ФК та КС, виділяються групи ФК та КС, що мають зв'язки між собою. Перевірка запропонованих гіпотез щодо зв'язності (незв'язності) ФК та КС	Розрахунок вагомості зв'язності ФК та КС та середньої вагомості всіх ФК та КС, між якими існують зв'язки. На основі побудованої множини графів виявляється найбільша кількість зв'язків, спрямованість цих зв'язків, наявність циклів (контурів). Експрес-аналіз бінарних матриць. Розрахунок значення зв'язності та незв'язності множини ФК та КС. Висновок щодо підтвердження гіпотези про зв'язність ФК та КС																														

На першому етапі методичного забезпечення оцінки рівня зв'язності фінансових компаній та кредитних спілок (рис. 3.3) сформовано інформаційну базу дослідження, до якої увійшли 50 фінансових компаній та 50 кредитних спілок. За цими компаніями отримані вихідні параметри (індикатори) з їх фінансової звітності, а саме: за формою № 1-м або № 1-мс «Баланс (Звіт про фінансовий стан)» (ф. 1-м або 1-мс), формою № 2-м або № 2-мс «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)» (ф. 2-м або 2-мс).

В основу розрахунків покладено сформовану у п. 2.3 систему кількісної та якісної показники, що використовуються до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній та кредитних спілок.

Другий етап методичного забезпечення – побудова кореляційної матриці [25], яка розбита на чотири фрагменти (у стандартному напрямі нумерації), перший з яких наведено на рис. 3.5 для фінансових компаній та на рис. 3.6 для кредитних спілок. Інші фрагменти матриці представлені в Додатку Н.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
1	1	-0,86265	0,586555	0,032944	-0,07187	0,032215	0,697708	0,66782	0,935468	0,936733	-0,87776	-0,65886	0,864042	0,776201	0,798219	-0,7937686	0,618857513	-0,4706201	-0,54824	0,82154994	-0,20661	-0,78157	-0,06855	-0,12192	0,938699
2	-0,86265	1	-0,5175	0,144744	-0,38458	-0,42908	-0,93339	-0,54576	-0,77498	-0,76589	0,802439	0,55004	-0,70434	-0,96582	-0,94294	0,97137534	-0,541632742	0,2123492	0,359642	-0,8340524	-0,03262	0,707691	-0,24739	0,32036	-0,98052
3	0,586555	-0,5175	1	0,038297	0,280509	0,464488	0,643067	0,974556	0,36865	0,322853	-0,85722	-0,99322	0,200343	0,648474	0,73906	-0,6489074	0,716290897	-0,5482971	-0,6111	0,85138754	-0,29072	-0,78302	-0,25768	0,003605	0,600263
4	0,032944	0,144744	0,038297	1	-0,03422	0,029401	-0,09624	0,228106	-0,207	-0,13401	-0,21087	-0,09341	-0,26068	-0,10205	-0,05524	0,09807126	0,642542155	-0,8291975	-0,7814	0,19007968	-0,96116	-0,46193	-0,91287	0,980245	-0,12684
5	-0,07187	-0,38458	0,280509	-0,03422	1	0,978324	0,65779	0,216132	-0,27945	-0,29867	-0,23121	-0,21125	-0,36357	0,564073	0,529851	-0,5403752	0,311671469	0,04543465	-0,09654	0,39600416	0,064544	-0,282	0,229938	-0,0828	0,237114
6	0,032215	-0,42908	0,464488	0,029401	0,978324	1	0,716138	0,406883	-0,21747	-0,24166	-0,38496	-0,39987	-0,3329	0,628589	0,61959	-0,6064941	0,459010738	-0,110015	-0,24855	0,53516686	-0,05073	-0,43138	0,105205	-0,01804	0,311378
7	0,697708	-0,93339	0,643067	-0,09624	0,65779	0,716138	1	0,639421	0,524003	0,503727	-0,80641	-0,64264	0,414673	0,99285	0,981915	-0,9890229	0,626720798	-0,2446213	-0,40782	0,88260802	-0,01861	-0,74528	0,196327	-0,24426	0,885425
8	0,66782	-0,54576	0,974556	0,28106	0,216132	0,406883	0,639421	1	0,423004	0,39646	-0,92065	-0,99007	0,254459	0,655917	0,748829	-0,6595458	0,839527609	-0,7109339	-0,76606	0,90089397	-0,47025	-0,88778	-0,41565	0,173158	0,635991
9	0,935468	-0,77498	0,36865	-0,207	-0,27945	-0,21747	0,524003	0,423004	1	0,995556	-0,66582	-0,44319	0,983625	0,620756	0,621274	-0,6422553	0,306215547	-0,1957007	-0,25355	0,58697269	0,059478	-0,51128	0,159209	-0,34958	0,857896
10	0,936733	-0,76589	0,322853	-0,13401	-0,29867	-0,24166	0,503727	0,39646	0,995556	1	-0,66564	-0,40469	0,984274	0,6025	0,600099	-0,6247188	0,329171044	-0,236031	-0,29009	0,57541894	0,001355	-0,52261	0,109662	-0,28265	0,845949
11	-0,87776	0,802439	-0,85722	-0,21087	-0,23121	-0,38496	-0,80641	-0,92065	-0,66582	-0,66564	1	0,898348	-0,52431	-0,84228	-0,89838	0,85008684	-0,866149067	0,67616369	0,766376	-0,9847869	0,418491	0,960246	0,282559	-0,08752	-0,86604
12	-0,65886	0,55004	-0,99322	-0,09341	-0,21125	-0,39987	-0,64264	-0,99007	-0,44319	-0,40469	0,898348	1	-0,27792	-0,63956	-0,75131	0,6628939	-0,756378152	0,61068811	0,668875	-0,8778738	0,348688	0,829497	0,308679	-0,04643	-0,64344
13	0,864042	-0,70434	0,200343	-0,26068	-0,36357	-0,3329	0,414673	0,254459	0,983625	0,984274	-0,52431	-0,27792	1	0,516287	0,500661	-0,538952	0,157484123	-0,0750488	-0,12168	0,44008239	0,148974	-0,3657	0,238943	-0,39921	0,779359
14	0,776201	-0,96582	0,648474	-0,10025	0,564073	0,628589	0,99285	0,655917	0,620756	0,6025	-0,84228	-0,63956	0,516287	1	0,991412	-0,9995861	0,633091837	-0,2695133	-0,4268	0,90048959	-0,02686	-0,76815	0,185205	-0,25662	0,934497
15	0,798219	-0,94294	0,73906	-0,05524	0,529851	0,61959	0,981915	0,748829	0,621274	0,600099	-0,89838	-0,75131	0,500661	0,991412	1	-0,9917447	0,69712664	-0,3553484	-0,5029	0,94559041	-0,09925	-0,82552	0,095454	-0,20174	0,931682
16	-0,79377	0,971375	-0,64891	0,098071	-0,54038	-0,60649	-0,98902	-0,65955	-0,64226	-0,62472	0,850087	0,662894	-0,53895	-0,99959	-0,99174	1	-0,635448486	0,27756139	0,432978	-0,9037856	0,031704	0,773684	-0,17938	0,25619	-0,9442
17	0,618858	-0,54163	0,716291	0,642542	0,311671	0,459011	0,626721	0,839528	0,306216	0,329171	-0,86615	-0,75838	0,157484	0,633092	0,697127	-0,6354485	1	-0,9038599	-0,96411	0,87036104	-0,77775	-0,96889	-0,64053	0,545446	0,578157
18	-0,47062	0,212349	-0,5483	-0,8292	0,045435	-0,11001	-0,24462	-0,71093	-0,1957	-0,23603	0,676164	0,610688	-0,07505	-0,26951	-0,35353	0,27756139	-0,903859868	1	0,984226	-0,6253246	0,946573	0,820627	0,89209	-0,7788	-0,29707
19	-0,54824	0,359642	-0,6111	-0,7814	-0,09654	-0,24855	-0,40782	-0,76606	-0,25355	-0,29009	0,766376	0,668875	-0,12168	-0,4268	-0,5029	0,43297825	-0,964107021	0,98422554	1	-0,7369538	0,903299	0,900291	0,808711	-0,70683	-0,42425
20	0,82155	-0,83405	0,851388	0,19008	0,396004	0,535167	0,882608	0,900894	0,580973	0,575419	-0,98479	-0,87874	0,440082	0,90049	0,94559	-0,9037856	0,870361039	-0,6253246	-0,73695	1	-0,37863	-0,95576	-0,21807	0,06261	0,866537
21	-0,20661	-0,03262	-0,29072	-0,96116	0,064544	-0,05073	-0,01861	-0,47025	0,059478	0,001355	0,418491	0,348688	0,148974	-0,02686	-0,09925	0,03170403	-0,77754028	0,94657261	0,903299	-0,3786311	1	0,629171	0,963548	-0,93867	-0,02458
22	-0,78157	0,707691	-0,78302	-0,46193	-0,282	-0,43138	-0,74528	-0,88778	-0,51128	-0,52261	0,960246	0,829497	-0,3657	0,76815	-0,82552	0,7768425	-0,968887533	0,820627	0,900291	-0,957615	0,629171	1	0,478518	-0,34129	-0,75447
23	-0,06855	-0,24739	-0,25768	-0,91287	0,229938	0,105205	0,196327	-0,41565	0,159209	0,109662	0,282559	0,308679	0,238943	0,185205	0,095454	-0,179384	-0,640527882	0,89209035	0,808711	-0,2180669	0,963548	0,478518	1	-0,93773	0,160005
24	-0,12192	0,32036	0,003605	0,980845	-0,0828	-0,01804	-0,24426	0,173158	-0,34958	-0,28265	-0,08752	-0,04643	-0,39921	-0,25662	-0,20174	0,25618998	0,545445907	-0,7788041	-0,70683	0,06261011	-0,93867	-0,34129	-0,93773	1	-0,2943
25	0,938699	-0,98052	0,600263	-0,12684	0,237114	0,311378	0,885425	0,635991	0,857896	0,845949	-0,86604	-0,64344	0,779359	0,934497	0,931682	-0,9442013	0,578157425	-0,2970709	-0,42425	0,86653693	-0,02458	-0,75447	0,160005	-0,2943	1

Рис. 3.6. Фрагмент кореляційної матриці фінансових компаній

Представлена на рис. 3.6 матриця містить значення коефіцієнтів кореляції для дослідження обраних фінансових установ (фінансових компаній та кредитних спілок) з використанням принципу «кожен із кожного», при цьому для

Результати розрахунків показників, що характеризують зв'язність фінансових установ окремо за множиною фінансових компаній {ФК}, множиною кредитних спілок {КС} та загальною множиною фінансових установ (фінансові компанії разом з кредитними спілками {ФК+КС}) представлено в табл. 3.11.

Таблиця 3.11

Розраховані середні показники за множинами фінансових установ

Множина фінансових установ	Середня частка компаній із сильною кореляцією ($> \pm 0,7$) – X1, %	Середня частка компаній зі слабкою кореляцією ($< \pm 0,7$) – X2, %	Різниця між сильнов'язними і слабков'язними – X3, п. п.	Коефіцієнт зв'язаності – X4	Коефіцієнт не зв'язаності – X5	Співвідношення – X6	Середня частка компаній з кореляцією більше середнього – X7	Середня частка компаній з кореляцією менше середнього – X8
{ФК}	8,1	41,9	33,8	16,2	83,8	6,6	50,2	49,8
{КС}	11,3	38,7	27,4	22,6	77,4	4,7	51,9	48,1
{ФК;КС}	9,70	40,30	30,60	19,4	80,6	5,65	51	49

За результатами табл. 3.11 можна зробити висновок, що досліджені фінансові установи (фінансові компанії та кредитні спілки) є здебільшого незв'язними в обсязі своїх множин, оскільки середня частка фінансових установ з високою тісною зв'язкою не перевищує 12 %, а коефіцієнт незв'язності становить близько 80%.

Четвертим етапом методичного забезпечення (табл. 3.11) є розрахунок вагомості зв'язності фінансових компаній та кредитних спілок. На цьому етапі здійснюється розрахунок рангів для кожної фінансової установи, які характеризують зв'язки із значенням коефіцієнту кореляції більше 0,7, тобто для сильно зв'язних фінансових установ. Чим більше сума зв'язків (на основі

побудованої бінарної матриці), тим більш залежними є фінансові установи. Розрахунок рангу за цією сумою дає змогу визначити величину цієї суми відносно інших значень у множині.

Для визначення рангу з урахуванням зв'язків використано коригуючий коефіцієнт до значення, що повертається функцією РАНГ.РВ в Microsoft Excel™. Коригуючий коефіцієнт може застосовуватися, коли ранг обчислюється в порядку зменшення (аргумент «порядок» має нульове значення або опущений) і в порядку збільшення (значення аргументу «порядок» не дорівнює нулю).

Ранги коефіцієнтів зв'язності з корекцією представлено в табл. 3.12.

Таблиця 3.12

Ранги коефіцієнтів зв'язності з корекцією за фінансовими компаніями та кредитними спілками

Порядковий номер фінансової установи	Ранг ФК	Ранг КС	Порядковий номер фінансової установи	Ранг ФК	Ранг КС
1	-4	-7	26	-21	6
2	-4	1,5	27	10	-7
3	-9,5	-17	28	10	-9,5
4	24	6	29	-4	-1,5
5	3	21,5	30	-13,5	12,5
6	-4	-21,5	31	21	12,5
7	-4	-21,5	32	17	1,5
8	-13,5	25,5	33	-13,5	-17
9	10	12,5	34	0,5	-1,5
10	10	12,5	35	17	17,5
11	-21	-23,5	36	17	-7
12	-9,5	-4	37	-9,5	6
13	10	12,5	38	21	-12,5
14	-4	-12,5	39	-17,5	6
15	-13,5	17,5	40	21	-21,5
16	-4	21,5	41	10	1,5
17	3	17,5	42	10	-12,5
18	10	6	43	3	-7
19	-4	21,5	44	10	-4
20	-21	-17	45	-23,5	-1,5
21	17	12,5	46	-17,5	12,5
22	-21	24,5	47	3	6
23	21	-17	48	10	-17
24	25,5	21,5	49	-13,5	21,5
25	-17,5	-17	50	24	-10,5

На четвертому етапі методичного забезпечення також здійснюється графічна інтерпретація статистично отриманих проміжних показників, виявлення тенденцій росту значень рангів фінансових компаній та кредитних спілок, а також аналіз розподілу рангів. Результати реалізації цього етапу методичного підходу представлено в Додатку Н. На шостому етапі будується двовимірна бінарна матриця кореляційної щільності за початковою матрицею кореляційної щільності. Результати побудови бінарної матриці представлені в Додатку Н. Результатом четвертого етапу є розрахунок вагомості зв'язності елементів (фінансових компаній або кредитних спілок). Дані окремо за кредитними спілками та фінансовими компаніями представлено в табл. 3.13.

Таблиця 3.13

**Кількість зв'язків фінансових компаній та кредитних спілок
між собою у 2015 році**

Порядковий номер фінансової установи	Кількість зв'язків ФК	Кількість зв'язків КС	Порядковий номер фінансової установи	Кількість зв'язків ФК	Кількість зв'язків КС
1	8	13	26	13	7
2	8	8	27	5	13
3	9	18	28	5	14
4	2	7	29	8	9
5	6	4	30	10	6
6	8	19	31	3	6
7	8	19	32	4	8
8	10	2	33	10	18
9	5	6	34	7	9
10	5	6	35	4	5
11	13	21	36	4	13
12	9	11	37	9	7
13	5	6	38	3	17
14	8	17	39	11	7
15	10	5	40	3	19
16	8	4	41	5	8
17	6	5	42	5	17
18	5	7	43	6	13
19	8	4	44	5	11
20	13	18	45	14	9
21	4	6	46	11	6
22	13	3	47	6	7
23	3	18	48	5	18
24	1	4	49	10	4
25	11	18	50	2	16

Дані табл. 3.13 підтверджують, що середня вагомість зв'язності фінансових компаній становить 7,08; кредитних спілок – 10,32. Середня вагомість зв'язності фінансових установ показує середню кількість інших фінансових установ, між яким є зв'язок за показниками ризику кредитування серед всієї множини фінансових установ. Тобто кожна фінансова компанія в середньому має зв'язок із 7 іншими фінансовими компаніями, а кожна кредитна спілка в середньому має зв'язок з 10 іншими кредитними спілками.

На основі отриманих бінарних матриць фінансових установ побудовано множини графів для застосування для них алгоритмів та підходів теорії графів (п'ятий етап методичного забезпечення).

За отриманими графами зв'язків (рис. Н. 15-25 Додатка Н) для фінансових компаній зроблено висновок, що, наприклад, компанії № 12, 26, 25, 33 та інші мають велику кількість зв'язків з іншими (графічна форма дає змогу наочно побачити всі наявні зв'язки), тобто можна припустити, що ці фінансові установи можуть мати спільних клієнтів.

Між тим компанія № 24 має тільки один зв'язок з компанією № 4, тобто це можуть бути, наприклад, партнерські стосунки. Також можна рекомендувати більш ретельну перевірку фінансових установ, які мають велику кількість зовнішніх зв'язків з іншими фінансовими компаніями, що може стати одним з етапів додаткового звернення до кредитного комітету кредитора (банку).

Наступним кроком у дослідженні отриманої множини графів є встановлення за побудованими алгоритмами шляхів досягнення з однієї вершини до іншої у графі, як це наведено на рис. Н.16 в Додатка Н.

Як видно з рис. Н.16 Додатка Н, отриманий граф може містити деякі напрями досягнення, як наведено для прикладу з вершини №1 до вершини №48. Тобто, розглядаючи вершини як фінансові компанії, можна припустити про наявність прихованого зв'язку фінансової компанії №1 та компанії №15,

фінансової компанії №3 до компанії №48. Так само розраховуються всі можливі зв'язки з метою їх ретельної перевірки для оцінки ризику.

Наступний крок – перетворення графу із неорієнтовного до орієнтовного, як наведено на рис. Н.15 та Н.17 Додатка Н. Це дасть змогу виявити та наочно продемонструвати всі можливі напрями стосунків між досліджуваними фінансовими компаніями. Безпосередньо всі вони підлягають подальшій перевірці з метою встановлення ризику кредитування діяльності фінансових компаній та кредитних спілок.

Подальшим кроком у дослідженні отриманої множини графів є виявлення наявності циклів у графі, як це наведено на рис. Н.18 Додатку Н.

За наведеним прикладом (рис. Н.18 Додатка Н) на графі виявлений цикл або контур (1-9-10-1), який може свідчити про залежність фінансових установ між собою. Це має бути перевірено кредитним комітетом та відділом фінансової безпеки кредитора (банку).

На новому етапі аналізу отриманої множини графів обчислено хроматичне число графу (рис. Н.19), яке в цьому разі становить 9. Це число графу визначає найменшу кількість кольорів, які необхідні для правильного розфарбування графу в такий спосіб, щоб кінці (вершини) будь-якого ребра графу мали різні кольори. Також це визначає кількість незалежних підмножин (згідно з кількістю кольорів).

У цьому випадку інтерпретація стосовно фінансових компаній може свідчити, що на ринку фінансових послуг із досліджуваної сукупності існує мінімальна кількість (9) зв'язних між собою фінансових установ.

На наступному етапі аналізу отриманої множини графів розраховано всі кліки графу, максимальна кількість з яких наведена на рис. Н.20 Додатка Н.

Кліка графу будується тільки на неорієнтовному графі й визначає деяку підмножину, у якої будь-які дві вершини підмножини з'єднані ребром. Також кліки можуть визначити фінансові компанії, що мають будь-які стосунки або зв'язки між собою. Також кліка є повним підграфом, а максимальна кліка – це [22, 49, 12, 26, 46, 37, 11, 39], тобто вона не міститься в будь-якій іншій кліці.

З обчисленого прикладу видно, що найбільший конгломерат із множини фінансових компаній містить 8 (клікове число) з них. Повна кількість отриманих клік у графі підтвердить наявність зв'язків між фінансовими компаніями, що може бути застосовано для подальшої перевірки з метою виявлення зв'язків. Також можна зазначити, що отриманий граф не є досконалим, оскільки його хроматичне число не дорівнює кліковому числу.

Для множини кредитних спілок на основі їх бінарної матриці дослідження виконується за аналогією.

За отриманим графом зв'язків для КС (рис. Н. 21 Додатка Н) можна зробити висновок, що кредитні спілки № 20, 23, 28, 42 мають велику кількість зв'язків з іншими (до речі, можна побачити фінансові установи, з якими вони мають зв'язки), тобто можна припустити, що ці КС можуть утворювати або входити до складу деяких мереж, що сприятиме запобіганню монополізації ринку небанківського кредитування.

Можна бачити, що кредитна спілка № 49 має тільки чотири зв'язки з іншими кредитними спілками № 20, 16, 24, 19, тобто це може свідчити про партнерські стосунки на ринку фінансових послуг. Також можна рекомендувати до більш ретельної перевірки КС, які мають велику кількість зовнішніх зв'язків з іншими КС, це насамперед може стати одним з етапів оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ.

Наступним кроком у дослідженні отриманої множини графів є дослідження та розрахунок за відомими алгоритмами шляхів досягнення з однієї вершини до іншої у графі, як це наведено у Додатку Н, де отриманий граф може містити деякі шляхи досягнення, як наведено для прикладу із вершини №1 до вершини №20.

Тобто, розглядаючи вершини КС, можна припустити, наприклад, про наявність скритого шляху кредитування від КС №1 крізь спілку №22 до спілки №20. Аналогічно можна розрахувати всі шляхи з метою їх подальшої перевірки.

Подальшим кроком у дослідженні отриманої множини графів є визначення наявності циклів у графі, як це наведено на рис. Н.23 Додатка Н. На графі виявлений цикл або контур (6-3-7-6), який може свідчити про створення або процес створення конгломерату КС, що має належати одному власнику, що має бути враховано при оцінці ризику кредитування діяльності фінансових установ.

Далі обчислено хроматичне число графу, яке становить 13. Хроматичне число графу визначає найменшу кількість кольорів, які необхідні для правильного розфарбування графу так, щоб кінці (вершини) будь-якого ребра графу мали різні кольори. Також це визначає кількість незалежних підмножин (згідно з кількістю кольорів). У цьому випадку інтерпретація стосовно КС може означати, що на ринку фінансових послуг існує мінімальна кількість (13) зв'язних кредитних спілок.

Одним з варіантів аналізу отриманої множини графів є задача пошуку мінімального остовного дерева, як наведено на рис. Н.25 Додатка Н. Мінімальне остовне дерево для неорієнтовного графу – це остовне дерево, яке має мінімальну можливу вагу як суму ваг ребер, які входять до нього.

Інтерпретуючи отримані дані, можна стверджувати: отримане мінімальне остовне дерево, яке включає означені кредитні спілки (із зазначенням їх номерів) показує ті фінансові установи, які мають максимальну кількість зв'язків з іншими кредитними спілками (рис. Н. 25 Додатка Н) – це є кредитні спілки № 1, 2, 3), тобто можуть створювати зв'язки фінансових установ, оскільки містять мінімальні витрати (виходячи з визначення мінімального основного дерева).

Завершальним етапом завданням методчного забезпечення є проведення підсумкового аналізу отриманих даних для підтвердження висунутих гіпотез щодо наявності зв'язності між фінансовими установами. Результати розрахунку коефіцієнтів зв'язності фінансових установ представлені в табл. 3.14.

Дані табл. 3.14 підтверджують Принцип Парето. Таким чином, кількість фінансових установ, незв'язних між собою, суттєво перевищує кількість зв'язних. Однак, зважаючи на доведений принцип Парето, бажано

вдосконалювати заходи оцінки ризику кредитування тих фінансових установ, які потрапляють у 20% зв'язних фінансових установ.

Таблиця 3.14

Підсумковий аналіз отриманих даних щодо зв'язності фінансових установ

Множина фінансових установ	Рівень зв'язності, %	Рівень незв'язності, %
{ФК}	16,2	83,8
{КС}	22,6	77,4
{ФК+КС}	19,4	80,6

Відповідно до наведених у табл. 3.14 розрахунків кількість зв'язних кредитних спілок становить 22,6%, незв'язних – 77,4%. Серед фінансових компаній зв'язними є лише 16,2%, а незв'язними – 83,8%. Такий розподіл майже відповідає умові 20:80. Тобто кількість кредитних спілок незв'язних між собою набагато перевищує кількість зв'язних. Однак, зважаючи на доведений принцип Парето, потрібно вдосконалювати заходи оцінки ризику кредитування тих установ, які потрапляють у 20% обсяг, щоб запобігти ризику неплатоспроможності позичальника.

Результати з оцінювання зв'язності КС та ФК рекомендовано використовувати як елемент методичного підходу до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ.

Отже, запропоноване методичне забезпечення дасть змогу вдосконалити оцінку ризику кредитування кредитних спілок та фінансових компаній на ринку фінансових послуг, виділити множину незалежних кредитних спілок та фінансових компаній, довести вплив однієї КС або ФК на іншу, що сприятиме запобіганню впливу ризику зв'язних осіб на здатність позичальника виконувати зобов'язання за кредитом. Розроблене методичне забезпечення оцінки рівня зв'язності фінансових установ буде використано в подальшому дослідженні, але невирішеним залишається питання врахування ризику зв'язності фінансових установ при оцінці ризику їх кредитування.

3.3. Удосконалення методичного підходу до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ

Після формування системи кількісних критеріїв для оцінки кредитоспроможності фінансових установ, удосконалення методичного підходу до визначення класу кредитоспроможності фінансових установ, визначення рівня зв'язності фінансових установ залишається нерозв'язаною проблема розвитку методичного підходу до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній та кредитних спілок, який би дав змогу уникнути суб'єктивізму кредитних експертів під час прийняття рішення щодо кредитування позичальників-фінансових установ.

Усі представлені в п. 1.2 підходи до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ ураховують вхідні індикатори окремо без їх інтегрованого оцінювання та взаємного впливу, тобто в цьому випадку загальний рівень ризику буде визначатися на основі прямої лінійної залежності, що не відповідає існуючому стану діяльності фінансових установ.

У п. п. 3.1, 3.2 розроблено підходи до оцінки наступних індикаторів (показників), які мають істотний вплив на оцінку ризику кредитування діяльності фінансових установ: визначений за фінансовими показниками клас кредитоспроможності позичальника, встановлений рівень зв'язності фінансових установ-позичальників.

Недослідженим залишається питання врахування впливу якісних критеріїв фінансових установ на оцінку ризику їх кредитування та визначення стану обслуговування боргу за кредитом. Тому на наступному етапі запропоновано підхід до розрахунку інтегрального показнику за якісними факторами ризику кредитування діяльності фінансових установ.

Для побудови інтегральних показників за якісними факторами ризику кредитування фінансових компаній та кредитних спілок використано результати факторного аналізу, проведеного в п. 2.3. Кожний показник входить до

інтегрального показника з вагою, яка представляється як питома вага в сумі модулів значень найбільших навантажень факторів на показники. Розрахунок ваги фінансових коефіцієнтів в інтегральному показнику позичальників-кредитних спілок представлено в табл. 3.15.

Таблиця 3.15

Визначення вагових коефіцієнтів складових інтегрального показника за якісними факторами ризику кредитування кредитних спілок

Показник	Фактор						Вага показника
	1	2	3	4	5	6	
K1	-0,07	-0,01	0,03	-0,00	0,04	0,99	0,168
K6	0,97	-0,04	-0,09	0,04	-0,02	-0,07	0,165
K7	-0,04	0,98	-0,08	-0,07	-0,05	-0,00	0,166
K13	-0,09	-0,08	0,97	0,08	0,05	0,04	0,165
K15	0,03	-0,07	0,08	0,99	0,00	-0,00	0,168
K16	-0,02	-0,05	0,05	0,00	0,99	0,04	0,168
Сума найвагоміших навантажень	5,89						1

Як видно з табл. 3.15, кожний фактор має однакову вагу при визначенні інтегрального показника позичальника кредитної спілки. Отриманий за даними табл. 3.12 інтегральний показник кредитних спілок розраховується за формулою 3.1.

$$\begin{aligned} \text{ІП}_{\text{фк}} = & 0,168 \cdot K1 + 0,165 \cdot K6 + 0,166 \cdot K7 + \\ & + 0,165 \cdot K13 + 0,168 \cdot K15 + 0,168 \cdot K16 \end{aligned} \quad (3.1)$$

Аналогічним чином за результатами проведеного в п. 2.3 факторного аналізу визначено ваги якісних критеріїв у інтегральному показнику для позичальників фінансових компаній. Результати розрахунків наведено в табл. 3.16.

Дані табл. 3.16 показують, що вага обраних показників при визначенні інтегрального показника фінансових компаній суттєво не відрізняється. Найбільш вагомими є показник темпу приросту обсягу фінансових послуг,

наданих фінансовими компаніями України (K1), та темпу приросту обсягу, наданих фінансовою компанією фінансових послуг (K2).

Таблиця 3.16

Визначення вагових коефіцієнтів складових інтегрального показника за якісними факторами ризику кредитування фінансових компаній

Показник	Фактор					Вага показника
	1	2	3	4	5	
K1	-0,08	-0,05	0,01	0,04	0,99	0,203
K5	0,99	-0,06	-0,02	-0,02	-0,07	0,203
K10	-0,04	-0,04	0,97	-0,07	0,01	0,199
K14	0,01	0,98	-0,03	-0,06	-0,04	0,201
K15	-0,05	-0,08	-0,07	0,95	0,01	0,195
Сума найвагоміших навантажень	4,88					1

Отриманий за даними табл. 3.4 інтегральний показник за якісними факторами ризику кредитування фінансових компаній розраховується за формулою 3.2.

$$\begin{aligned} \text{ІП}_{\text{фк}} = & 0,203 \cdot K1 + 0,203 \cdot K5 + 0,199 \cdot K10 + 0,201 \cdot K14 + \\ & + 0,195 \cdot K15, \end{aligned} \quad (3.2)$$

Інтегральний показник за якісними факторами ризику кредитування кредитних спілок та фінансових компаній визначається від 0 до 1. При врахуванні цього показника в методичному підході до оцінки ризику кредитування береться до уваги те, що чим ближче значення інтегрального показника до 1, тим нижчий ризик кредитування. Тому вплив інтегрального показника на ризик кредитування характеризується зворотною залежністю $(1 - \text{ІП}_{\text{фк}})$.

Клас кредитоспроможності позичальника-фінансової установи визначається на підставі використання вдосконаленого методичного підходу до визначення класу кредитоспроможності фінансових установ (п. 3.1). Оскільки клас кредитоспроможності фінансових компаній і кредитних спілок визначається за дискримінантною моделлю, то до нього, за допомогою правил

теорії логіки, застосовується умова, відповідно до якої до першого класу віднесено фінансові установи з найвищою кредитоспроможністю та найнижчим ризиком кредитування, до останнього – з найвищим ризиком кредитування. Тому між класом кредитоспроможності фінансової установи та ризиком її кредитування існує пряма залежність.

Оцінка рівня зв'язності фінансових компаній і кредитних спілок на ринку фінансових послуг на основі авторської методики (п. 3.2) передбачає визначення вагомості зв'язності фінансових компаній і кредитних спілок через середню кількість інших фінансових компаній і кредитних спілок, між якими є зв'язок за показником P_i серед всієї множини досліджених фінансових компаній і кредитних спілок.

Оскільки оцінка зв'язності фінансових компаній і кредитних спілок на ринку фінансових послуг визначається за вагомістю зв'язаних фінансових компаній і кредитних спілок через середню кількість інших фінансових компаній і кредитних спілок (коефіцієнтом P_i), то до нього за допомогою правил теорії логіки застосовується умова: чим більша вагомість зв'язності фінансових компаній і кредитних спілок через середню кількість інших фінансових компаній і кредитних спілок, тим вище ризик кредитування фінансової установи. З цього можна зробити висновок, що між коефіцієнтом зв'язності фінансових установ та ризиком їх кредитування існує пряма залежність.

Для визначення стану обслуговування боргу запропонована шкала, розроблена з урахуванням рекомендацій Базельського комітету з питань банківського [332]. Відповідно до запропонованої шкали, якщо кількість днів прострочення погашення боргу не перевищує 3, то фінансова установа має високу якість обслуговування боргу, якщо кількість днів прострочення погашення боргу становить від 4 до 7 – добру, від 8 до 14 – задовільну, від 15 до 30 – слабку, а якщо більше 30 – незадовільну.

Отже, оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ залежить: від класу кредитоспроможності, якісних факторів ризику

кредитування, рівня зв'язності фінансових установ-позичальників, стану обслуговування боргу за кредитом. Тобто виникає потреба у визначенні виду залежності оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ від означених показників (індикаторів), до того ж ця залежність повинна враховувати властивості цих показників одночасно й у належному напрямі.

При розрахунку інтегрального показника ризику кредитування діяльності фінансових установ необхідно здійснити нормування складових моделей. Нормована величина визначається як співвідношення значення самого показника до його еталонного значення серед усіх фінансових установ.

Для показників стимуляторів еталонним є їх максимальне значення, для дестимуляторів – мінімальне. У дослідженні всі показники є стимуляторами, крім інтегрального показника за якісними факторами ризику кредитування.

Для визначення інтегрального показника ризику кредитування діяльності фінансової установи запропонована ризик-орієнтована модель, яка враховує вплив чотирьох означених факторів.

Отже, розроблено методичний підхід до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ, який можна представити як послідовність виконання чотирьох завдань: визначення класу кредитоспроможності позичальників фінансової установи за вдосконаленим методичним підходом (п. 3.1), оцінка якісних факторів утворення ризику кредитування діяльності фінансових установ (п. 3.3), встановлення рівня зв'язності фінансових установ (п. 3.2), оцінка стану обслуговування боргу позичальниками, нормування цих показників та розрахунок інтегрального показника рівня ризику.

Для визначення вагових коефіцієнтів складових моделі в структурі оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ використано метод аналізу ієрархій [25]. Індекс узгодженості експертних оцінок при ранжуванні вагомості складових моделі становив 6,48%.

Розроблений методичний підхід до оцінки ризику кредитування фінансових установ представлений на рис. 3.8.

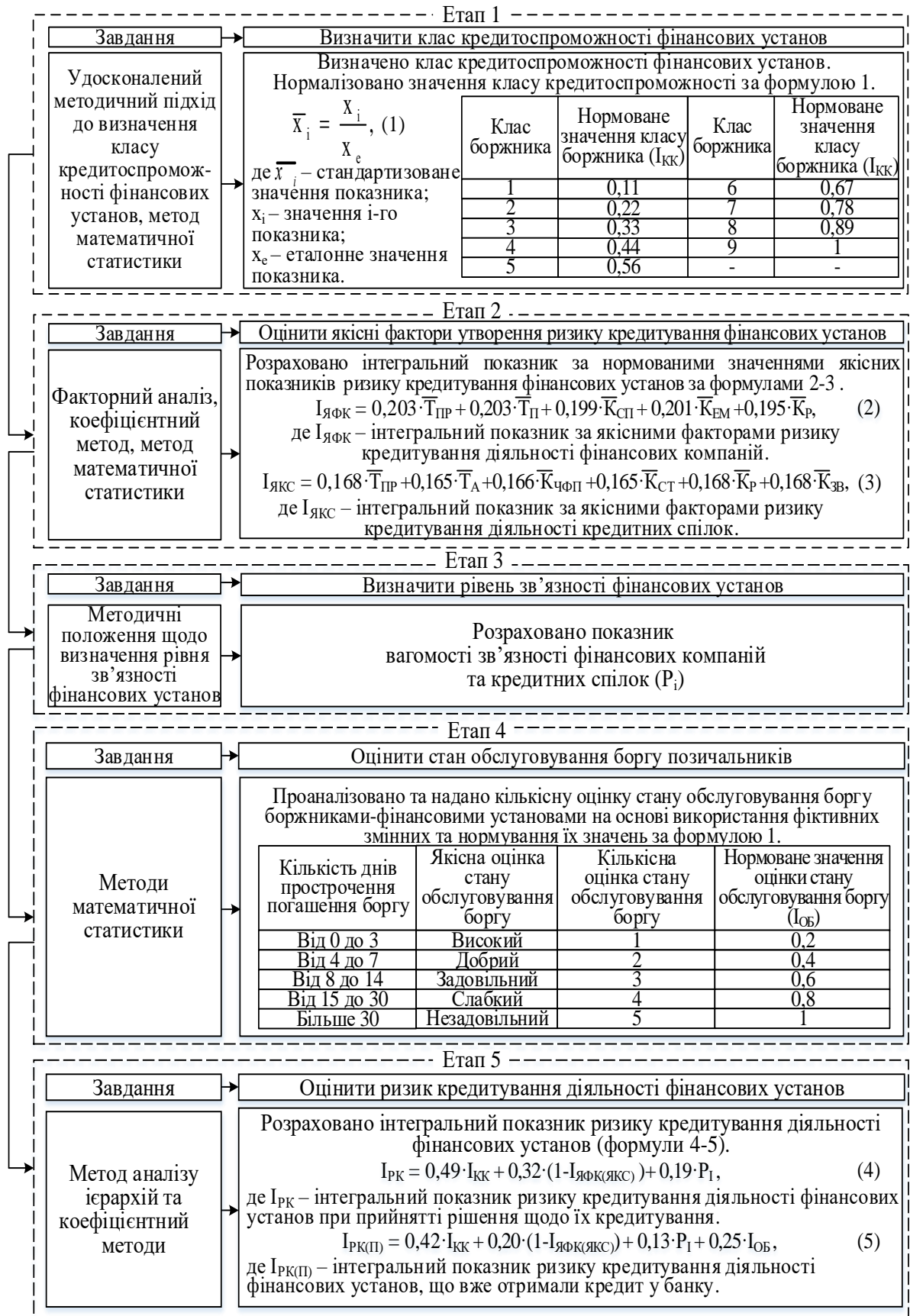


Рис. 3.8. Методичний підхід до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ

Для оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ, які вперше отримують кредит у банку, у методичному підході (рис. 3.8) запропоновано спрощену модель, що не враховує стан обслуговування боргу за кредитом (індекс узгодженості експертних оцінок вагомості складових показників у моделі – 4,62%).

Результати розрахунку ризику кредитування фінансових установ-об'єктів представлені в Додатку П.

Після оцінки ризику кредитування діяльності фінансової установи нерозв'язаним залишається завдання з визначення категорії якості за кредитом відповідно до значення ризику кредитування. За результатами визначення категорії якості за кредитом кредитним комітетом кредитора (банку) приймається рішень про доцільність кредитування позичальника-фінансової установи. Так, для обґрунтування рішення щодо доцільності кредитування позичальника необхідно виділити п'ять рівнів інтегральної оцінки ризику кредитування фінансової установи.

Об'єктивне використання інформації, наданої за результатами розрахунку показників, можливе за умови перетворення її на форму, зручну для подальшого аналізу, спрямованого на ухвалення управлінських рішень. Інструментами такої формалізації можуть виступити шкальний вимір показників із застосуванням коефіцієнтів корегування асиметрії та правила «трьох сигм».

Принцип побудова більшості інтервальних шкал ґрунтується на правилі «трьох сигм», згідно з яким близько 97,7-97,8 % усіх значень ознаки при нормальному її розподілі перебувають у діапазоні $M \pm 3\sigma$. У працях для побудови шкал показників, що не розподілені за законом Гауса, використано коригуючі коефіцієнти при правобічній і лівобічній асиметрії розподілу значень показників.

На рис. 3.9. представлено розподіл фінансових компаній та кредитних спілок за показниками ризике кредитування з вилученням значень з надмірними похибками за критерієм Ірвіна.

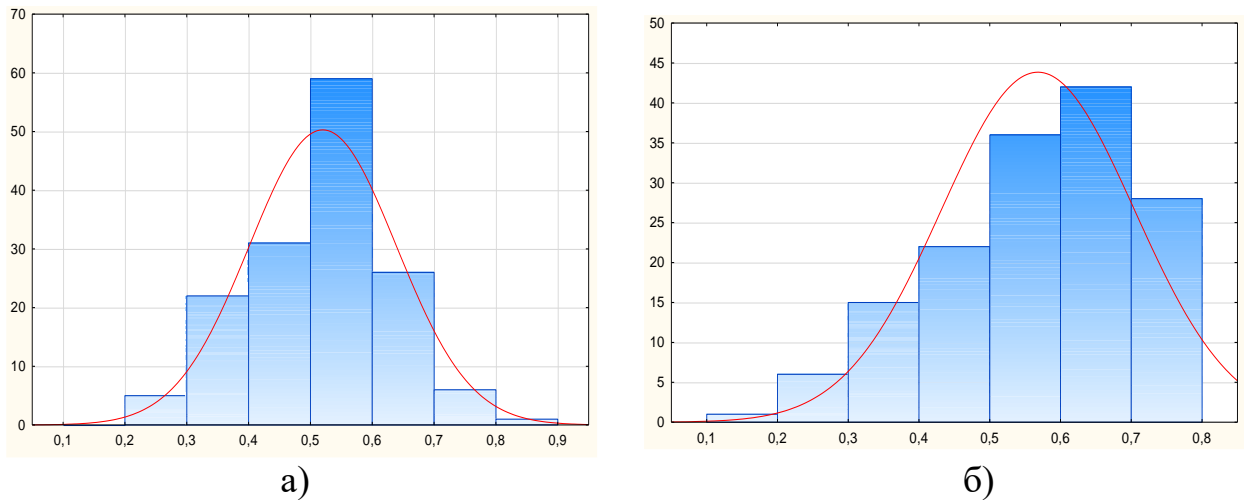


Рис. 3.9. Розподіл кредитних спілок (а) та фінансових компаній (б) за інтегральним показником ризику кредитування

За даними рис. 3.9, висунуто гіпотезу, що показник ризику кредитування діяльності фінансових компаній розподілений не за нормальним законом, а з певною асиметрією. Для доведення цієї гіпотези розраховано кількісні показники (табл. 3.17), які використовуються для характеристики законів розподілу випадкових величин.

Таблиця 3.17

Кількісні характеристики показників ризику кредитування діяльності фінансових компаній та кредитних спілок

Показник	Умовне позначення	Інтегральний показник ризику кредитування	
		кредитних спілок	фінансових компаній
Середнє значення	\bar{X}	0,53	0,57
Медіана	M	0,53	0,58
Мода	M _o	0,53	0,65
Стандартне відхилення	σ	0,119	0,136
Асиметрія	A	-0,13	-0,65
Середнє квадратичне відхилення асиметрії	σ_a	0,29	0,29
Оцінка асиметрії	$\frac{ A }{\sigma_a}$	0,83	6,59
Значення критерію хі-квадрат	χ^2	1,13	38,06
Критичне значення критерію хі-квадрат	$\chi_{кр}^2$	11,07	9,49

При нормальному законі розподілу значення моди, медіани та середнього

збігаються [107, с. 93]. Як представлено в табл. 3.7, це положення виконується для показника ризику кредитування кредитних спілок, а для показника ризику кредитування фінансових компаній – ні.

У разі, якщо середньоарифметичне значення менше за медіану, а показник асиметрії має від'ємне значення, то такий тип розподілу має лівобічну асиметрію. Це характерно для показника ризику кредитування фінансових компаній. Оцінка істотності асиметрії засвідчила, що показник ризику кредитування фінансових компаній також розподілений несиметрично, оскільки $|A|/\sigma_a > 2$. Для перевірки гіпотези щодо розподілу показників за нормальним законом використано критерій хі-квадрат. Оскільки для показника ризику кредитування кредитних спілок $\chi^2 < \chi_{кр}^2$, то можна стверджувати, що він розподілений за нормальним законом. Для показника ризику кредитування фінансових компаній гіпотеза щодо нормальності закону розподілу відхиляється, оскільки $\chi^2 > \chi_{кр}^2$.

Для показників, що мають лівобічну асиметрію розподілу, коефіцієнт коригування розраховується за формулою 3.3.

$$k = \frac{M_o - M}{M_o} / n, \quad (3.3)$$

де k – коефіцієнт коригування при лівобічній асиметрії розподілу значень показників;

M_o – мода;

M – медіана;

n – кількість інтервалів шкали.

Для побудови інтервальної шкали за правилом «трьох сигм» при лівобічній асиметрії шкала має діапазон значень $(M - 3 \cdot \sigma \cdot (k + 1); M + 3 \cdot \sigma \cdot k)$. Тоді межі серединного інтервалу при п'ятирівневій шкалі будуть дорівнювати $[-\frac{3 \cdot \sigma \cdot k}{5}; +\frac{3 \cdot \sigma \cdot (k + 1)}{5}]$. Порядок побудови інтервальної шкали при лівобічній

асиметрії для ризику кредитування діяльності фінансових компаній, представлений на рис. 3.10.

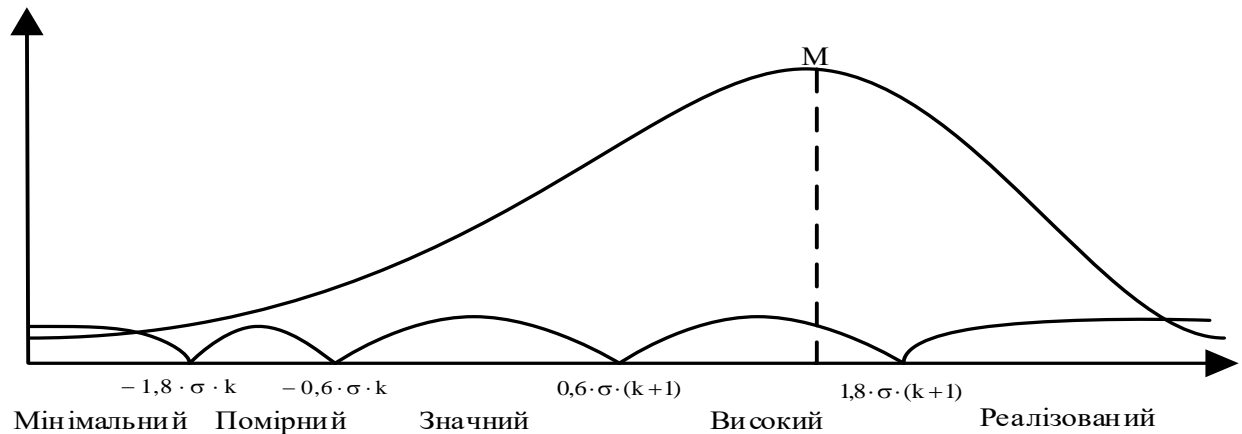


Рис. 3.10. Шкала інтервалів для показника ризику кредитування фінансових компаній

На рис. 3.10 зображено, що граничні інтервали, які відповідають «мінімальному» та «реалізованому рівню», є відкритими.

Оскільки коефіцієнт коригування для показника ризику кредитування фінансових компаній становить 0,6, тоді межі серединного інтервалу в числовому визначенні становлять $(0,4949; 0,5835]$.

Порядок побудови інтервальної шкали для показника ризику кредитування кредитних спілок, що розподілений за нормальним законом, представлений на рис. 3.11.

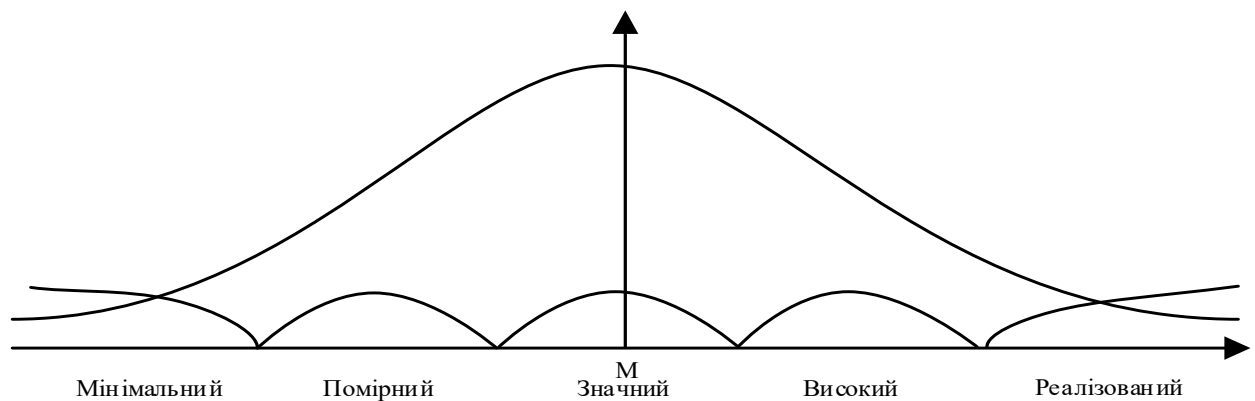


Рис. 3.11. Шкала інтервалів для показника достатності капіталу страховика

З метою ідентифікації фінансових установ-позичальників, можливість погашення заборгованості яких перед банком без стягнення забезпечення є малоїмовірною. На основі шкального вимірювання інтегрального показника ризику кредитування діяльності фінансових установ із застосуванням коефіцієнтів корегування асиметрії та правила «трьох сигм» здійснено класифікацію кредитів на ті, що працюють, і ті, що не працюють (табл. 3.18).

Таблиця 3.18

**Методичне забезпечення класифікації кредитів, наданих фінансовим
установам, за рівнем ризику їх кредитування**

Діапазони зміни інтегрального показника ризику кредитування діяльності		Рівень ризику кредитування діяльності фінансових установ	Вид кредиту відповідно до рівня ризику кредитування фінансових установ
фінансових компаній	кредитних спілок		
[0,00; 0,3247]	[0,00; 0,3158]	Мінімальний ризик	Працюючий кредит
(0,3247; 0,4949]	(0,3158; 0,4586]	Помірний ризик	
(0,4949; 0,5835]	(0,4586; 0,6014]	Значний ризик	
(0,5835; 0,5905]	(0,6014; 0,7442]	Високий ризик	Непрацюючий кредит
(0,5905; 1]	(0,7442; 1]	Реалізований ризик	

Розподіл фінансових компаній та кредитних спілок за діапазонами значень інтегрального показника ризику кредитування, представленими в табл. 3.18, наведено в табл. 3.19.

Таблиця 3.19

**Розподіл кількості фінансових компаній та кредитних спілок за
діапазонами значень інтегрального показника ризику кредитування
діяльності фінансових установ у динаміці**

Рік	Розподіл фінансових установ за діапазонами значень інтегрального показника оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ				
	Мінімальний ризик	Помірний ризик	Значний ризик	Високий ризик	Реалізований ризик
фінансові компанії					
2010	0	6	5	0	14
2011	0	8	5	0	12
2012	5	4	9	0	7
2013	2	3	7	1	12
2014	1	4	7	0	13

Продовження таблиці 3.19

	Розподіл фінансових установ за діапазонами значень інтегрального показника оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ				
	Мінімальний ризик	Помірний ризик	Значний ризик	Високий ризик	Реалізований ризик
2015	0	3	7	0	15
кредитні спілки					
2010	0	6	14	5	0
2011	1	8	14	2	0
2012	4	5	15	1	0
2013	2	4	14	4	1
2014	1	5	11	6	2
2015	1	5	7	11	1

На основі запропонованого методичного забезпечення (табл. 3.18) встановлено, що за досліджуваними фінансовими компаніями 49,3 % кредитів можуть бути класифіковані як такі, що не працюють, за кредитним спілками – 22,0 %. Відповідно, надання таких кредитів банком є неприйнятним. До найбільш надійних позичальників (мінімальний ризик кредитування) увійшли 5,3 % досліджуваних фінансових компаній та 6,0 % кредитних спілок.

Отже, у результаті проведених розрахунків розроблено методичний підхід до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ з використанням кількісних і якісних показників, які враховують специфіку діяльності різних типів фінансових установ.

За методом SWOT-аналізу [43] визначено сильні й слабкі аспекти, потенційні можливості та загрози наявних підходів та розроблено методичного підходу до оцінки ризику кредитування фінансової установи, що базується на врахуванні таких основних критеріїв: класу кредитоспроможності, якісних факторів ризику кредитування, рівня зв'язності фінансових установ-позичальників, стану обслуговування боргу за кредитом.

Результати SWOT-аналізу представлені на рис. 3.12. Так розроблено методичний підхід до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ дає змогу зменшити витрати часу й усунути суб'єктивність суджень експертів при оцінці ризику кредитування фінансових установ, на відміну від

наявного підходу НБУ, враховано специфіку різних типів фінансових при оцінці ризику їх кредитування.

Перевагами запропонованого методичного підходу до оцінки ризику кредитування фінансових установ є: методичний підхід базується на регулярній річній інформації, враховуючи відкритість даних фінансової звітності фінансових установ; комплексне оцінювання ризику кредитування фінансових установ (на основі кількісних та якісних показників) є простим у використанні; застосування запропонованого методу розрахунку інтегрального показника ризику кредитування дає змогу перейти від кількісного значення оцінки ризику до його якісного оцінювання. Це дає змогу уникнути суб'єктивізму у визначанні ризику кредитування фінансової установи.

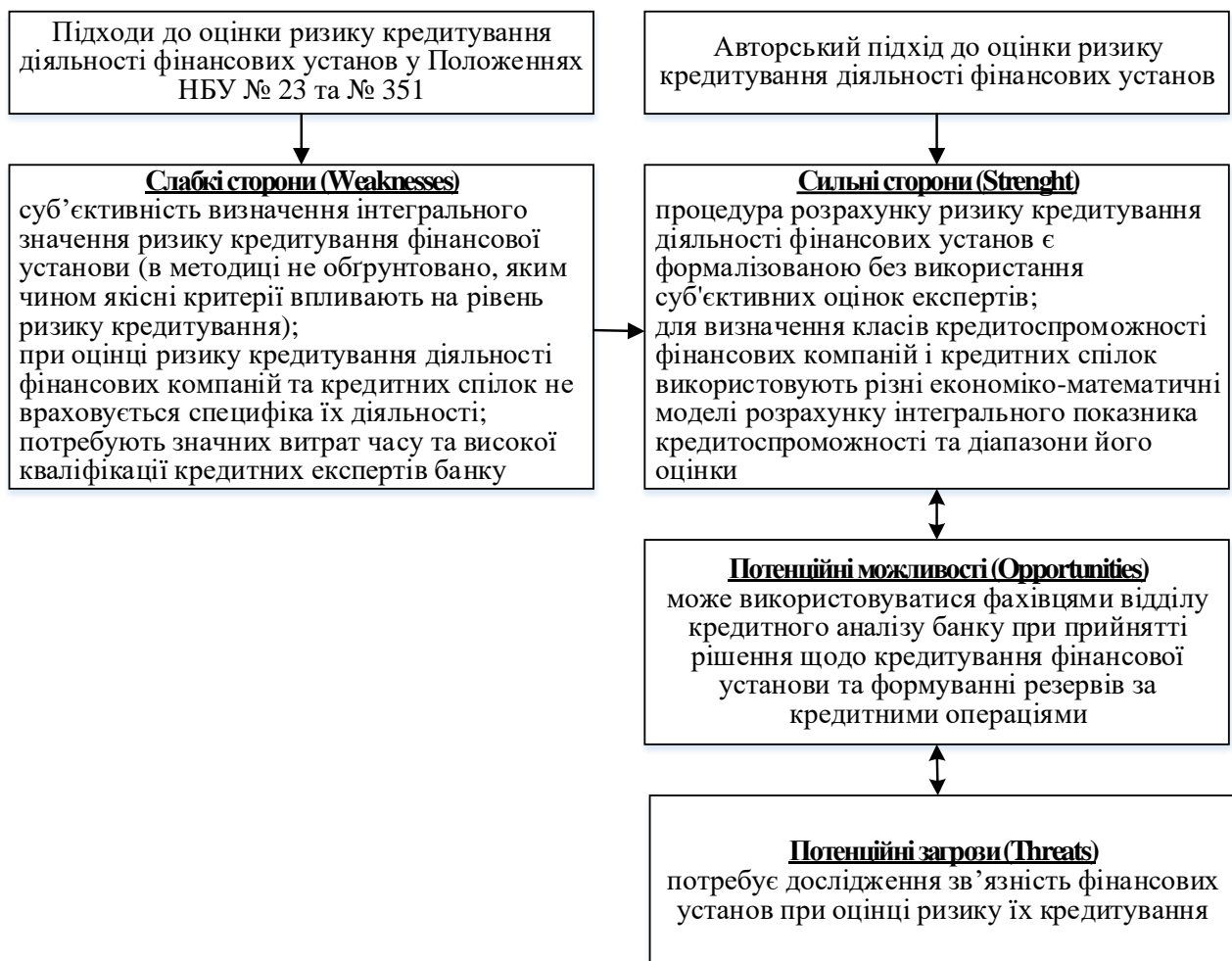


Рис. 3.12. Swot-аналіз ефективності розробки методичного підходу до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ

Отже, запропонований методичний підхід до оцінки ризику кредитування фінансової установи дає змогу враховувати кількісні та якісні показники діяльності фінансових установ та представляти отримані результати за шкалою Положення НБУ.

Розроблений методичний підхід до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ після формування системи кількісних та якісних показників оцінки та побудови інтервалів значень цих показників позбавляє необхідності враховувати експертні оцінки, що позитивно впливає на об'єктивність результатів оцінки ризику кредитування.

Запропонований методичний підхід має широке коло можливостей використання як безпосередньо в діяльності банків, фінансових компаній, кредитних спілок, так і кредитно-рейтингових агентств. Розроблені в дисертації науково-методичні підходи доводять необхідність унесення змін до чинного порядку визначення банками України розміру кредитного ризику за активними банківськими операціями, зокрема в частині оцінки ризику кредитування фінансових компаній та кредитних спілок.

Висновки до розділу 3

1. У роботі розроблено методичний підхід з використанням кластерного та дискримінантного аналізу до визначення класу кредитоспроможності фінансових установ, який враховує відмінності діяльності фінансових компаній та кредитних спілок при формуванні системи кількісних показників та розподілі фінансових установ за рівнями кредитоспроможності. Обґрунтовано необхідність внесення змін до чинного в Україні підходу до оцінки банками ризику кредитування діяльності фінансових компаній і кредитних спілок у Постанові Правління НБУ № 351.

2. Для встановлення позичальників зі спільним економічним ризиком у дисертації вперше обґрунтовано необхідність визначення рівня зв'язності між собою фінансових установ-позичальників як фактора невиконання зобов'язань за

кредитом. Установлено, що питома вага зв'язних кредитних спілок становить 22,6% від їх загальної кількості, а фінансових компаній – 16,2%, відповідно незв'язними є 77,4% фінансових компаній і 83,8% кредитних спілок. Такий розподіл є близьким до умови 80:20 відповідно до Закону Парето.

3. З метою інтегрального оцінювання ризику кредитування діяльності фінансових установ у роботі запропоновано методичний підхід, завершальним етапом якого є розрахунок показника ризику кредитування позичальників за розробленою ризик-орієнтованою моделлю, що враховує клас кредитоспроможності, якісні фактори ризику кредитування, рівень зв'язності фінансових установ-позичальників, стан обслуговування боргу за кредитом. Перевагами запропонованого методичного підходу до оцінки ризику кредитування фінансових установ є: використання для розрахунків регулярної річної фінансової звітності, що оприлюднюється фінансовими установами; комплексне оцінювання ризику кредитування фінансових установ (на основі кількісних та якісних показників) є простим у використанні; можливість переходу від кількісного значення оцінки ризику до якісної інтерпретації.

4. З метою ідентифікації фінансових установ-позичальників, можливість погашення заборгованості яких перед банком без стягнення забезпечення є малоюмовірною, у роботі здійснено класифікацію кредитів на працюючі та непрацюючі на основі шкального вимірювання інтегрального показника ризику кредитування діяльності фінансових установ із застосуванням коефіцієнтів корегування асиметрії та правила «трьох сигм». На основі запропонованого методичного забезпечення (табл. 3) встановлено, що за досліджуваними фінансовими компаніями 49,3 % кредитів можуть бути класифіковані як непрацюючі, за кредитним спілками – 22,0 %. Відповідно, надання таких кредитів банком є неприйнятним. До найбільш надійних позичальників (мінімальний ризик кредитування) увійшли 5,3 % досліджуваних фінансових компаній та 6,0 % кредитних спілок.

Зазначені результати дослідження знайшли відображення в таких публікаціях автора [46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56, 319].

ВИСНОВКИ

У дисертаційній роботі розв'язано важливе науково-практичне завдання з удосконалення теоретичних положень, розробки методичного забезпечення і практичних рекомендацій щодо оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній і кредитних спілок.

1. Уточнено сутність поняття «оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ» як встановлення рівня можливості втрати банком часткової або повної суми наданого позичальнику-фінансовій установі кредиту внаслідок недобросовісності, нездатності позичальника виконувати зобов'язання за допомогою власних фінансових ресурсів, низької ліквідності або недостатності заставного забезпечення за кредитом, невиконання зобов'язань поручителем або страховиком за договором страхування кредитів. Особливістю запропонованого визначення є одночасне врахування первинних (фінансові ресурси фінансової установи) та вторинних (застава, порука та страхове забезпечення за кредитом) джерел погашення кредиту, що сприяє вдосконаленню управління ризиком кредитування в банку. Уточнено перелік факторів виникнення ризику кредитування позичальників через виділення додаткового фактора зв'язності між собою фінансових установ, що характеризує інтенсивність економічних зв'язків між фінансовими установами щодо обміну різними ресурсами, зокрема фінансовими.

2. Узагальнено наявні підходи до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ. Виділено основні завдання, які мають бути вирішені з метою вдосконалення Постанови Правління НБУ № 351, серед яких: уникнення суб'єктивності експертів кредитного комітету банку при оцінці ризику кредитування діяльності фінансових установ; обґрунтування системи якісних показників та їх критеріїв для оцінки кредитоспроможності позичальників, перевірка впливу галузевої специфіки діяльності фінансових компаній та кредитних спілок на значення показників їх кредитоспроможності. Сформовано перелік якісних показників кредитоспроможності фінансових установ, які мають кількісний вимір, що дає змогу уникнути суб'єктивності експертів кредитного

комітету банку під час ухвалення рішень щодо кредитування позичальників.

3. Проведено оцінку кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок за Постановою Правління НБУ № 351. Визначено, що значення інтегральних показників кредитоспроможності фінансових компаній перевищують значення аналогічних показників для кредитних спілок, що зумовлено використанням у підході НБУ однакових економіко-математичних моделей для оцінки кредитоспроможності різних типів фінансових установ. На основі кластерного аналізу фінансових установ за показниками кредитоспроможності доведена гіпотеза щодо необхідності врахування галузевих особливостей діяльності фінансових компаній та кредитних спілок у процесі розроблення методичних підходів до оцінки ризику їх кредитування.

4. Обґрунтовано систему кількісних та якісних показників для оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній та кредитних спілок, що характеризують їх фінансовий стан, ділову репутацію, ринкову позицію, якість менеджменту, ринкові та галузеві ризики. Запропоновані показники є придатними для інтегрального оцінювання, враховують галузеву специфіку діяльності фінансових компаній та кредитних спілок, не мають високої функціональної залежності між собою та дають змогу охарактеризувати фактори утворення ризику кредитування діяльності позичальників комплексно при оптимізації витрат часу на здійснення оціночних процедур.

5. Розвинуто методичний підхід до визначення класу кредитоспроможності фінансових установ. Особливістю запропонованого підходу є використання кластерного аналізу для розподілу досліджуваних у дисертації фінансових компаній та кредитних спілок за класами кредитоспроможності та дискримінантного аналізу для побудови моделей визначення класу кредитоспроможності позичальників, що не увійшли до досліджуваної вибірки. Обґрунтовано необхідність внесення змін до оцінки банками ризику кредитування діяльності фінансових компаній і кредитних спілок у Постанові Правління НБУ № 351.

6. Обґрунтовано необхідність визначення рівня зв'язності фінансових компаній і кредитних спілок як фактора невиконання позичальником зобов'язань

за кредитом. Розроблені пропозиції уможливають ідентифікацію позичальників зі спільним економічним ризиком та сприяють удосконаленню процесу ризик-менеджменту в банку. Визначено питому вагу зв'язних та незв'язних фінансових установ, що відповідає умові Закону Паретто (80:20).

7. Удосконалено методичний підхід до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ, який передбачає використання ризик-орієнтованої моделі, що враховує клас кредитоспроможності позичальника, якісні фактори ризику кредитування, рівень зв'язності фінансових установ-позичальників, стан обслуговування боргу за кредитом. Перевагами запропонованого підходу є можливість уникнути суб'єктивних суджень експертів кредитного комітету банку при визначенні ризику кредитування та підвищити оперативність прийняття рішень щодо кредитування діяльності фінансових установ.

8. Розвинуто методичне забезпечення класифікації кредитів, наданих фінансовим компаніям та кредитним спілкам, за рівнями ризику кредитування. На основі шкального вимірювання інтегрального показника ризику кредитування діяльності фінансових установ встановлено п'ять рівнів ризику: мінімальний, помірний, значний, високий та реалізований. Кредити з високим та реалізованим ризиком віднесено до непрацюючих. Запропоновано методичне забезпечення до класифікації кредитів дає змогу ухвалювати обґрунтовані рішення щодо доцільності кредитування позичальників-фінансових установ і здійснювати ефективне управління проблемною заборгованістю банків.

Практичне значення отриманих результатів підтверджується довідками про впровадження в діяльність Харківського обласного управління ПАТ «Державний ощадний банк України» (акт від 25.11.2015)), ТОВ «Дживвайп Фінанс» (довідка № 09/090217 від 09.02.2017) та в навчальний процес у Харківському національному економічному університеті імені Семена Кузнеця (довідка № 60/88 від 24.02.2017).

Можливими напрямками продовження досліджень за тематикою дисертації є вдосконалення оцінка ризиків кредитування діяльності банків при міжбанківському кредитуванні.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Аврамчикова Н.Т. Теоретические аспекты оценки качества экономического пространства / Н. Т. Аврамчикова // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – №35. – С. 2-13.
2. Агапова Т. Н. Кластеризация заемщиков с многомерными характеристиками / Т. Н. Агапова // Финансы и кредит. – 2004. – № 4 (142). – С. 12–15.
3. Албул Г. А. Система діагностики банкрутства промислового підприємства / Г. А. Албул // Теорія і практика перебудови економіки. – 2001. – С. 177–179.
4. Андреев А. Ю. Динамическое моделирование кредитного риска банка в межбанковских отношениях : автореферат дис. ... канд. экон. наук : 08.00.13 / А. А. Юрьевич. – М., 2009. – 24 с.
5. Андреева Г. Скоринг как метод оценки кредитного риска / Г. Андреева // Банковские технологии. – 2000. – № 6. – С. 66–72.
6. Андреева Г. Практичні аспекти застосування скорингу для оцінки кредитного ризику / Г. Андреева // Фінансовий ринок. – 2006. – № 4(30). – С. 7–10.
7. Андрионова Л. Н. Кредитный рейтинг: теоретические аспекты / Л. Н. Андрионова // Банковские услуги. – 2000. – № 1. – С. 13–24.
8. Андросова О.Ф. Чинники формування кредитних ризиків та їх наслідки для банківської системи України в умовах фінансової кризи / О. Ф. Андросова, І. В. Михайлова // Ефективна економіка [Електронний ресурс]. – 2010. – № 2. – Режим доступу : <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=142>.
9. Андрушків Т. Проблеми оцінки кредитоспроможності позичальника в управлінні кредитним ризиком банку / Т. Андрушків // Світ фінансів. – 2008. – №2 (15). – С. 113–118.
10. Ансофф И. Стратегическое управление / И. Ансофф. – М. : Экономика, 1989. – 563 с.
11. Асоціація Кредитних Спілок Центрального Регіону: Що таке кредитна спілка – 20 квітня 2009 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://>

/ creditunion. Ru / creditunions / general /.

12. Асоціація українських банків: офіційний сайт [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://aub.org.ua/>.

13. Базилевич В. Д. Державні фінанси : навчальний посібник / В. Д. Базилевич, Л. О. Баластрик / За заг. ред. В. Д. Базилевича. – К. : Атіка, 2004. – 368 с.

14. Базилевич В. Д. Метафізика економіки : монографія / В. Д. Базилевич, В.В. Ильин. – 2-е изд., испр. и доп. – К. : Знання, 2010. – 925 с.

15. Банковское дело: управление и технологии : учеб. пособие для вузов / Под ред. Проф. А.М. Тавасиева. – М. : Юнити-дана, 2001. – 863 с.

16. Батрак К. В. Концептуальні основи оцінки кредитоспроможності позичальників / К. В. Батрак // Держава та регіони. – 2006. – № 5. – С. 331–334.

17. Берегова Г. С. Методи аналізу кредитного ризику та побудова моделі оцінки кредитоспроможності позичальника / Г. С. Берегова, Л. А. Лабецька // Регіональна економіка. – 2006. – № 4. – С.113–122.

18. Бланк И. А. Инвестиционный менеджмент: Учебный курс / И. А. Бланк. – К. : Эльга-Н, Ника–Центр, 2001. – 448 с.

19. Болгар Т. М. Проблемні кредити банків як результат реалізації кредитного ризику / Т. М. Болгар // Економічний нобелівський вісник. – 2014. – № 1. – С. 50–58.

20. Бордюг В. В. Теоретичні основи оцінки кредитоспроможності позичальника банку / В. В. Бордюг // Вісник Університету банківської справи Національного банку України. – 2008. – № 3. – С. 112–115.

21. Бугель Ю. Напрями удосконалення сучасних методів управління банківським кредитним портфелем / Ю. Бугель // Галицький економічний вісник. – 2010. – № 2(27). – С. 157–163.

22. Бугель Ю. Основні шляхи вдосконалення сучасних методів оцінки кредитоспроможності позичальника / Ю. Бугель // Банківська справа. – 2007. – № 4. – С. 54–59.

23. Бушуєва І. Оцінка фінансового становища позичальника за допомогою бального методу і вирішувальної матриці / І. Бушуєва // Вісник

Тернопільської академії народного господарства. – 2001. – № 14. – С. 79–86.

24. Василенко В. О. Стратегічне управління : навчальний посібник / В. О. Василенко, Т. І. Ткаченко. – К. : ЦУЛ, 2003. – 396 с.

25. Василенко О. А. Математично-статистичні методи аналізу у прикладних дослідженнях : навч. посіб. / О. А. Василенко, І. А. Сенча. – Одеса : ОНАЗ ім. О.С. Попова, 2011. – 166 с.

26. Васильченко З. Моделювання інтегрального показника економічної безпеки банку / З. Васильченко, І. Васильченко // Банківська справа. – 2006. – № 5/6. – С. 44–56.

27. Васильченко З. Універсальний комерційний банк як центральна ланка фінансово–промислової групи : общественно–политическая литература / З. Васильченко // Банківська справа. – 2002. – № 5. – С. 53–60.

28. Васина Н. В. Моделирование финансового состояния организации при оценке кредитоспособности заемщика : автореф. дис... канд. экон. наук : спец. 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» / Н. В. Васина. – Томск, 2010. – 23 с.

29. Васина Н. В. Моделирование финансового состояния сельскохозяйственных организаций при оценке их кредитоспособности : монография / Н. В. Васина; науч. ред. О.Ю. Патласов. – Омск : Изд-во НОУ ВПО ОмГА, 2012. – 252 с.

30. Васюренко О. В. Банківські операції: Навч. посіб. – 4–те вид., перероб. і доп. – К. : Знання, 2004. – 324 с.

31. Васюренко О. В. Сучасні концепції управління кредитним ризиком як основні складові процесу управління кредитним ризиком банку / О. В. Васюренко, В. Ю. Подчесова // Актуальні проблеми економіки. – 2011. – № 1 (115). – С. 170–177.

32. Ватаманюк З. Г. Небанківські фінансові інститути у країнах Західної Європи / З. Г. Ватаманюк, О. Л. Дорош // Фінанси України. – 2003. – № 12. – С. 98–106.

33. Великий тлумачний словник сучасної української мови : близько 250 000 сл. / авт. проекту та голов. ред. : В. Т. Бусел. – К. : Перун, 2005. – 1719 с.

34. Великоіваненко Г. І. Моделювання кредитоспроможності

позичальників комерційного банку / Г. І. Великоіваненко, Л. О. Трокоз // Наукові записки Національного університету «Острозька академія». – 2013. – Вип. 22. – С. 137–141.

35. Верхуша Н. П. Сутність кредитного ризику банку та його фактори / Н. П. Верхуша // Вісник Української академії банківської справи. – 2011. – № 2. – С. 67–73.

36. Виханский О. С. Стратегическое управление / О. С. Виханский – М. : Гардарика, 1998. – 296 с.

37. Вітлінський В. В. Кредитний ризик комерційного банку / В. В. Вітлінський. – К.: Знання, 2000. – 251 с.

38. Вітлінський В. В. Оцінка, моделювання та оптимізація управління економічним ризиком : авторефер. дис. д-ра екон. наук: 08.03.02 / В. В. Вітлінський; Київський держ. економічний ун-т. – К., 1996. – 308 с.

39. Внукова Н. М. Економічна оцінка ризику діяльності підприємств: проблеми теорії та практики: монографія / Н. М. Внукова, В. А. Смоляк. – Х. : ВД «ІНЖЕК», 2006. – С. 166-180.

40. Внукова Н. М. Аналіз інтегральних показників рівня кредитоспроможності фінансових компаній і кредитних спілок / Н. М. Внукова, М. М. Воротинцев // Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ : зб. наук. праць. – Львів : ЛьвДУВС, 2014. – Вип. 2. – С. 258–270. – (Серія економічна).

41. Вовк В. Я. Кредитування і контроль: Навч. посіб. / В. Я. Вовк, О. В. Хмеленко. – К. : Знання, 2008. – 463 с.

42. Воеводская П. О. Регулирование банковских рисков в условиях нестабильности российской экономики : дис. к-та экон. наук: 08.00.10 / П. О. Воеводская. – М., 2014. – 308 с.

43. Волкова Л. Методика проведения SWOT-анализа [Электронный ресурс] / Л. Волкова. – Режим доступа к ресурсу: http://m-arket.narod.ru/S_StrAn/SWOT.html.

44. Воротинцев М. М. Аналіз динаміки та актуальності наукових досліджень у сфері оцінки ризику кредитування фінансових установ / М. М. Воротинцев. – 2014. – №11. – С.280-286.

45. Воротинцев М. М. Аналіз територіального розподілу фінансових установ України / М. М. Воротинцев // Інформаційна та економічна безпека (INFECO-2015) : матеріали II Міжнародної науково-практичної Інтернет-конференції (м. Харків, 21–22 травня 2015 р.). – Х. : ХІБС УБС НБУ, 2015. – 1 електрон. опт. диск (CD-ROM): кольор.; 12 см. – Систем. вимоги: Pentium; 32 Mb RAM; CD-ROM Windows 98/2000/NT/XP; Adobe Acrobat Reader. – Назва з контейнера.

46. Воротинцев М. М. Вибір потенційного позичальника з позиції банку на основі коефіцієнтної оцінки його кредитоспроможності / М. М. Воротинцев // Управління розвитком : зб. наук. праць. – Х. : ХНЕУ, 2012. – № 2 (123). – С. 116–121.

47. Воротинцев М. М. Кредитний портфель банків України: сучасний стан та динаміка розвитку / М. М. Воротинцев // Економічні підсумки 2011 року: досягнення та перспективи : матеріали VI Міжнародної науково-практичної конференції для студентів, аспірантів та молодих вчених (м. Львів, 23–24 грудня 2011 р.). – Л. : Львівська економічна фундація, 2011. – Ч. 1. – С. 34–36.

48. Воротинцев М. М. Оценка взаимозависимости институций на рынке финансовых услуг как элемент бизнес информационной системы безопасности / М. М. Воротинцев // Information security 2015-2016 : Materials of the International Scientific and Practical Conference (Chisinau, 3-th of March 2016). – Chisinau : ASEM, 2016. – P. 30–36.

49. Воротинцев М. М. Оцінювання рівня взаємозалежності фінансових компаній на ринку фінансових послуг / М. М. Воротинцев // Міжнародний науково-виробничий журнал «Сталий розвиток економіки». – 2016. – № 1. – С. 264–273.

50. Воротинцев М. М. Оцінка кредитоспроможності небанківських фінансових установ / М. М. Воротинцев // Розвиток ринків фінансових послуг в умовах європейської інтеграції : монографія / наук. ред. та кер. кол. авт. д-р. екон. наук, проф. Н. М. Внукова. – Х. : ТО Ексклюзив, 2014. – С. 136–140.

51. Воротинцев М. М. Розроблення методичних рекомендацій до оцінки кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок на ринку

фінансових послуг / М. М. Воротинцев // Реформування ринків фінансових послуг в умовах інтеграції до європейського фінансового простору : монографія / наук. ред. канд. екон. наук Р. Пукала і докт. екон. наук, проф. Н. М. Внукова. – Х. : ТО Ексклюзив, 2016. – С. 72–84.

52. Воротинцев М. М. Проблеми фінансового моніторингу у фінансових установах / М. М. Воротинцев // Сучасні проблеми фінансового моніторингу : збірник матеріалів IV Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Харків, 10 квітня 2015 р.). – Х. : ХНЕУ ім. С. Кузнеця, ТО Ексклюзив, 2015. – С. 46–49.

53. Воротинцев М. М. Статистичний розрахунок показників залежності фінансових інституцій / М. М. Воротинцев // Фінансові аспекти розвитку держави, регіонів та суб'єктів господарювання: сучасний стан та перспективи : збірник матеріалів Міжнародної науково-практичної конференції (м. Одеса, 25–26 грудня 2015 р.). – Одеса : Бондаренко М. О., 2015. – С. 292–294.

54. Воротинцев М. М. Сутність та критерії оцінки фінансової стійкості підприємства / М. М. Воротинцев // Фінанси очима студентів : збірник матеріалів Студентської науково-практичної конференції (м. Харків, 23–26 квітня 2010 р.). – Х. : Модель Всесвіту, 2010. – Т. III. – С. 40.

55. Воротинцев М. М. Удосконалення оцінки ризику кредитування діяльності кредитних спілок / М. М. Воротинцев // Банківська справа. – 2016. – № 2. – С. 143–149.

56. Воротинцев М. М. Удосконалення розрахунку показників кредитоспроможності фінансових установ / М. М. Воротинцев // Фінансово-кредитна діяльність: проблеми теорії та практики : зб. наук. праць. – Х. : ДВНЗ «Університет банківської справи», 2015. – Вип. 2 (19). – С. 165–176 (*EBSCO, Universal Impact Factor, Index Copernicu*)

57. Выскребенцева А. С. Анализ количественных и качественных составляющих кредитоспособности предприятия : автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. экон. наук: 08.00.12 / А. С. Выскребенцева. – Новосибирск., 2008. – 22 с.

58. Гагауз В. М. Трансформація стандартів оцінки забезпечення позичок /

В. М. Гагауз // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «Економічні науки». – 2015. – Випуск 10. – Ч. 1. – С. 181–184.

59. Гагауз В. Н. Методы управления рисками обеспечения возвратности банковских ссуд / В. Н. Гагауз [Электронный ресурс]. – Эффективна економіка. – 2015. – № 2. – Режим доступу : <http://www.economy.nauka.com.ua/>.

60. Галасюк В. SGMCA–спрощений метод оцінки кредитоспроможності компаній на основі міжнародних стандартів бухгалтерського обліку / В. Галасюк // Вісник Національного банку України. – 2006. – № 10. – С. 104–107.

61. Галасюк В. В. Оцінка кредитоспроможності позичальника [зіставлення умов кредитування і здатності позичальника генерувати FSC–потіки] / В. В. Галасюк // Вісник НБУ. – 2002. – № 11. – С. 42–46.

62. Галасюк В. В. Оцінка кредитоспроможності позичальників: що оцінюємо? / В. В. Галасюк // Вісник Національного банку України. – 2001. – № 5. – С. 54–56.

63. Галасюк В. В. Як правильно оцінити рівень забезпеченості кредитної угоди / В. В. Галасюк // Корпоративные системы. – 2005. – № 6. – С. 14–17.

64. Герасимова Є. Б. Комплексний аналіз кредитоспроможності позичальника / Є. Б. Герасимова // Фінанси і кредит. – 2005. – № 4. – С. 21–30.

65. Гаряга Л.О. Моніторинг кредитного ризику в банківській діяльності : автореф. дис... канд. екон. наук : спец. 08.00.08 «Гроші, фінанси і кредит» / Л. О. Гаряга. – Суи, 2009. – 18 с.

66. Гиляровская Л. Т. Экономический анализ: учебник для вузов / Л. Т. Гиляровская. – М. : Юнити, 2004. – 615 с.

67. Гідулян А. Актуальні питання поліпшення методики оцінки кредитоспроможності позичальників банками України / А. Гідулян // Вісник НБУ. – 2012. – № 1 – С. 50–53.

68. Гладчук О. Парабанківська система як важлива складова фінансового сектора / О. Гладчук // Вісник ТНЕУ. – 2007. – № 1. – С. 40–49.

69. Глущенко В. В. Анализ процедур оценки кредитоспособности заемщика коммерческого банка : дис... канд. екон. наук : спец. 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» / В. В. Глущенко. – Москва, 2014. – 189 с.

70. Глущенко В. В. Задача анализа экономической эффективности процедур оценки кредитоспособности юридических лиц / В. В. Глущенко // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2011. – № 23. – С. 99–100.
71. Гончаров Д. С. Современные методы оценки рисков кредитования предприятий : автореферат дис. ... канд. экон. наук : 08.00.13 / Д. С. Гончаров. – Москва, 2004. – 24 с.
72. Горелов Д. О. Стратегія підприємства: Навчально–методичний посібник / Д. О. Горелов, С. Ф. Большенко. – Харків : Вид-во ХНАДУ, 2011. – 133 с.
73. Господарський Кодекс України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/436-15>.
74. Грабовецький Б. Є. Методи експертних оцінок: теорія, методологія, напрямки використання : монографія / Б. Є. Грабовецький. – Вінниця : ВНТУ, 2010. – 171 с.
75. Гроші та кредит : підручник / М. І. Савлук, А. М. Мороз, М. Ф. Пуховкіна та ін.; за заг. ред. М. І. Савлука. – К. : КНЕУ, 2001. – 604 с.
76. Гроші, кредит, банки : учебник / Г. І. Кравцова, Н. К. Василенко, Б. С. Войтешенко та ін.; під заг. ред. проф. Г.І. Кравцової. – М.: ТОВ «Місанта», 1997. – 458 с.
77. Грузинов В. Економіка підприємства : підручник / В. Грузинов, В. Грибов. – М.: ТОВ «Фінанси і статистика», 2001. – 458 с.
78. Дадашев Б. А. Напрями та умови розвитку інноваційних процесів в сучасних умовах розвитку економіки України / Б. А. Дадашев, О. В. Кантаєва // Міжнародний збірник наукових праць. – 2012. – Випуск 2 (20). – С. 155–167.
79. Державін В. В. Удосконалення методичних підходів до оцінки кредитоспроможності позичальника / В. В. Державін // Економіка АПК. – 2008. – № 6. – С. 69–75.
80. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua>.
81. Державний реєстр фінансових установ України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://nfp.gov.ua/content/derzhavniy-reestr.html>.

82. Дехтяр Н. Особливості врахування (суб'єктивних) факторів при проведенні оцінки кредитоспроможності позичальника – юридичної особи / Н. Дехтяр, О. Дейнека, І. Боярко // Вісник Національного банку України. – 2015. – № 4. – С. 71–75.

83. Дзюблюк О. В. Банки і підприємства: кредитні аспекти взаємодії в умовах ринкової трансформації економіки : монографія / О. В. Дзюблюк, О. Л. Малахова. – Тернопіль : Вектор, 2008. – 324 с

84. Дзюблюк О. В. Кредитний ризик і ефективність діяльності банку : монографія / О. В. Дзюблюк, Л. М. Прийдун. – Тернопіль : Паляниця В. А., 2015. – 295 с.

85. Дзюблюк О. Оптимізація процесу формування резервів для відшкодування можливих втрат за кредитними операціями банку в системі фінансового менеджменту банківської діяльності / О. Дзюблюк // Вісник Тернопільської академії народного господарства. – 2004. – № 1. – С. 7–13.

86. Домбровська Л. Оцінка кредитоспроможності позичальника як основний напрямок управління кредитними ризиками комерційного банку / Л. Домбровська // Схід. – Серія: Економіка. – 2004. – № 2(60). – С. 47–50.

87. Дубко С. Кредитный рейтинг как элемент успешного бизнеса / С. Дубко // Ген. директор. – 2008. – № 56. – С. 24–28.

88. Дудник А. Д. Словник-довідник менеджера по управлінню конкурентоспроможністю / А. Д. Дудник. – К. : КНЕУ, 1999. – 60 с.

89. Дутченко О. О. Банківське кредитування на основі врахування галузевих особливостей позичальника : автореф. дис... канд. екон. наук : спец. 08.00.08 «Гроші, фінанси і кредит» / О. О. Дутченко. – Суми, 2011. – 23 с.

90. Дутченко О. О. Вплив залученого іноземного капіталу на розвиток підприємств в галузевому та регіональному розрізі / О. О. Дутченко // Економічний простір : зб. наук. пр. – 2010. – № 37.– С. 45–54.

91. Дутченко О. О. Врахування галузевого фактору при визначенні кредитного рейтингу позичальника / О. О. Дутченко // Економічний простір : зб. наук. пр. – 2011. – № 45. – С. 148–154.

92. Дутченко О. О. Врахування галузевого фактору при проведенні

банківського кредитування / О. О. Дутченко, І. В. Белова // Економічний простір : зб. наук. пр. – 2011. – № 48/1. – С. 137–143.

93. Дутченко О. О. Напрямки вдосконалення оцінки кредитоспроможності позичальника банку / О. О. Дутченко // Вісник Сумського національного аграрного університету. – 2010. – № 5/1 (39). – С. 113–120.

94. Дутченко О. О. Розробка підходу до визначення оптимального співвідношення «кредит – застава» / О. О. Дутченко // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України : зб. наук. пр. – 2010. – № 30. – С. 113–120.

95. Дутченко О. О. Розробка підходу до врахування галузевого фактора діяльності позичальника при проведенні банківського кредитування / О. О. Дутченко // Вісник Тернопільського національного економічного університету. – 2011. – Випуск 1. – С. 86–92.

96. Евстигнеев В. Р. Финансовый рынок в переходной экономике: инвестиционные стратегии, структурная организация, перспективы международной интеграции / В. Евстигнеев. Изд. 2-е, стереотипное. – М. : Эдиториал УРСС, 2004. – 240 с.

97. Економічна енциклопедія: У трьох томах. Т. 2. / Редкол.: С. В. Мочерний (відп. ред.) та ін. – К. : Видавничий центр “Академія”, 2000. – 864 с.

98. Ендовицкий Д.А. Анализ и оценка кредитоспособности заемщика : учеб. пособ. / Д. А. Ендовицкий, И. В. Бочарова. – М. : КноРус, 2005. – 272 с.

99. Енциклопедія бізнесмена, економіста, менеджера / Р. С. Дякова, А. В. Бохан, В. М. Горбаль та ін. – К. : Міжнародна економічна фундація, 2002. – 704 с.

100. Ермасова Н. Б. Управление кредитными рисками в банковской сфере / Н. Б. Ермасова // Финансы и кредит. – 2009. – № 4. – С. 16–20.

101. Ершов К. Е. Направления развития методов анализа кредитоспособности заемщиков в коммерческих банках : автореф. дис... канд. экон. наук : спец. 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» / К. Е. Ершов. – Москва, 2013. – 24 с.

102. Єпіфанов А. О. Операції комерційних банків : навч. посіб. / А. О. Єпіфанов, Н. Г. Маслак, І. В. Сало. – Суми : ВТД “Університетська книга”,

2007. – 523 с.

103. Жукова О. А. Оцінювання кредитоспроможності позичальника / О. А. Жукова, І. П. Грек // Регіональна бізнес–економіка та управління. – 2013. – № 3. – С. 65–71.

104. Загородній А. Г. Ідентифікація ризиків банкрутства машинобудівних підприємств / А. Г. Загородній // Соціально–економічні дослідження в перехідний період. – 2012. – №6 (68). – С.184–205.

105. Загородній А. Г. Фінансовий словник / А. Г. Загородній, Г. Л. Вознюк, Т. С. Смовженко. – 4–те вид., випр. та доп. – К. : Т–во «Знання, КОО»; Л. : Вид–во Львів банк. ін–ту НБУ, 2000. – 566 с.

106. Зайцев Л. Г. Стратегический менеджмент / Л. Г. Зайцев, М. И. Соколова: Учебник. – М. : Экономистъ, 2002. – 416 с.

107. Закс Л. Статистическое оценивание / Л. Закс. – М.: Статистика, 1976. – 598 с.

108. Звіт про діяльність Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, за 2015 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://nfp.gov.ua/files/sektor/FK_9m_2015.pdf.

109. Зв'язність вершин. Зв'язність графа [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://disted.edu.vn.ua/courses/learn/276>.

110. Зимовець В. Місце фінансового сектора в сучасних концепціях інституціональної організації економіки / В. Зимовець // Економіка України. – 2004. – №11. – С. 15–26.

111. Зінченко О. А. Узагальнення теоретичних підходів до визначення сутності категорії «кредитоспроможність» [Електронний ресурс] / О. А. Зінченко, С. В. Святенко, В. С. Марчукова // Економіка. Управління. Інновації. – 2013. – № 1. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/eui_2013_1_23.

112. Зуб А. Т. Стратегический менеджмент: теория и практика: учебное пособие для вузов / А. Т. Зуб. – М. : Аспект Пресс, 2002. – 415 с.

113. Илларионов А. В. Классификация показателей, характеризующих

систему ризиків підприємства з точки зору оцінки кредитоспособності // Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції «Наука та інновації – «2005». – Том 8. Економічні науки. – Дніпропетровськ: Наука і освіта, 2005. – С. 39–42.

114. Илларионов А. В. Разработка математических моделей и алгоритмов принятия решений по кредитованию предприятий малого (среднего) бизнеса на основе аппарата теории нечетких множеств : автореф. дис... канд. экон. наук : спец. 08.00.13 «Математические и инструментальные методы экономики» / А. В. Илларионов. – Иваново, 2006. – 19 с.

115. Илларионов А. В. Укрупненная классификация рисков, оказывающих влияние на кредитоспособность предприятия / А. В. Илларионов // Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції «Наука та інновації – «2005». – Том 8. Економічні науки. – Дніпропетровськ: Наука і освіта, 2005. – С. 37–39.

116. Іваненко О. Статистична оцінка ефективності діяльності кредитних спілок в регіональному розрізі / О. Іваненко // Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. Серія: Економіка. – 2014. – № 4. – С. 44–47.

117. Інформація про стан і розвиток кредитних установ України [Електронний ресурс] // Нацкомфінпослуг : офіційний веб-сайт. – Режим доступу : <http://nfp.gov.ua/content/stan-i-rozvitok-kreditnih-spilok.html>.

118. Інформація про стан і розвиток фінансових компаній, лізингодавців та ломбардів України [Електронний ресурс] // Нацкомфінпослуг : офіційний веб-сайт. – Режим доступу : <http://nfp.gov.ua/content/stan-i-rozvitok-finansovih.html>.

119. Казакова И. И. О методах оценки кредитоспособности заемщика / И. И. Казакова // Деньги и кредит. – 2007. – № 6. – С. 40–44.

120. Карапетян Т. Кредитоспроможність позичальників та методи її оцінки / Т. Карапетян // Вісник НБУ. – 2013. – № 4. – С. 20–21.

121. Карась О. О. Ризик-менеджмент: методичні вказівки щодо самостійного опрацювання матеріалу (для студентів денної та заочної форм навчання напряму підготовки 6.030601 «Менеджмент») / О. О. Карась,

В. В. Вертель. – К.: ДЕГУТ, 2014. – 53 с.

122. Карминский А. М. Рейтинги в экономике / А. М. Карминский, А. А. Пересецкий, А. Е. Петров. – М. : Финансы и статистика, 2005. – 240 с.

123. Квасницька Р. С. Формування та використання інвестиційного потенціалу інститутів фінансового ринку України: автореф. дис... докт. екон. наук : спец. 08.00.08 «Гроші, фінанси і кредит» / Р. С. Квасницька. – Київ, 2016. – 42 с.

124. Кизим Н. А. Оценка и прогнозирование неплатежеспособности предприятий : монография / Н. А. Кизим, И. С. Благун, Ю. С. Копчак – Х. : Издательский Дом «ИНЖЭК», 2004. – 144 с.

125. Кириченко О. А. Банківський менеджмент / О. А. Кириченко, В. І. Міщенко. – К. : Знання, 2005. – 831 с.

126. Коваленко В. В. Кредитний менеджмент в системній організації ефективної кредитної діяльності банків / В. В. Коваленко // Економічний форум. – 2014. – № 4. – С. 214–222.

127. Коваленко В. В. Діагностика кредитного ризику та його вплив на кредитну активність банків України / В. В. Коваленко, О. М. Зверяков, Д. С. Гайдукович // Фінанси України. – 2016. – № 2. – С. 83–98.

128. Коваленко В. В. Управління ризиком забезпечення банківських позичок на основі методів ризик-менеджменту / В. В. Коваленко // Актуальні проблеми розвитку економіки регіону. – 2016. – №12. – С. 3–10.

129. Коваленко В. В. Управління забезпеченням банківських позичок: теоретичний та практичний аспекти : монографія / В. М. Гагауз, В. В. Коваленко, Л. В. Кузнецова. – Харків: Діса плюс, 2016. – 204 с.

130. Коваленко О. А. Методический подход к оценке кредитоспособности физических лиц : автореф. дис... канд. экон. наук : спец. 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» / О. А. Коваленко. – Новосибирск, 2011. – 20 с.

131. Коваленко Ю. М. Фінансовий ринок і ринок фінансових послуг: сутність, суб'єкти, сегменти / Ю. М. Коваленко. – 2013. – №1. – С. 101-102.

132. Ковальов О. П. Класифікація банківських ризиків. Фактори, що впливають на кредитні ризики, і підходи до їх класифікації / О. П. Ковальов //

Формування ринкових відносин в Україні. – 2006. – № 2. – С. 63–70.

133. Ковбасюк М. Р. Економічний аналіз діяльності комерційних банків і підприємств / М. Р. Ковбасюк. – К. : Скарби, 2007. – 334 с.

134. Ковтун Д. В. Экономический анализ кредитоспособности групп взаимосвязанных организаций : автореф. дис... канд. экон. наук : спец. 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» / Д. В. Ковтун. – Воронеж, 2010. – 21 с.

135. Ковтун Н. В. Використання методів кластерного аналізу при багатовимірній періодизації та типологізації в дослідженні закономірностей глобалізації країн світу / Н. В. Ковтун, Н. І. Гражевська // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Економіка. – 2010. – № 117. – С. 4–7.

136. Комплексна інформаційна система Нацкомфінпослуг [Електронний ресурс] // Нацкомфінпослуг : офіційний веб-сайт. – Режим доступу : <http://www.kis.nfp.gov.ua>.

137. Комплексна програма розвитку фінансового сектору України до 2020 року : Постанова правління НБУ від 18.06.2015 року № 391 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://bank.gov.ua/doccatalog/document?id=18563297>.

138. Консолідовані звітні дані страхового ринку України [Електронний ресурс] // Нацкомфінпослуг : офіційний веб-сайт. – Режим доступу : <http://nfp.gov.ua/content/konsolidovani-zvitni-dani.html>.

139. Константинов Н. С. Методические рекомендации по оценке кредитоспособности корпоративных клиентов в коммерческом банке / Н. С. Константинов // Банковское дело. – 2014. – № 2. – С. 104–114.

140. Концепції запровадження пруденційного нагляду за небанківськими фінансовими установами : Розпорядження Державної комісії з регулювання ринків фінансових послуг України від 15.07.2010 р. № 585 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://pension.kiev.ua/files/fsr_concept_prudential_supervision_n585_15jul2010.pdf.

141. Концепція розвитку ринків небанківських фінансових послуг України на 2013–2014 рр. [Електронний ресурс]. – Режим доступу :

http://nfp.gov.ua/files/docs/Prezentacia_syn.pdf.

142. Корнієнко Т. Методика визначення класу позичальника для розрахунку розміру резерву відшкодування втрат за кредитними операціями / Т. Корнієнко // Вісник НБУ. – 2000. – № 3. – С. 35–37.

143. Косова Т. Д. Аналіз банківської діяльності: навч. посіб. / Т. Д. Косова. – К.: Центр учбової літератури, 2008. – 486 с.

144. Кравченко О. Оцінка банками фінансового стану позичальника – юридичної особи / О. Кравченко // Справочник економіста. – 2005. – № 3. – С. 27–33.

145. Кредитні спілки в Україні : курс лекцій / Б. А. Дадашев, О. І. Гриценко. – Суми : ДВНЗ «УАБС НБУ», 2009. – 126 с.

146. Кривцова А. Н. Формализованные процедуры оценки кредитоспособности / А. Н. Кривцова. – М. : МГУ, 2007. – 57 с.

147. Кривцун Л. А. Вплив монетизації на розвиток фондового ринку / Л. Кривцун // Фінанси України. – 2001. – № 6. – С. 136–140.

148. Криклій О. А. Управління кредитним ризиком банку : монографія / О. А. Криклій, Н. Г. Маслак. – Суми : ДВНЗ «УАБС НБУ», 2008. – 86 с.

149. Крупська Н. Кредитоспроможність підприємства: поняття та напрями оцінки / Н. Крупська // Економіка. Фінанси. Право. – 2013. – № 9. – С. 11–15.

150. Кудіна В. Г. Класифікація ризиків у банківській сфері: теорія та практика [Електронний ресурс] / В. Г. Кудіна // Вісник Східноукраїнського національного університету ім. В. Даля. – 2011. – № 15 (169). – Ч.2. – Режим доступу : http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/VSUNU/2011_15_2/-kudina.pdf.

151. Кузнецов С. В. Ссудная задолженность кредитных организаций: проблемы и инструменты её урегулирования: автореф. дис. ... канд. экон. наук: спец. 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» / С. В. Кузнецов. – М.: Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, 2008. – 20 с.

152. Кумурчук Д. И. Оценка кредитоспособности заемщика, кредитные риски в украинских банках / Д. И. Кумурчук. // Проблемы материальной культуры. – 2011. – № 97. – С. 65–70.

153. Купчинова О. Проблемная кредитная задолженность: подходы к определению / О. Купчинова // Банковский вестник. – 2010. – № 16. – С. 42–48.
154. Кучер С. Л. Сучасні методи оцінки кредитоспроможності позичальника / С. Л. Кучер // Формування ринкового відносин в Україні. – 2003. – № 2. – С. 17–20.
155. Лагутін В. Д. Кредитування: теорія і практика: навч. посіб. / В. Д. Лагутін. – К.: Знання, 2002. – 215 с.
156. Ларікова Т. В. Оцінювання кредитоспроможності позичальників банків на основі моделей ймовірності банкрутства / Т. В. Ларікова // Вісник ОНУ імені І. І. Мечникова – 2014. – Т. 19. – Вип. 2/6. – С. 68–72.
157. Лахтіонова Л. А. Фінансовий аналіз сільськогосподарських підприємств: навч. посібник / Л. А. Лахтіонова. – К.: КНЕУ, 2003. – 452 с.
158. Левківський В. В. Методичні положення аналізу фінансового стану позичальників банків / В. В. Левківський, Т. В. Ларікова // Облік, аналіз та аудит: еволюція, сучасний стан та перспективи розвитку : зб. матеріалів Всеукр. студ. наук.–практ. конф., 9 грудня 2014 р. / М-во освіти і науки України, Держ. ВНЗ «Київ. нац. екон. ун-т ім. Вадима Гетьмана». – Київ : КНЕУ, 2014. – С. 317–319.
159. Ли О. В. Об оценке кредитоспособности банковского заемщика / О. В. Ли // Деньги и кредит. – 2005. – № 9. – С. 28–34
160. Литвин М. И. О критериях платежеспособности предприятия / М. И. Литвин // Финансы. – 1993. – № 10. – С. 19–23.
161. Литвин Н. Б. Фінансовий облік у банках (у контексті МСФЗ) : підруч. / Н. Б. Литвин. – К. : Хай&Тек Прес, 2010. – 608 с.
162. Ліщинський О. Л. Економетрія : навч. посібн. для студ. вищ. навч. закл. / Ліщинський О. Л., Рязанцева В. В., Юнькова О. О. – К. : МАУП, 2003. – 208 с.
163. Лобанов А. А. Энциклопедия финансового риск-менеджмента / А. А. Лобанов, А. В. Чугунов. – М. : Альпина Паблишер, 2003. – 786 с.
164. Лосева С. А. Методика оценки кредитоспособности заемщика / С. А. Лосева, А. П. Бондарь // Економіка, фінанси, право. – 2014. – № 3. – С.13–14.
165. Лук'янова В. В. Економічний ризик : [навч. посіб.] / В. В. Лук'янова,

Т. В. Головач. – К. : Академвидав, 2007. – 464 с.

166. Лыкова Н. М. Направления использования моделей прогнозирования банкротства компании в целях раннего обнаружения проблемности ссуд в коммерческом банке / Н.М. Лыкова // Банковские услуги. – 2013. – № 3. – С. 22–30.

167. Люкшинов А. Н. Стратегический менеджмент: учебное пособие для вузов / А. Н. Люкшинов. – М. : ЮНИТИ–ДАНА, 2000. – 375 с.

168. Майборода І. С. Оцінка кредитоспроможності підприємства з урахуванням галузевих особливостей / І. С. Майборода // Проблеми системного підходу в економіці: Зб. наукових праць. – Київ : НУ НАУ. – 2011. – № 37. – С. 145–152.

169. Майборода І. С. Оцінка кредитоспроможності сільськогосподарських підприємств на основі інтегрального показника / І. С. Майборода // Наукові праці: серія економіка. – 2010. – № 113. – С. 149–153.

170. Майборода І. С. Проблеми формування методів оцінки кредитоспроможності підприємств в період розвитку економічної кризи / І. С. Майборода // Вісник аграрної науки Причорномор'я. – 2010. – № 1(52). – С. 215–220.

171. Майборода І. С. Системна оцінка кредитоспроможності сільськогосподарських підприємств / І. С. Майборода // Проблеми системного підходу в економіці. – 2009. – № 31. – С. 230–236.

172. Майборода І. С. Оцінка кредитоспроможності сільськогосподарських підприємств : автореф. дис... канд. екон. наук : спец. 08.00.08 «Гроші, фінанси і кредит» / І. С. Майборода. – Київ, 2012. – 20 с.

173. Малахова О. Напрями оптимізації роботи банків щодо управління кредитним ризиком / О. Малахова // Світ фінансів. – 2008. – № 2 (15). – С. 101–112.

174. Маляр М. М. Інформаційна система по оцінці кредитоспроможності підприємств та інвестиційних проектів / М. М. Маляр, В. В. Поліщук // Управління розвитком складних систем. – 2013. – № 16. – С. 164–170.

175. Маляр М. М. Модель оцінки кредитоспроможності підприємства в

умовах невизначеності / М. М. Маляр, В. В. Поліщук // Східно-Європейський журнал передових технологій. Сер. Математика і кібернетика – фундаментальні і прикладні аспекти. – Харків, 2012. – №1/4(55). – С.51–57.

176. Маляр М. М. Нечітка модель оцінки фінансової кредитоспроможності підприємств / М. М. Маляр, В. В. Поліщук // Східно-Європейський журнал передових технологій. – 2012. – №3/4. – С. 8–16.

177. Манако О. В. Стемний підхід до оцінки кредитоспроможності підприємства / О. В. Манако // Збірник наукових праць МННЦ ІтіС. – 2007. – № 12. – С. 84–95.

178. Манжос С. Б. Проблеми оцінки кредитоспроможності позичальника з урахуванням галузевих особливостей / С. Б. Манжос // Сталий розвиток економіки. – 2013. – № 4. – С. 351–356.

179. Мелікаєва А. М. Види кредитних ризиків у банку / А. М. Мелікаєва [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://intkonf.org/melikaeva-am-vidi-kreditnih-rizikiv-u-banku/>.

180. Мельник Г. Г. Вероятностная оценка кредитоспособности хозяйственного субъекта / Г. Г. Мельник // Економіка, фінанси, право. – 2003. – № 5. – С. 19–22.

181. Мельник Л. Г. Экономика развития : монография / Л. Г. Мельник. – Сумы : ИТД «Университетская книга», 2006. – 662 с.

182. Мержа Н. В. Аналіз ймовірності банкрутства підприємств в економіці України / Н. В. Мержа // Актуальні проблеми економіки. – 2005. – № 9(51). – С. 65–69.

183. Методика інтегральної оцінки позичальників юридичних осіб [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://kbs.org.ua/files/897546123456.pdf>.

184. Методичних рекомендацій щодо організації та функціонування систем ризик-менеджменту в банках України : Постанова Правління Національного банку України від 02.08.2004 р. № 361 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v0361500-04>.

185. Методичні вказівки НБУ з інспектування банків «Система оцінки

ризиків» : Постанова Правління Національного банку України від 15.03.2004 р. № 104 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.nau.ua=v0104500-04>.

186. Міжнародний стандарт бухгалтерського обліку 24 «Розкриття інформації про зв'язані особи» : Стандарт IASB від 01.0.2012 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/929_043.

187. Міжнародний стандарт фінансової звітності 10 «Консолідована фінансові звітність» : Стандарт IASB від 01.01.2013 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/929_065/paran2#n2.

188. Мізюк Б. М. Стратегічне управління / Мізюк Б.М. – Львів: Магнолія, 2007. – 392 с.

189. Мілашовська О. І. Специфіка ризиків банківського кредитування / О. І. Мілашовська, М. І. Стегней, А. В. Юркевич // Бізнес-навігатор. – 2013. – № 1(30). – С. 200–206.

190. Мірошник О. Ю. Забезпечення надійності учасників кредитних відносин : автореф. дис... канд. екон. наук : спец. 08.00.08 «Гроші, фінанси і кредит» / О. Ю. Мірошник. – Київ, 2013. – 20 с.

191. Мічинська О. Ю. Кредитні ризики банків: проблеми управління / О. Ю. Мічинська // Ефективна економіка [Електронний ресурс]. – 2016. – №3. – Режим доступу: <http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=4857>
<http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=4857>.

192. Міщенко В. І. Банківські операції: підручник / В. І. Міщенко, Н. Г. Слав'янська, О. Г. Коренева. – 2-ге вид., перероб. і доп. – К. : Знання, 2007. – 796 с.

193. Моніторинг кредитного ризику в контексті управління конкурентоспроможністю банку : монографія / Л. О. Гаряга, Т. І. Гончарук, М. Е. Люзняк, Г. М. Чепелюк. – К.: УБС НБУ, 2012. – 325 с.

194. Мороз Л. В. Банківські ризики та їх вплив на діяльність банківських установ / Л. В. Мороз, О. В. Сідак // Науковий вісник НЛТУ України. – 2011. – №21. – С. 221–228.

195. Муравецкий А. Н. О возможностях снижения риска кредитного

портфеля. / А. Н. Муравецкий, П. А. Кунташев // Финансы и кредит. – 2013. – № 16(544). – С. 61–66.

196. Науменкова С. В. Зарубіжний досвід організації системи регулювання й нагляду за діяльністю фінансових установ / С. В. Науменкова // Фінанси України. – 2009. – № 12. – С. 20–27.

197. Науменкова С. В. Розвиток фінансового сектору України в умовах формування нової фінансової архітектури : монографія / С. В. Науменкова, С. В. Міщенко. – К. : Центр наукових досліджень НБУ, Університет банківської справи НБУ, 2009. – 384 с.

198. Національне положення (стандарт) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності» : Наказ Міністерства фінансів України № 73 від 07.02.2013 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0336-13>.

199. Національний банк України: офіційний сайт [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.bank.gov.ua/>

200. Нурзат О. А. Перспективные подходы к повышению эффективности управления проблемными кредитами в коммерческих банках: автореф. дис. ... канд. экон. наук: спец. 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» / О. А. Нурзат. – М. : Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, 2011. – 18 с

201. О межрегиональном сотрудничестве : модельный закон от 31.10.2007 N 29–19 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://portal.rada.gov.ua>.

202. Огляд ринків фінансових послуг та підсумки діяльності небанківських фінансових установ за 2011 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://forinsurer.com/files/file00425.pdf>.

203. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М.: Азбуковник, 1998. – 944 с.

204. Олійник О. О. Оцінка кредитоспроможності позичальника при банківському кредитуванні / О. О. Олійник // Економіка. Фінанси. Право. – 2007. – № 8. – С. 10-23.

205. Олійник О. О. Оцінка кредитоспроможності позичальника при довгостроковому банківському кредитуванні / О. О. Олійник. // Економіка, фінанси, право. – 2007. – № 8. – С. 10–13.

206. Онишко С. В. Фінансовий ринок в системі джерел фінансового забезпечення інноваційно-орієнтованого розвитку України / С. В. Онишко, С. В. Онишко // Науковий вісник Полісся. – 2016. – №2. – С. 122–126.

207. Операції комерційних банків / Р. Котовська, Г. Табачук, Л. Грудзевич та ін. – 3-тє вид. – Львів : ЛБІ НБУ, 2003. – 500 с.

208. Осієвський О. Г. Удосконалення методики комплексної оцінки кредитоспроможності позичальників в умовах ринкового реформування економіки// О. Г. Осієвський. В. П. Куровська // Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. – 2005. – № 6. – С. 207–210.

209. Остафіль О. Комплексна оцінка кредитоспроможності позичальника як інструмент управління кредитним ризиком / О. Остафіль, М. Рубаха. // Формування ринкової економіки в Україні. – 2009. – № 19. – С. 387–396.

210. Осташ С. В. Кредитна політика комерційного банку та оцінка кредитного портфеля банків України / С. В. Осташ // Науковий вісник Ужгородського університету. – 2014. – № 3 (44). – С. 117–121.

211. Офіційний сайт Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://nssmc.gov.ua>.

212. Оцінка кредитоспроможності та інвестиційної привабливості суб'єктів господарювання : монографія / А. О. Єпіфанов, Н. А. Дехтяр, Т. М. Мельник, І. О. Школьник та ін. / За ред. доктора економічних наук А. О. Єпіфанова. – Суми : УАБС НБУ, 2007. – 286 с.

213. Панов Е. Э. Методический инструментарий оценки банковских рисков при кредитовании групп взаимосвязанных компаний : дис... канд. экон. наук : спец. 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» / Е. Э. Панов. – Екатеринбург, 2014. – 245 с.

214. Пересада А. А. Основы инвестиционной деятельности / А. А. Пересада. – К. : «Либра» ООО, 1996. – 344 с.

215. Петрук О. М. Банківська справа : навч. посіб. / О. М. Петрук ; за ред. д-ра екон. наук, проф. Ф. Ф. Бутинця. – К. : Кондор, 2004. – 461 с.

216. Підсумки діяльності кредитних установ за 9 місяців 2014 року [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://nfp.gov.ua/files/sektor/ks_9%20mis%202014.pdf.

217. Підсумки діяльності фінансових компаній, ломбардів та юридичних осіб (лізингодавців) за 2013 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://nfp.gov.ua/files/OgliadRinkiv/FK/FK_IVкв2013.pdf.

218. Плюта В. Сравнительный многомерный анализ в экономических исследованиях / В. Плюта. – М. : Статистика, 1980. – 150 с.

219. Податковий кодекс України від 02.12.2010 р. №2755-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>.

220. Поездник А. И. Анализ и внутрибанковский контроль кредитоспособности заемщика: автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. экон. наук: 08.00.12 / А. И. Поездник. – М., 1999. – 223 с.

221. Показники банківської системи [Електронний ресурс]. – Режим доступу : https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=34661442&cat_id=34798593.

222. Поліщук В. В. Моделі і методи інформаційної технології оцінювання інвестиційних проектів і кредитоспроможності суб'єктів підприємництва : автореф. дис... канд. техн. наук : спец. 05.13.06 «Інформаційні технології» / В. В. Поліщук. – Львів, 2015. – 20 с.

223. Положення про Державний реєстр фінансових установ : Розпорядження Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг № 4368 від 28.11.2013 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z2161-13>.

224. Полякова А. Г. Концептуальная модель управления развитием региона с учетом уровня пространственной связности / А. Г. Полякова, И. С. Симарова // Экономика региона. – 2014. – №2. – С. 32-42.

225. Попов И. В. Совершенствование методов оценки кредитоспособности

и управления кредитным риском юридических лиц : автореф. дис... канд. экон. наук : спец. 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» / И. В. Попов. – Москва, 2010. – 26 с.

226. Портер Е.М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов / Портер Е.М. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 454 с.

227. Посадская М. Проблемная задолженность корпоративных клиентов: процедуры и порядок работы [Электронный ресурс] / М. Посадская // Банковское кредитование. – 2010. – № 1. – Режим доступа: <http://www.riskovik.com/articles/aktiv/full/15/>.

228. Прийдун Л. М. Управління кредитним ризиком банку і ефективність банківської діяльності : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.08 / Л. М. Прийдун; Терноп. нац. экон. ун-т. – Тернопіль, 2014. – 24 с.

229. Прийдун Л. Особливості виникнення кредитного ризику в сучасних умовах та управління проблемною заборгованістю / Л. Прийдун // Світ фінансів. – 2010. – Вип. 3. – С. 39–49.

230. Примостка Л. О. Фінансовий менеджмент у банку : підручник / Л. О. Примостка. – К.: КНЕУ, 2004. – 468 с.

231. Примостка Л.О. Банківські ризики: теорія та практика управління : монографія / Л. О. Примостка., О.В. Лисенок, О.О. Чуб, П.М. Чуб та ін. – К.: КНЕУ, 2008. – 456 с.

232. Притула Н. І. Кредитно-рейтингова оцінка як інструмент ринку цінних паперів : автореф. дис... канд. экон. наук : спец. 08.00.08 «Гроші, фінанси і кредит» / Н. І. Притула. – Суми, 2008. – 20 с.

233. Про банки і банківську діяльність : Закон України від 07.12.2000 № 2121–III [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2121-14/page4>.

234. Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом: Закон України від 14.05.1992 р. № 2343–XII (зі змінами та доповненнями) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.rada.gov.ua>

235. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань

регулювання підприємницької діяльності : Законом України від 18.09.2008 р. №523-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua>.

236. Про довірчі товариства : Декрет Кабінету Міністрів України від 17.03.1993 № 23–93 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/23–93](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/23-93).

237. Про забезпечення продовження конструктивного партнерства України з Організацією Північноатлантичного договору : Наказ Президента України від 18.11.2010 року № 1039/2010 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://portal.rada.gov.ua>.

238. Про затвердження Інструкції про порядок регулювання діяльності банків в Україні: Постанова Правління Національного банку України від 28.08.2001 р. № 368 (зі змінами та доповненнями) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.rada.gov.ua>.

239. Про затвердження Методичних рекомендації щодо організації та функціонування системи ризик–менеджменту в банках України: Постанова Правління Національного банку України від 02.08.2004 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.rada.gov.ua>.

240. Про затвердження Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 23 «Розкриття інформації щодо пов'язаних осіб» : Міністерство фінансів України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z0539-01>.

241. Про затвердження Положення про визначення банками України розміру кредитного ризику за активними банківськими операціями : Постанова Правління Національного банку України від 30.06.2016 р. № 351 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.bank.gov.ua/document/download?docId=33378802.

242. Про затвердження Положення про визначення пов'язаних із банком осіб : Постанова Правління Національного банку України № 315 від 12.05.2015 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0315500-15/paran21#n21>.

243. Про затвердження Положення про організацію бухгалтерського обліку та звітності в банках України: Постанова Правління Національного банку

України від 30.12.1998 р. №566 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.rada.gov.ua>.

244. Про затвердження Положення про порядок надання фінансових послуг ломбардами : Розпорядження Державної комісії з регулювання ринків фінансових послуг України № 3981 від 26.04.2005 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/z0565-05>.

245. Про затвердження Положення про порядок формування та використання банками України резервів для відшкодування можливих втрат за активними банківськими операціями : Постанова Правління НБУ від 25.01.2012 № 23 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/z0231-12/page>.

246. Про затвердження Положень (стандартів) бухгалтерського обліку : Наказ Міністерства фінансів № 87 від 31 березня 1999 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/z0391-99>.

247. Про інвестиційну діяльність : Закон України від 13.05.2001 р. № 1375 [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2908-14>.

248. Про кредитні спілки : Закон України від 20.12.2001 № 2908-III [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2908-14>.

249. Про Національний банк України [Електронний ресурс] : Закон України від 20.05.1999 р. № 679-XIV. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=679-14>.

250. Про недержавне пенсійне забезпечення : Закон України від 09.07.2003 № 1057-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1057-15/page?text=%EА%F0%E5%E4>.

251. Про систему гарантування вкладів фізичних осіб : Закон України від 20.09.2002 р. № 2740-III [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.rada.gov.ua/>.

252. Про страхування : Закон України від 07.03.1996 р. № 85/96-ВР [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=85%2F96>.

253. Про фінансовий лізинг : Закон України від 16.01.2004 № 723/97-ВР [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/723/97-%D0%B2%D1%80>.

254. Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» : Закон України від 20.07.2014 р. № 2664–III. [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2664-14>.

255. Про фінансово-кредитні механізми і управління майном при будівництві житла та операціях з нерухомістю : Закон України від від 04.08.2013 № 978-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/978-15>.

256. Рекуненко І. І. Формування та розвиток інфраструктури фінансового ринку України: автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук : спец. 08.00.08 «Гроші, фінанси і кредит» / І. І. Рекуненко. – Суми, 2013. – 40 с.

257. Рубаха М. Комплексна оцінка кредитоспроможності позичальника як інструмент управління кредитним ризиком банку / М. Рубаха , О. Остафіль // Формування ринкової економіки в Україні. – 2009. – № 19. – С. 387–396.

258. Руда О. Л. Кредитний ризик та фактори, що на нього впливають / О. Л. Руда // II Міжнародна наукова інтернет-конференція «Інновації та традиції в сучасній науковій думці» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://intkonf.org/ruda-ol-kreditniy-rizik-ta-faktori-scho-na-nogo-vplivayut/>.

259. Рудченко І. Кредитоспроможність позичальників як критерій формування кредитних відносин / І. Рудченко // Економіка та підприємництво. – 2008. – № 5. – С. 162–166.

260. Рясних Є. Г. Система управління кредитним портфелем в комерційному банку / Є. Г. Рясних, А. А. Понамарьов, М. О. Микитин // Вісник Хмельницького національного університету. – 2011. – № 2. – Т. 1. – С. 146– 148.

261. Савлук М. І. Гроші та кредит / М. І. Савлук, А. М. Мороз, М. Ф. Пуховкіна та ін. / за заг.ред. М.І. Савлука. – К. : Вид-во КНЕУ, 2002. – 598 с.

262. Сало І. В. Фінансовий менеджмент банку [Текст] : навч. посіб. для вищ. навч. закл. / І. В. Сало, О. А. Криклій. – Суми : Унів. кн., 2007. – 313 с.

263. Семко В. М. Роль ринку міжбанківського кредитування у забезпеченні розвитку банківської системи / В. М. Семко // Фінансовий простір. – 2015. – №1(17). – С. 257-261.

264. Серебряков Е. Ю. Теоретические аспекты возникновения кредитных рисков в современных условиях развития экономики / Е. Ю. Серебряков // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – № 2 (108). – С. 91–96.

265. Скорба О. А. Оцінка кредитоспроможності позичальника / О. А. Скорба // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України: Збірник наукових праць. – Суми: УАБС НБУ, 2005. – Т. 14. – С.162–168.

266. Славянский А. В. Оценка факторов и предпосылок возникновения кредитного риска при банковском финансировании юридических лиц / А. В. Славянский // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 2. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.auditfin.com/fin/2011/2/2011_П_10_15.pdf.

267. Смирнова Н. К. Реализация стратегий компаний: от простого к сложному / Н. К. Смирнова, А. В. Фомина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.elobook.com>.

268. Смолева Т. М. Сучасні методи оцінки кредитоспроможності позичальників банками України / Т. М. Смолева // Финансы, учет, банки. – 2014. – № 1. – С.241–245.

269. Соколов Я. В. Основы теории бухгалтерского учета / Я. В. Соколов. – М. : Финансы и статистика, 2000. – 496 с.

270. Сорока П. Ю. Механізми визначення кредитоспроможності позичальника в сучасних умовах / П. Ю. Сорока // Держава та регіони. – 2006. – № 2. – С. 366–371.

271. Сословский В. Г. Морфологический анализ методик оценки кредитоспособности заемщиков / В. Г. Сословский, Ю. Н. Горбанева // Бизнес-информ. – 2008. – № 3. – С. 86–93.

272. Спеціалізовані небанківські кредитно–фінансові установи [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://buklib.net/books/26616/>.

273. Стоянов Г. С. Удосконалення механізму розвитку кредитних спілок України : автореф. дис... канд. екон. наук : спец. 08.00.08 «Гроші, фінанси і кредит» / Г. С. Стоянов. – Суми, 2016. – 20 с.

274. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / Под общей редакцией: д-ра экон. наук, проф. А. П. Градова и д-ра экон. наук, проф. Б. И. Кузина. – СПб.: Специальная литература, 1996. – 510 с.

275. Стратегія підприємства [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://buklib.net/books/22372/>.

276. Сучасний тлумачний словник української мови : 60000 слів / за заг. ред. В. В. Дубічинського; редкол. : Н. М. Божко, Н. М. Ткаченко та ін. – Х. : Школа, 2006. – 827 с.

277. Тарасова К. І. Методологічні засади кількісної оцінки ризиків / К. І. Тарасова // Наукові записки. – 2013. – №23. – С. 367–372.

278. Терещенко О. О. Оцінка кредитних ризиків: відповідність новацій НБУ міжнародній практиці / О. О. Терещенко // Вісник НБУ. – 2012. – № 9. – С.4–8.

279. Техника финансового анализа / Под ред. Л. П. Белых. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1996. – 663 с.

280. Тиводар Т. М. Методика комплексної оцінки кредитоспроможності позичальника при наданні товарних кредитів / Т. М. Тиводар // Економіка, фінанси, право. – 2005. – № 5. – С.19–23.

281. Тичина В. Проблеми та практика управління банківськими ризиками у світлі Базеля II [Текст] / В. Тичина, О. Задніпровська // Вісник НБУ. – 2008. – №1. – С. 22–25.

282. Томпсон А. А. Стратегический менеджмент / А. А. Томпсон, А. Дж. Стрикленд.; [пер. с англ. А.Р. Ганцевой, В.Ю. Дроздова, А.Г. Завады, Т.В. Клекоты, Э.В. Кондуковой, К.Д. Сафонова, И.В. Тарасюк]. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2006. – 928 с.

283. Управління ризиками банків : монографія у 2–х т. – Т. 1. Управління

ризиками базових банківських операцій / [А. О. Єпіфанов, Т. А. Васильєва, С. М. Козьменко та ін.] / за ред. д-ра екон. наук, проф. А. О. Єпіфанова, д-ра екон. наук, проф. Т. А. Васильєвої. – Суми : ДВНЗ «УАБС НБУ», 2012. – 283 с.

284. Фаюра Н. Д. Сутність та фактори виникнення кредитних ризиків / Н. Д. Фаюра // Вісник Чернівецького торговельно-економічного інституту. – 2011. – №2. – С.141–145.

285. Федоренко В. Г. Страховий та інвестиційний менеджмент: підручник / під керівн. і наук. ред. В. Г. Федоренка, В. Б. Захожая, Чувардинський та ін. – К.: МАУП, 2002. – 344 с.

286. Финансово-экономический словарь / под ред. М. Г. Назарова. – М. : АО «Финстатинформ», 1995. – 224 с.

287. Фінансові інструменти : Міжнародний стандарт фінансової звітності 9 (МСФЗ 9) від 01.01.2012 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/929_016.

288. Фридинський В. А. Методичні підходи до оцінки кредитоспроможності позичальників / В. А. Фридинський, Я. Ю. Потолова // Вісник НТУ «ХП». – 2014. – № 64. – С. 3–6.

289. Фурік В. Г. Дослідження застосування рейтингових вимірників банківських установ в умовах розробки моделі кредитоспроможності підприємств із використанням економіко–математичних методів / В. Г. Фурік // Вісник Вінницького політехнічного університету. – 2005. – № 2. – С.40–46.

290. Хаб'юк О. Банківське регулювання та нагляд через призму рекомендацій Базельського комітету: Монографія / О. Хаб'юк. – Івано-Франківськ: ОППО, 2008. – С.159–260 с.

291. Характеристика статистичних методів [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.statsoft.ru/home/portal/glossary/glossarytwo/M%5CmultipleR.htm>.

292. Хелферт Э. Техника финансового анализа: Аудит / Э. Хелферт. – М.: ЮНИТИ, 1996. – 225 с.

293. Ходаківська В. П. Ринок фінансових послуг : навч. посіб. /

В. П. Ходаківська, О. Д. Данілов. – Ірпінь : Академія ДПС України, 2001. – 501 с.

294. Хрестинин В. В. Оценка отраслевой составляющей в рамках комплексного анализа кредитоспособности потенциального заемщика : автореф. дис... канд. экон. наук : спец. 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» / В. В. Хрестинин. – Москва, 2008. – 29 с.

295. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 р. № 435–IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.rada.gov.ua>.

296. Чайковський Я. Аналіз кредитоспроможності позичальника банківської установи / Я. Чайковський // Журнал Європейської економіки. – 2005. – Т4. – № 3. – С. 328–346.

297. Чайковський Я. Напрями вдосконалення методики аналізу кредитоспроможності боржника – юридичної особи / Я. Чайковський // Українська наука: минуле, сучасне, майбутнє. – 2014. – №19. – С. 176–188.

298. Чайковський Я. Удосконалення методики комплексної оцінки кредитоспроможності позичальників / Я. Чайковський // Вісник Національного банку України. – 2003. – № 11. – С.30–34.

299. Чепик А. Е. Исследование свойств экономического пространства региона с помощью статистических методов / А. Е. Чепик // Российское предпринимательство. – 2013. – №24. – С. 127–132.

300. Черкашенко В. Скоринг-оценка кредитоспособности заемщика / В. Черкашенко // Финансовая консультация. – 2005. – №1–2. – С. 13–16.

301. Черничко Н. В. Деякі проблеми моделювання діагностики банкрутства підприємства / Н. В. Черничко // Науковий вісник. – Львів, 2005. – № 15. – С.291–295.

302. Чернов В. Г. Методика оценки кредитоспособности заемщика, основанная на нечетко множественной математической модели / В. Г. Чернов, А. В. Илларионов // Materials of final international scientifically–practical conference “The Science: theory and practice”. Vol 10. – Dnepropetrovsk. – с.55–60.

303. Чорна М. В. Проектний аналіз / М. В. Чорна. – Харків: Консум, 2003. – 228 с.

304. Швець Н. Р. Методи вимірювання величини банківських ризиків: перспективи застосування в українській банківській практиці / Н. Р. Швець, В. К. Євдокименко // Збірник наукових праць Буковинського університету. Економічні науки. – 2010. – № 6. – Режим доступу : zbirnik.bukuniver.edu.ua/issue_articles/3_1.pdf.

305. Шевчук Н. С. Якісні та кількісні параметри аналізу кредитоспроможності / Шевчук Н. С. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://dspace.oneu.edu.ua/jspui/bitstream/123456789/>.

306. Шеремет А. Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А. Д. Шеремет, Е. В. Негашев. – М. : ИНФРА–М, 2004. – 237 с.

307. Щербакова Г. Н. Анализ и оценка банковской деятельности / Г. Н. Щербакова. – М. : Вершина, 2010. – 464 с.

308. Эйтингон В. Н. Прогнозирование банкротства: основные методики и проблемы / В. Н. Эйтингон, С. А. Анохин [Електронний ресурс]. – Режим доступу : – <http://masters.donntu.edu.ua/2002/fem/shatalova/lib/6.htm>.

309. About PEARLS // World Council of Credit Unions : official website [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.woccu.org/financialinclusion/pearls/aboutpearls>.

310. Altman E. I. Predicting Financial Distress of Companies: Revisiting the Z-Score and Zeta Models, 7/2000 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://pages.stern.nyu.edu/~ealtman/Zscores.pdf>

311. Balthazar L. Destimates for Basel II / L. Balthazar // RISK Magazine. – 2004. – №17(4). – P.84–85.

312. Bissoondoyal–Bheenick E. An analysis of the determinants of sovereign ratings / E. Bissoondoyal–Bheenick // Global Finance Journal. – 2005. – № 15. – P.251–280.

313. Forbes Україна [Electronic resource] – Mode of access : <http://forbes.ua/ua/news/1379048-kilkist-kreditnih-ustanov-v-ukrayini-zrosla>

314. Fundamentals of Non Bank Financial Institutions Credit Risk Analysis //

Moody's : official website. – Mode of access : <http://www.moodyanalytics.com/~media/Brochures/Professional-Services/Professional-Development/Seminar-Outlines-EMEA/2012-20-12-Fundamentals-of-Non-Bank-Financial-Institutions-EMEA.pdf>.

315. Global Non-Bank Financial Institutions Rating Criteria // Fitch Ratings : official website. – Mode of access : www.fitchratings.com.

316. Jackson P. Regulatory and economic solvency standards for internationally active banks / P. Jackson [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.bis.org/bcbs/events/b2eajps.pdf>

317. Kavun S. A. Method of Internet-Analysis by the Tools of Graph Theory. En: Watada, J., Phillips-Wren, G., Jain, L.C., and Howlett, R. J. (Eds.) / S. Kavun, I. Mykhalchuk, N. Kalashnykova, A. Zyma [Electronic resource] // Advances in Intelligent Decision Technologies, SpringerVerlag Series “Smart Innovation, Systems and Technologies”. – 2012. – № 15. – P. 35–44. – Mode of access : <http://www.springerlink.com/content/r500n724h21014w0/>.

318. Kavun S. Estimation of the Effectiveness and Functioning of Enterprises in Boards of Corporate Security / S. Kavun, D. Čaleta, M. Vršec, R. Brumnik // European Journal of Scientific Research, Vol. 104, No. 2, pp. 304 – 323 [Electronic resource]. – Mode of access : http://www.europeanjournalofscientificresearch.com/issues/EJSR_104_2.htm

319. Kavun S. V. Credit Risk Assessment for Financial Institutions Activity / S. V. Kavun, M. M. Vorotyntsev // Journal of Finance and Economics. – 2016. – № 4. – P. 142–150 (*США*).

320. Korchevska L. Social Responsibility as a Contextual Component of the Enterprise Economic Security / Liliya Korchevska, Ganna Zhosan, Sergii Kavun. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pubs.sciepub.com/jfe/1/4/6/>.

321. Korchevska L. Social Responsibility as a Contextual Component of the Enterprise Economic Security / L. Korchevska, G. Zhosan, S. Kavun [Electronic resource]. – Mode of access : <http://pubs.sciepub.com/jfe/1/4/6/>

322. Malyar M. M. Multicriterion choice problem for enterprises to crediting / M. M. Malyar, V. V. Polischuk // ITHEA International Journal “Information Theories and Applications”. – 2012. – № 3. – P. 241–248.

323. Nonbank Financial Institutions Rating Methodology // Standard & Poor's : official website. – Mode of access : <http://www.nortonrosefulbright.com/files/insurance-regulation-in-japan-71906.pdf>.

324. Petrovic R. Granting Loans To Legal Entities As The Bank's Business Process / R. Petrovic, M. Davidović // International Journal of Industrial Engineering and Management (IJIEM). – 2011. – № 2 – P. 69–76.

325. Revisions to the Standardised Approach for credit risk // Basel Committee on Banking Supervision : official website. – Mode of access : <http://www.bis.org/bcbs/publ/d347.pdf>.

326. Richardson D. C. Pearls monitoring system / D. C. Richardson [Electronic resource]. – Mode of access : https://www.woccu.org/.../Monograph_4.

327. Rose P. S. Financial institutions: understanding and managing financial services / Peter S. Rose, James W. Kolari. – 5th ed. – [S. p. : s. n.], 1995. – 766 p.

328. Saltzman S. B. The accion camel / S. B. Saltzman, D. Salinger [Electronic resource]. – Mode of access : <https://centerforfinancialinclusionblog.files.wordpress.com/2011/10/the-accion-camel-technical-note.pdf>.

329. Sandstrom A. Solvency: Models, Assessment and Regulation [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.amazon.co.uk/Solvency-Assessment-Regulation-Arne-Sandstrom/dp/1584885548>

330. Sorak L. Use of financial indicators in the creditworthiness / L. Sorak , S.Urosevic // Economics management information technology. – 2014. – № 4 – P. 194–201.

331. Studies on the Validation of Internal Rating Systems // Basel Committee on Banking Supervision : official website. – Mode of access : http://www.bis.org/publ/bcbs_wp14.pdf

332. The New Basel Capital Accord. Third Consultative [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.bis.org/bcbs/cp3full.pdf>.

333. Thomas L. C. A survey of credit and behavioural scoring: forecasting financial risk of lending to consumers / L. C. Thomas // International Journal of Forecasting. – 2000. – №16. – P. 149–172.

ДОДАТКИ

Теоретичні аспекти оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ

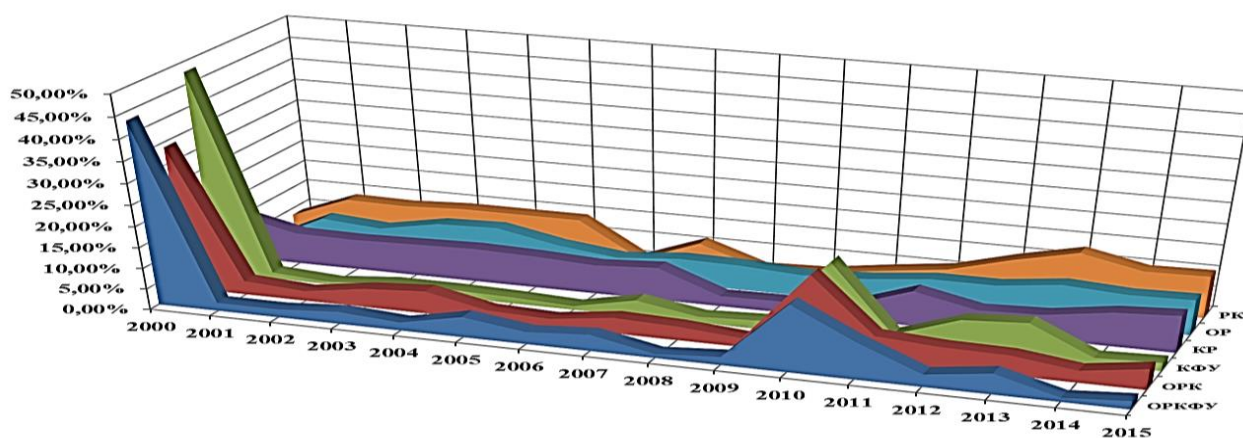


Рис. А.1. Динаміка обсягу посилань за складовими поняття «оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ» за період 2000-2015 років

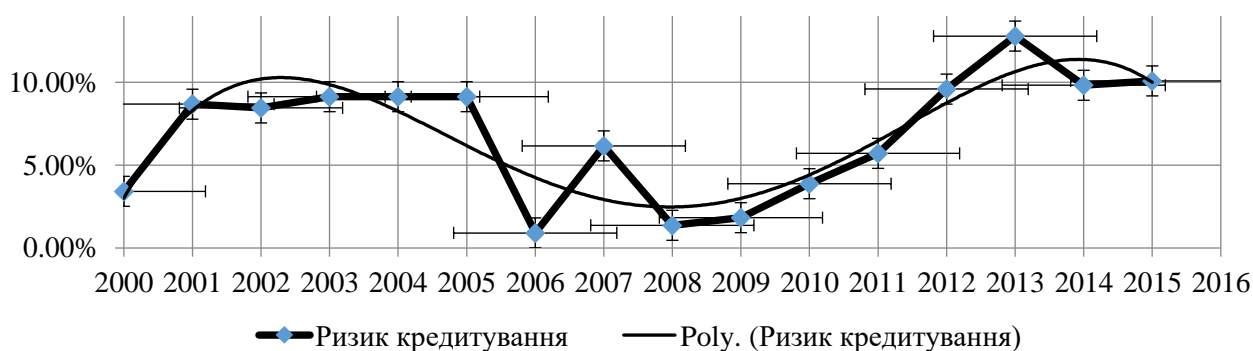


Рис. А.2. Діаграма розподілу значень запитів для поняття «Ризик кредитування»

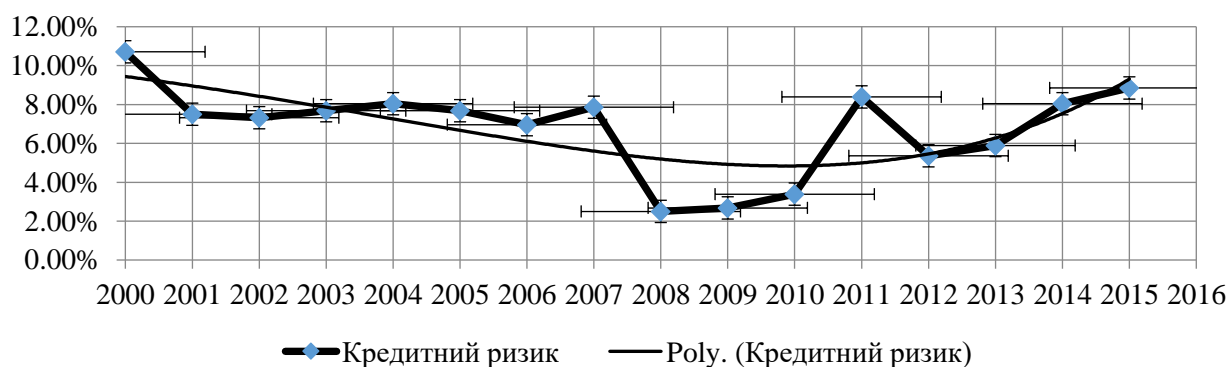


Рис. А.3. Діаграма розподілу значень запитів для поняття «Кредитний ризик»

Продовження додатка А

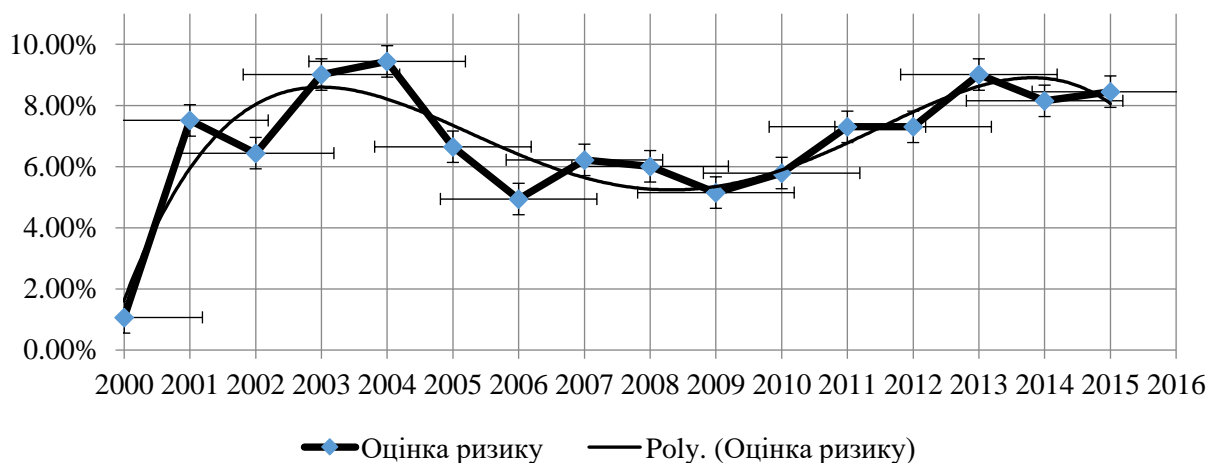


Рис. А.4. Діаграма розподілу значень запитів для поняття «Оцінка ризику»

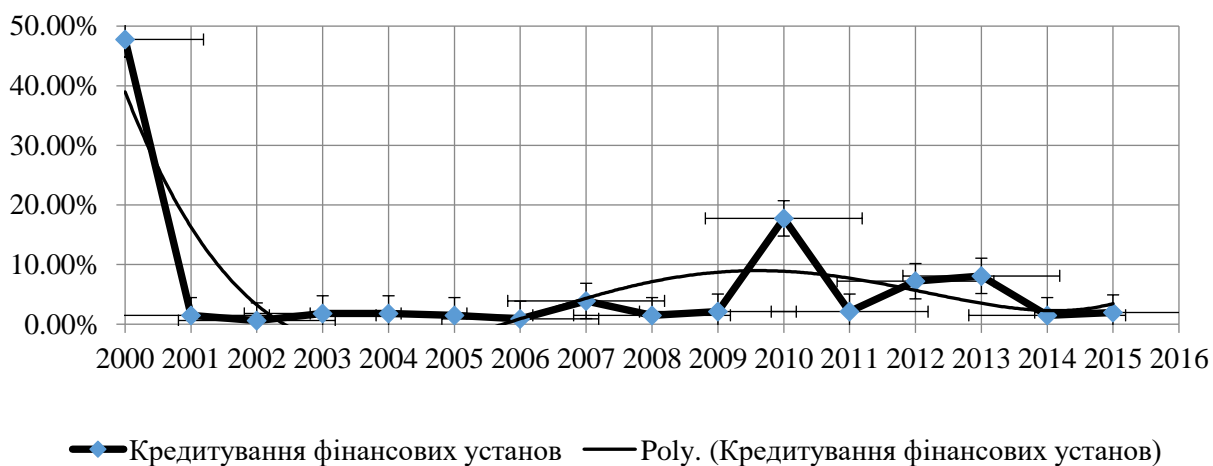


Рис. А.5. Діаграма розподілу значень запитів для поняття «Кредитування фінансових установ»

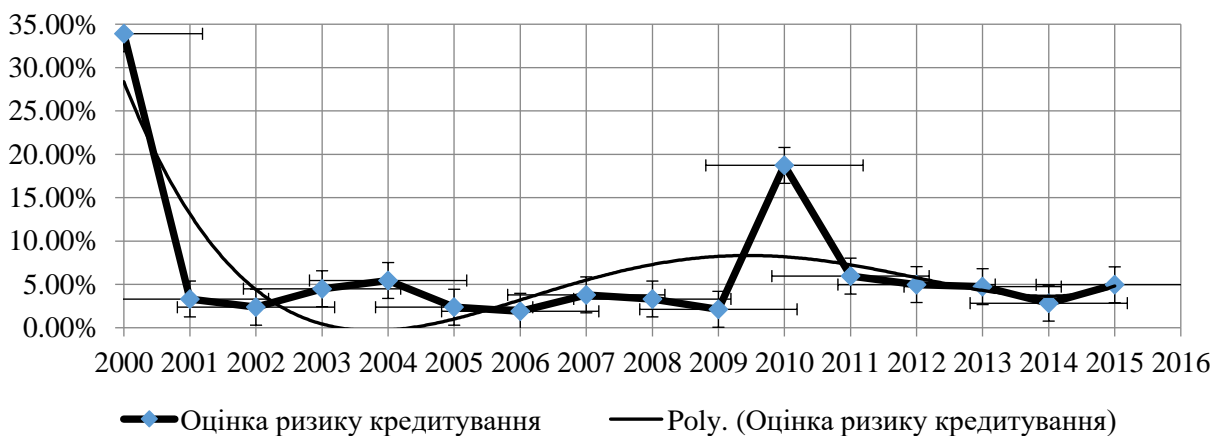


Рис. А.6. Діаграма розподілу запитів для поняття «Оцінка ризику кредитування»

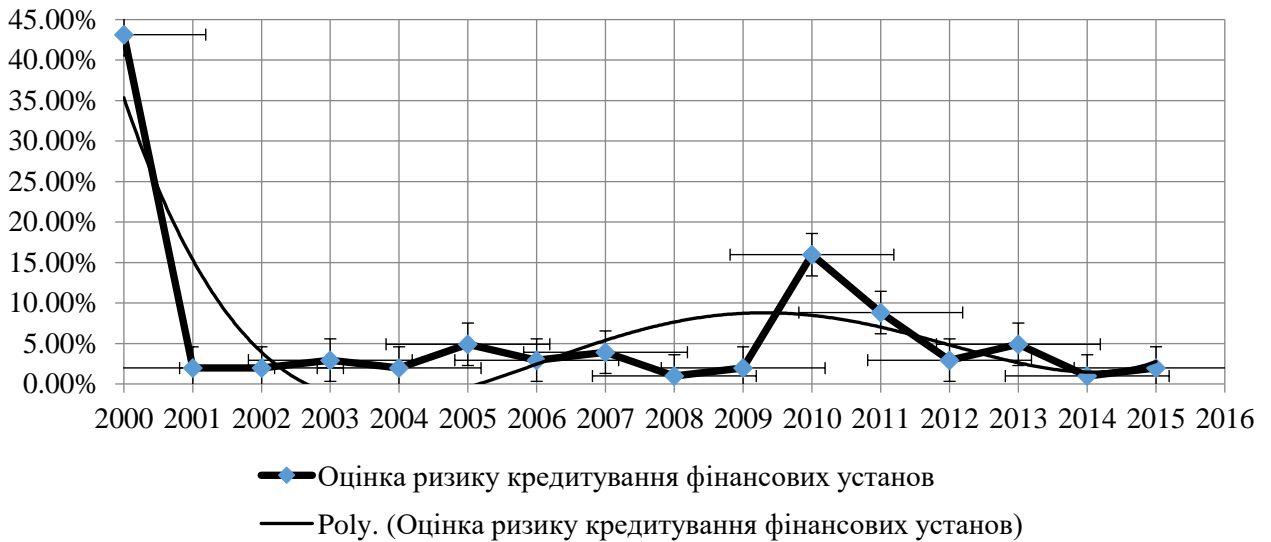


Рис. А.7. Діаграма розподілу значень запитів для поняття «Оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ»

Таблиця А. 1

Визначення сутності різних типів фінансових установ

Тип фінансової установи	Визначення сутності фінансової установи
Довірче товариство	Товариство з додатковою відповідальністю, яке здійснює представницьку діяльність відповідно до договору, укладеного з довірцями майна щодо реалізації їх прав власників. Майном довірителя є кошти, цінні папери та документи, які засвідчують право власності довірителя [236]
Кредитна спілка	Неприбуткова організація, заснована фізичними особами, професійними спілками, їх об'єднаннями на кооперативних засадах з метою задоволення потреб її членів у взаємному кредитуванні та наданні фінансових послуг за рахунок об'єднаних грошових внесків членів кредитної спілки [248]
Ломбард	Фінансова установа, виключним видом діяльності якої є надання на власний ризик фінансових кредитів фізичним особам за рахунок власних або залучених коштів, під заставу майна на визначений строк і під процент та надання супутніх послуг ломбарду [244]
Недержавний пенсійний фонд (НПФ)	Юридична особа, створена відповідно до цього Закону, яка має статус неприбуткової організації (непідприємницького товариства), функціонує та провадить діяльність виключно з метою накопичення пенсійних внесків на користь учасників пенсійного фонду з подальшим управлінням пенсійними активами, а також здійснює пенсійні виплати учасникам зазначеного фонду [250]
Страхова компанія	Фінансові установи, які мають право здійснювати страхову діяльність на території України, створені у формі акціонерних, повних, командитних товариств або товариств з додатковою відповідальністю згідно із Законом України «Про господарські товариства» [252]

Продовження додатка А
Продовження таблиці А.1

Тип фінансової установи	Визначення сутності фінансової установи
Фінансова компанія	Фінансова установа, яка надає фінансові послуги, державне регулювання яких відповідно до законодавства віднесено до компетенції Нацкомфінпослуг, та яка не є страховиком, фінансовою установою, яка надає послуги з накопичувального пенсійного забезпечення, фінансовою установою-юридичною особою публічного права, а також кредитною установою, у тому числі кредитною спілкою та ломбардом [223]

Таблиця А.2

Підходи до визначення поняття «кредитоспроможність позичальника»

Автор (рік)	Визначення поняття
Л. П. Бєлих (1996 р.)	Кредитоспроможність – спроможність компанії або приватної особи залучати позиковий капітал і в майбутньому належним чином обслуговувати свій борг [279]
В. Галасюк (2001 р.)	Кредитоспроможність – це спроможність позичальника за конкретних умов кредитування в повному обсязі й у визначений кредитною угодою термін розраховуватися за своїми борговими зобов’язаннями виключно грошовими коштами, що генеруються позичальником у ході звичайної діяльності [62]
А. Градов, Б. Кузін (1996 р.)	Кредитоспроможність – спроможність позичальника повністю і в строк розраховуватися за своїми борговими зобов’язаннями [274]
Л.Т. Гіляровська (2002 р.)	Кредитоспроможність – це можливість економічних суб’єктів ринкової економіки своєчасно і в повному обсязі розрахуватися за своїми зобов’язаннями узв’язку з неминучою необхідністю погашення кредиту [66]
Р. Дякова	Кредитоспроможність – сукупність фінансових і матеріальних можливостей одержати і сплатити кредит в установлений термін й у повній сумі [99]
Т. Д. Косова (2008 р.)	Кредитоспроможність – це можливість позичальника за конкретних умов одержати кредит у повному обсязі й у визначений кредитним договором строк розрахуватися за своїми борговими зобов’язаннями перед банком або іншим кредитором [143]
Р. Котовська (2003 р.)	Кредитоспроможність – це можливість підприємства покрити свої поточні боргові зобов’язання [207]
О. І. Лаврушин (2009 р.)	Кредитоспроможність трактується як здатність позичальника повністю і в строк розрахуватися за своїми борговими зобов’язаннями (основний борг і відсотки)
В. Д. Лагутін (2002 р.)	Кредитоспроможність – це спроможність позичальника повністю і своєчасно розрахуватися за своїми борговими зобов’язаннями [155]
Л. А. Лахтіонова (2003 р.)	Кредитоспроможність – це такий фінансовий стан підприємства, який дає змогу отримати кредит і своєчасно повернути його [157]
М. Назарова (1995 р.)	Кредитоспроможність – оцінка банком можливостей погасити надану позику [286]

Продовження додатка А
Продовження таблиці А.2

Автор (рік)	Визначення поняття
О. О. Олійник (2007 р.)	Кредитоспроможність – це спроможність і бажання позичальника у визначений кредитною угодою терміном і в повному обсязі розрахуватися за своїми борговими зобов'язаннями [204]
А.І. Поезднік (1999 р.)	Кредитоспроможність – це комплексне поняття, яке характеризує спроможність та готовність позичальника до здійснення кредитної операції, яка оцінюється банком з огляду на фінансово-економічне становище позичальника та на якість зробленої ним кредитної пропозиції, а також з точки зору прийнятності для банку кредитора кредитного ризику й можливості керувати ним [220]
Л.О. Примостка (2004 р.)	Кредитоспроможність – це здатність юридичної чи фізичної особи повністю і в зазначені терміни виконати всі умови кредитної
Я. Соколов	Кредитоспроможність – це система умов, що визначають спроможність підприємства залучати позиковий капітал і повертати його в повному обсязі у передбачений термін [269]
В. Г. Федоренко (2002 р.)	Кредитоспроможність – це наявність передумов для одержання позик і спроможність повернути їх [285]
В. В. Хрестинін (2006 р.)	Кредитоспроможність – це фінансово-господарський стан, який дає упевненість в ефективному використанні позикових засобів, здатності і готовності позичальника повернути кредит відповідно до умов кредитного договору [278]
Э. Хелферт (1996 р.)	Кредитоспроможність – спроможність компанії або приватної особи залучати позиковий капітал і в майбутньому належним чином обслуговувати свій борг [292]

Підходи до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ

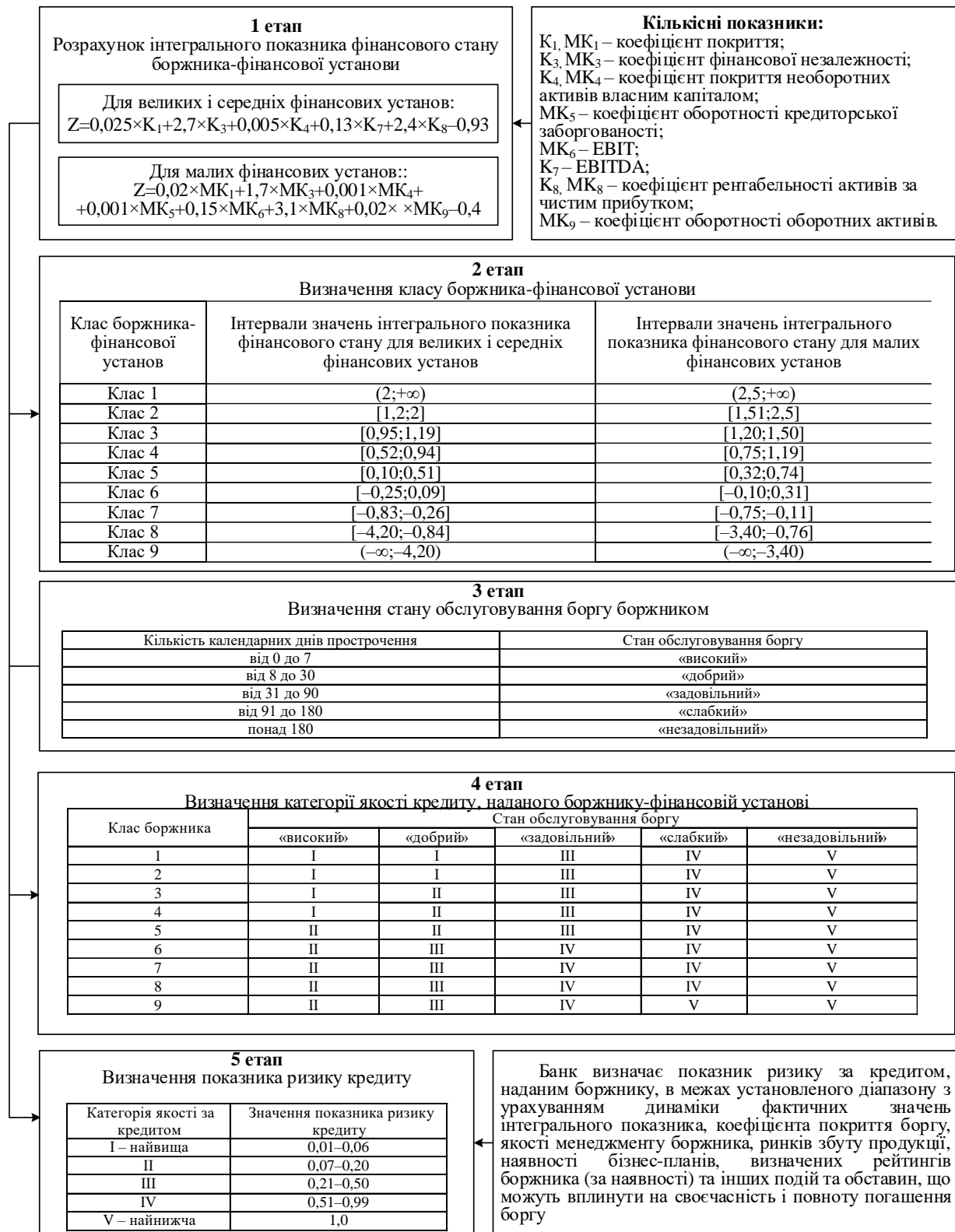


Рис. Б.1. Порядок оцінювання ризику кредитування фінансової установи відповідно до вимог НБУ [245]

Критерії пов'язаності осіб

Таблиця В.1

Ознаки визначення фізичних або юридичних осіб такими, що є пов'язаними*

Характер пов'язаності осіб	Ознака пов'язаності осіб	Критерії пов'язаності осіб
За характером взаємовідносин	Винятковість	<p>Особа є боржником/контрагентом лише однієї фінансової установи або пов'язаних із нею осіб; У особи, у тому числі новоствореної, відсутня кредитна історія з іншими фінансовими установами</p>
	Економічна залежність	<p>Особа здійснює свою господарську діяльність у секторі економіки, де фінансова установа або пов'язані з нею особи відіграють дуже важливу роль (уключно з діяльністю з надання допоміжних послуг); Основним джерелом надходжень, у тому числі для погашення заборгованості або виконання зобов'язань, особи є кошти фінансової установи та/або пов'язаної з фінансовою установою особи або особи, яка має ознаки пов'язаності; Особа не має суттєвої господарської діяльності або доходів (включаючи, але не обмежуючись офшорними та фіктивними компаніями і підставними особами); Особа є залежною від фінансової установи та/або від пов'язаних із нею особами, внаслідок чого проблеми в діяльності фінансової установи або пов'язаних із нею осіб із великою вірогідністю призведуть до проблем у діяльності цієї особи; Особа діє переважним чином як представник інтересів фінансової установи та/або пов'язаної з фінансовою установою особи; Особа належить до групи осіб, одна з яких є клієнтом фінансової установи та якій фінансова установа надала значні кредити, які пов'язані між собою спільною господарською діяльністю або участю в статутному капіталі іншої особи, та одна із цих осіб є пов'язаною з фінансовою установою особою; Особа належить до групи осіб, пов'язаних між собою спільною господарською діяльністю, забезпечення за кредитами яких надано одним заставодавцем, та хоча б один з позичальників є пов'язаною з фінансовою установою особою</p>
	Спільна інфраструктура	<p>Особа має спільні або дуже близькі адреси (фізичні або віртуальні), фактичні місцезнаходження, нефізичне розміщення (наприклад інтернет-сайт) із фінансовою установою та/або пов'язаними з нею особами; Особа має спільні операційні структурні елементи, зокрема ІТ системи, бухгалтерський облік із фінансовою установою або пов'язаними з нею особами (уключаючи аутсорсинг); Особа має спільного з фінансовою установою та/або пов'язаними з нею особами керівника, або працівник особи є керівником (менеджером) у фінансовій установі та/або пов'язаній з нею особі та навпаки; Особа має спільних юридичних радників із фінансовою установою або довіреності надані фінансовою установою та/або пов'язаними з нею особами, або вона є спеціально створеною компанією для виконання конкретних завдань та є контрольованою фінансовою установою та/або пов'язаними з нею особами; Особа має спільних постачальників, провайдерів послуг або клієнтів із фінансовою установою чи пов'язаними з нею особами; Особа має в фінансовій установі спільного з пов'язаними з фінансовими установами особами менеджера з кредитування/надання послуг</p>

Продовження додатка В
Продовження таблиці В.1

Характер пов'язаності осіб	Ознака пов'язаності осіб	Критерії пов'язаності осіб
За характером взаємодій	Недостатня прозорість	<p>Інформація про структуру власності особи не дає можливості встановити всіх власників істотної участі та/або кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) та/або всіх ключових учасників у структурі власності особи;</p> <p>Інформації щодо діяльності кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) особи немає або її недостатньо;</p> <p>Структура власності особи не виправдано складна;</p> <p>Особа зареєстрована не в країні, де здійснюється її основна діяльність, без наявності для цього економічних і фінансових підстав;</p> <p>Особа, щодо якої наявна відкрита інформація про її пов'язаність із фінансовою установою документально нею не спростована</p>
За характером операцій	Мета використання коштів	<p>Мета використання коштів не відповідає основному виду діяльності (типовій господарській діяльності) особи;</p> <p>Кошти, отримані особою, використані для інших цілей, ніж передбачено в договорі;</p> <p>Кошти використовуються пов'язаними з фінансовою установою особами або в їх інтересах прямо чи опосередковано (уключаючи, але не обмежуючися погашенням кредитів в інших фінансових установах, купівлею активів та оплатою послуг);</p> <p>Використання коштів чітко не визначено</p>
	Документація	<p>Необхідна документація стосовно трансакції відсутня або документація не відповідає встановленим вимогам (у тому числі недостатня кількість або відсутність документів);</p> <p>Наявна документація не відображає реальні характеристики, економічну суть трансакції;</p>
	Операційні стандарти	<p>Деякі стандарти кредитування не представлені або визначені не повністю у внутрішніх положеннях фінансової установи;</p> <p>Трансакція проведена з недотриманням внутрішніх положень фінансової установи;</p> <p>Сума наданого кредиту не відповідає обсягам діяльності боржника;</p> <p>Існує суттєва диспропорція між надходженнями особи, змістом та умовами трансакції;</p> <p>Здійснення операцій, юридична форма яких відрізняється від їх економічної суті;</p> <p>Особа має договірні відносини, що передбачають право на відмову від узятих на себе зобов'язань перед фінансовою установою (виконання визначених умов) та/або передавання боргів пов'язаних із фінансовою установою особою;</p> <p>Установлення для боржника/контрагента індивідуальних умов сплати боргу, відмінних від поточних ринкових умов;</p> <p>Штатна чисельність особи не відповідає обсягам її діяльності та/або обсягом активних операцій, що проводяться фінансовою установою із такою особою;</p> <p>Відсутність у особи протягом півроку з дати фактичного отримання кредиту необхідної документації чи дозволів для забезпечення виконання робіт, на цілі яких надавався кредит</p>
	Заборгованість та кредитоспроможність	<p>Кредитоспроможність або обсяги надходжень за грошовими потоками, що надходять на рахунки особи, не забезпечують своєчасного повернення кредиту;</p> <p>Надходження, які планується отримати від інвестування коштів, наданих у кредит, не забезпечують своєчасного та належного повернення кредиту;</p> <p>Здійснення операцій із особою, кредитний рейтинг якої або оцінка якості її активів, розрахованих банком, є нижче прийнятних;</p> <p>Продовження строку користування кредитом на строк більше одного року без наявності фактів сплати відсотків за кредитом</p>

Продовження додатка В
Продовження таблиці В.1

Характер пов'язаності осіб	Ознака пов'язаності осіб	Критерії пов'язаності осіб
	Інструменти внутрішнього контролю	<p>Внутрішній контроль за операцією недостатній порівняно з тим, що застосовується в аналогічних операціях, уключаючи, але не обмежуючися такими ситуаціями: операція була здійснена за процедурою, відмінною від процедури, визначеної для аналогічних контрагентів;</p> <p>немає обґрунтованого висновку підрозділу з управління ризиками під час здійснення активної операції або є негативний висновок щодо цього;</p> <p>операція з особою здійснена в розмірі, що перевищує встановлений банком внутрішній ліміт для такого виду контрагентів без належного економічного обґрунтування;</p> <p>активи/послуги, продані/надані банку особою, не можуть бути ідентифіковані або немає жодних доказів їх ймовірного існування на момент здійснення трансакції;</p> <p>оцінка щодо застави, отриманої банком, не проведена своєчасно або відсутні документи, що свідчать про обтяження майна та його державну реєстрацію відповідно до вимог законодавства та внутрішніх процедур банку;</p> <p>кредити, надані особі, не класифікуються як проблемні, коли це необхідно (уключаючи чисто формальну реструктуризацію кредиту) або резерви на покриття можливих втрат за активними банківськими операціями розраховані неналежним чином;</p> <p>зволікання, затягування банком процедури стягнення боргу за кредитами або стягнення застави за кредитами;</p>
	Відсоткові ставки, комісії та ціни	<p>Процентні, комісійні та операційні доходи (витрати) за операціями з особою є відмінними від поточних ринкових умов/умов операцій з іншими боржниками/контрагентами;</p> <p>Ціни, за якими відбувся продаж активів та/або надання послуг фінансовою установою особі, суттєво відрізняються від ринкових;</p> <p>Ціни, за якими відбувся викуп активів та/або отримання послуг фінансовою установою від особи, суттєво відрізняються від ринкових</p>
	Заставне забезпечення та гарантії	<p>Наявність у особи договорів із фінансовою установою та/або пов'язаною з фінансовою установою особою щодо забезпечення виконання зобов'язань один за одного;</p> <p>Прийняття від боржника/контрагента меншого забезпечення виконання зобов'язань або забезпечення нижчої якості, ніж приймається від інших клієнтів.</p>

*складено за Положенням НБУ [242]

Показник кредитоспроможності фінансових установ

Таблиця Д. 1

Основні показники оцінки кредитоспроможності фінансових компаній за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 351

Показник	Значення показників за фінансовим компаніями																								
	ТОВ «Бориспіль Капітель»						ТОВ «Інтернет Інвест»						ТОВ «Універсальні платіжні рішення»						ТОВ «Фінансова компанія «Столиця»						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
МК13	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	
МК1	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	-0,65	-29,81	0,16	0,16	0,16	0,16	
МК6	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	392,75	392,75	392,75	408,73	27,59	27,59	
МК9	-0,90	-0,90	-0,90	-0,90	429,69	191,69	-0,90	-0,90	-0,90	-0,90	-0,90	-0,90	-0,90	-0,90	-0,90	-0,90	294,06	15602,35	281,81	281,81	281,81	100,87	38,26	595,12	

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.1

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	МКЗ	Показник	Значення показників за фінансовим компаніями																							
				ТОВ «Бориспіль Капітель»						ТОВ «Інтернет Інвест»						ТОВ «Універсальні платіжні						ТОВ «Фінансова компанія «Столиця»					
				2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0	
3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0	
3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0	
3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0	
4	2,9	0		4	2,9	0		4	2,9	0		4	2,9	0		4	2,9	0		4	2,9	0		4	2,9	0	
4	2,9	0		4	2,9	0		4	2,9	0		4	2,9	0		4	2,9	0		4	2,9	0		4	2,9	0	
3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0	
3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0	
3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0	
3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0	
3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0		3	3,3	0	
3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0	
3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0	
3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0	
3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0		3	3,26	0	
3	3,34	12,92		3	3,34	12,92		3	3,34	12,92		3	3,34	12,92		3	3,34	12,92		3	3,34	12,92		3	3,34	12,92	
4	2,94	12,92		4	2,94	12,92		4	2,94	12,92		4	2,94	12,92		4	2,94	12,92		4	2,94	12,92		4	2,94	12,92	
5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62	
5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62	
5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62		5	2,29	-6,62	
5	2,42	-6,62		5	2,42	-6,62		5	2,42	-6,62		5	2,42	-6,62		5	2,42	-6,62		5	2,42	-6,62		5	2,42	-6,62	
3	3,65	12,92		3	3,65	12,92		3	3,65	12,92		3	3,65	12,92		3	3,65	12,92		3	3,65	12,92		3	3,65	12,92	
5	2,49	-30,81		5	2,49	-30,81		5	2,49	-30,81		5	2,49	-30,81		5	2,49	-30,81		5	2,49	-30,81		5	2,49	-30,81	

Основні показники оцінки кредитоспроможності фінансових компаній за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 351

Показник	Значення показників за фінансовим компаніями																											
	ТОВ «ФК «Золотий Стандарт»						ТОВ «НМТ Інвестментс»						ТОВ «ФК«Варіант-Фінанс»						ТОВ «ФК «Промінвест»									
МК9	МК6	МК1	МК13	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
				-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	-0,30	6,93	3,24	10,38	1,00	45,53	8,34	1,55	1,34	1,43	1,43	1,65	1,21	70,18	70,18	1,00	1,01	1,00	1,00	
				0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	5,00	-0,28	5,00	-0,74	0,00	-4,29	6,00	4,00	0,00	5,00	0,00	5,00	-0,07	-0,07	6,00	-0,26	6,00	7,00	
				27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	177,56	334,92	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59
				-0,90	-0,90	-0,90	-0,90	-0,90	-0,90	8045,62	6216,12	9638,44	11247,33	9568,05	10893,66	22625,35	23138,22	20577,62	22715,61	30157,01	24449,12	39,05	39,05	59,59	135,40	80,73	57,74	

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.2

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	МКЗ	Значення показників за фінансовим компаніями																							
			ТОВ «ФК «Золотий Стандарт»						ТОВ «НМТ Інвестментс»						ТОВ «ФК«Варіант-Фінанс»						ТОВ «ФК «Промінвест»					
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
3	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00
3	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00
3	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00
3	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00
3	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00
3	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00	3,26	0,00
7	1,53	-0,23	1,53	-0,23	1,53	-0,23	1,53	-0,23	1,53	-0,23	1,53	-0,23	1,53	-0,23	1,53	-0,23	1,53	-0,23	1,53	-0,23	1,53	-0,23	1,53	-0,23	1,53	-0,23
5	2,46	-1,54	2,46	-1,54	2,46	-1,54	2,46	-1,54	2,46	-1,54	2,46	-1,54	2,46	-1,54	2,46	-1,54	2,46	-1,54	2,46	-1,54	2,46	-1,54	2,46	-1,54	2,46	-1,54
7	1,53	-0,11	1,53	-0,11	1,53	-0,11	1,53	-0,11	1,53	-0,11	1,53	-0,11	1,53	-0,11	1,53	-0,11	1,53	-0,11	1,53	-0,11	1,53	-0,11	1,53	-0,11	1,53	-0,11
4	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92
5	2,46	-0,04	2,46	-0,04	2,46	-0,04	2,46	-0,04	2,46	-0,04	2,46	-0,04	2,46	-0,04	2,46	-0,04	2,46	-0,04	2,46	-0,04	2,46	-0,04	2,46	-0,04	2,46	-0,04
5	2,46	-0,24	2,46	-0,24	2,46	-0,24	2,46	-0,24	2,46	-0,24	2,46	-0,24	2,46	-0,24	2,46	-0,24	2,46	-0,24	2,46	-0,24	2,46	-0,24	2,46	-0,24	2,46	-0,24
6	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92
6	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92
4	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92	2,94	12,92
6	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92
5	2,46	-6,56	2,46	-6,56	2,46	-6,56	2,46	-6,56	2,46	-6,56	2,46	-6,56	2,46	-6,56	2,46	-6,56	2,46	-6,56	2,46	-6,56	2,46	-6,56	2,46	-6,56	2,46	-6,56
6	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92	2,00	12,92
3	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92
3	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92	3,65	12,92
4	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92
3	3,47	12,92	3,47	12,92	3,47	12,92	3,47	12,92	3,47	12,92	3,47	12,92	3,47	12,92	3,47	12,92	3,47	12,92	3,47	12,92	3,47	12,92	3,47	12,92	3,47	12,92
5	2,62	12,92	2,62	12,92	2,62	12,92	2,62	12,92	2,62	12,92	2,62	12,92	2,62	12,92	2,62	12,92	2,62	12,92	2,62	12,92	2,62	12,92	2,62	12,92	2,62	12,92
4	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92	2,71	12,92

Основні показники оцінки кредитоспроможності фінансових компаній за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 351

Показник	Значення показників за фінансовим компаніями																																																
	ТОВ «ФК «Народна позика»						ТОВ "Фінансова компанія" Євробуд Інвест"						ТДВ «Арма Факторинг»						ТДВ «ФК «Готем-Капітал»																														
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015																									
МК3	95,18	1,30	2,25	7,56	2,08	2,08	1,00	1,00	1,17	1,09	1,00	1,17	28,17	44,07	3,35	15,82	1,15	16,32	-0,30	29,87	1,49	1,16	1,00	1,00	МК9	60599,61	8176,36	2396,09	1196,42	1924,15	1174,97	3213,45	3213,45	8654,68	1589,44	17766,11	5981,38	4140,15	52625,67	3420,10	25716,90	178811,80	784,17	-0,90	11841,07	26886,64	27297,55	174,48	450,17
МК1	1,37	7,00	8,00	-0,07	8,00	0,30	9,00	-8,50	-22,63	10,00	-45,28	-12,21	0,67	13,00	-0,05	-0,05	14,00	0,19	0,02	15,00	67,86	68,30	16,00	-0,10	МК6	119,78	27,59	27,59	27,59	94,86	14,20	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	19,44	27,59	27,59	27,59	10,05	6,68	0,00	2,38	0,82	0,47	27,59	27,59

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.3

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	МКЗ	Показник																							
			Значення показників за фінансовим компаніями																							
			ТОВ «ФК «Народна позика»						ТОВ "Фінансова компанія"						ТДВ «Арма Факторинг»						ТДВ «ФК «Готем-Капітал»					
2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015			
7	1,61	-0,30																								
6	1,77	3,25																								
7	1,53	-6,60																								
5	2,49	-0,43																								
7	1,53	-17,11																								
8	1,05	327,74																								
6	2,00	12,92																								
4	2,94	12,92																								
4	2,94	12,92																								
7	1,53	-11,05																								
4	2,94	12,92																								
4	2,94	12,92																								
8	0,92	-0,07																								
7	1,53	-0,07																								
5	2,46	-3,38																								
5	2,46	-0,08																								
7	1,31	12,92																								
6	1,70	12,92																								
5	2,46	0,00																								
8	0,76	-0,07																								
7	1,24	12,92																								
7	1,24	12,92																								
5	2,40	12,92																								
4	2,97	12,92																								

Основні показники оцінки кредитоспроможності фінансових компаній за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 351

Показник	Значення показників за фінансовими компаніями																							
	ТОВ «ФК «Енергія-Інвест»						ТОВ «Фінансова компанія «Регіон Капітал»						ТОВ «Житлобуд-Інвест»						ТОВ «ФК «Капітал Експрес»					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
МК13	242,78	1,76	2,38	3,98	1,40	1,94	1,39	1,68	1,45	1,31	1,09	8,46	144,39	83,63	27,33	2,07	0,00	0,00	1,01	1,05	47,90	104,92	1,38	1,52
МК1	-1,91	-0,30	17,00	-0,28	-0,04	-0,20	18,00	-0,35	-0,07	17,00	-0,23	-0,29	-0,04	18,00	-0,05	-0,01	0,00	19,00	0,63	0,22	20,00	10,51	19,33	21,00
МК6	27,59	27,59	27,59	27,59	239,65	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	0,24	0,91	0,49	0,08	0,65	1,07
МК9	866,88	137,39	150,65	139,26	30,86	157,87	115,67	312,54	293,59	366,13	269,48	202,35	28,82	2809,77	17,66	36,70	0,00	0,00	330,85	63,40	22493,66	4538,57	11212,00	6513,50

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.4

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	МКЗ	Значення показників за фінансовим компаніями																							
			ТОВ «ФК «Енергія-Інвест»						ТОВ «Фінансова компанія «Регіон»						ТОВ «Житлобуд-Інвест»						ТОВ «ФК «Капітал Експрес»					
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
5	2,49	0,00																								
3	3,47	12,92																								
5	2,40	12,92																								
3	3,47	12,92																								
3	3,65	12,92																								
3	3,34	12,92																								
5	2,53	12,92																								
3	3,34	12,92																								
3	3,34	12,92																								
6	1,92	-27,00																								
4	2,86	0,00																								
4	2,86	-0,14																								
4	3,17	-0,05																								
7	1,53	-0,02																								
3	3,65	12,92																								
3	3,65	12,92																								
2	3,90	12,92																								
4	2,96	12,92																								
6	1,68	12,92																								
6	1,74	-2703,55																								
8	0,76	-0,02																								
8	0,73	-0,02																								
8	0,76	-2,73																								
8	0,76	-1,95																								

Основні показники оцінки кредитоспроможності фінансових компаній за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 351

Показник	Значення показників за фінансовим компаніями																							
	ТОВ «Рояр Люві Фінанс»						ТОВ «Фінансова компанія «Еко-дім»						ТОВ «ФК «Бізнесфінанс»						ТОВ «ФК «ОМП-2013»					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
МКІ3	25,03	25,03	1,00	1,30	1,00	1,00	1,31	1,53	1,18	1,84	1,87	1,57	1,37	10,89	1,11	1,12	1,18	1,13	51,55	51,55	1,03	1,01	1,01	1,01
МК1	41,54	41,54	22,00	3,28	2,20	23,00	-0,03	-0,11	-0,14	24,00	-0,50	-0,13	-4,56	6,21	-0,24	-0,48	3,99	5,06	28,00	41,83	-0,34	-0,66	-0,66	-0,52
МК6	0,02	0,02	0,04	0,04	0,08	0,13	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	27,59	0,90	1,09	0,00	0,61	27,59	27,59	27,59	27,59
МК9	16187,18	16187,18	233,49	355,76	248,02	21,08	131,38	373,78	221,60	476,63	338,10	324,54	1831,00	4767,99	360,11	882,72	3013,05	4138,13	10,43	26596,77	891,38	1227,53	1227,53	420,20

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.5

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	МКЗ	Значення показників за фінансовим компаніями																							
			ТОВ «ФК «Енергія-Інвест»						ТОВ «Фінансова компанія «Регіон Капітал»						ТОВ «Житлобуд-Інвест»						ТОВ «ФК «Капітал Експрес»					
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
8	0,73	-0,08	0,73	1,60	1,21	1,68	1,91	3,47	3,34	3,34	2,03	3,34	3,34	2,94	2,00	3,34	2,97	1,24	1,24	1,44	0,76	2,97	2,97	2,97	3,34	
8		-0,08																								
7		12,92																								
7		-7,90																								
6		12,92																								
6		12,92																								
3		12,92																								
3		12,92																								
3		12,92																								
6		12,92																								
3		12,92																								
4		12,92																								
6		12,92																								
3		12,92																								
4		12,92																								
7		12,92																								
7		12,92																								
7		-0,04																								
8		-0,04																								
4		12,92																								
4		12,92																								
4		12,92																								
3		12,92																								

Основні показники оцінки кредитоспроможності фінансових компаній за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 351

МК13	МК1	МК6	МК9	Показник				
				Значення показників за фінансовими компаніями				
				ТЗОВ «Інвестиційно-фінансова компанія»	ТОВ «Гарант Плюс 27»	ТОВ «Фінансова компанія МБК»	ТОВ ФК «Фенікс»	ТОВ ФК «Вектор Плюс»
				2010	2010	2010	2010	2010
1,00	-0,47	27,59	993,83	2010	2010	2010	2010	2010
1,18	-0,43	27,59	937,16	2011	2011	2011	2011	2011
1,03	-0,44	27,59	935,37	2012	2012	2012	2012	2012
1,00	-0,61	27,59	1325,16	2013	2013	2013	2013	2013
1,01	-0,91	27,59	2849,13	2014	2014	2014	2014	2014
1,01	-0,63	27,59	6231,71	2015	2015	2015	2015	2015
2,23	-0,69	27,59	3909,23	2010	2010	2010	2010	2010
2,01	-1,55	27,59	2637,03	2011	2011	2011	2011	2011
1,00	-0,74	27,59	1220,34	2012	2012	2012	2012	2012
1,02	-2,25	27,59	1272,53	2013	2013	2013	2013	2013
1,00	-0,20	27,59	1290,54	2014	2014	2014	2014	2014
1,00	-3,32	27,59	1487,55	2015	2015	2015	2015	2015
1,00	-1,04	27,59	38200,90	2010	2010	2010	2010	2010
1,00	-1,04	27,59	38200,90	2011	2011	2011	2011	2011
1,80	0,47	3,23	1116,44	2012	2012	2012	2012	2012
1,70	0,32	1,45	350,79	2013	2013	2013	2013	2013
1,67	0,38	1,23	422,80	2014	2014	2014	2014	2014
1,80	-0,24	27,59	398,27	2015	2015	2015	2015	2015
1,51	-0,01	27,59	2716,09	2010	2010	2010	2010	2010
1,62	-0,01	27,59	2713,55	2011	2011	2011	2011	2011
1,01	-0,01	27,59	1929,11	2012	2012	2012	2012	2012
2,11	-2,48	27,59	7891,10	2013	2013	2013	2013	2013
2,81	-0,01	27,59	7445,03	2014	2014	2014	2014	2014
1,59	-0,86	27,59	420,57	2015	2015	2015	2015	2015
5,04	12,64	0,04	4938,44	2010	2010	2010	2010	2010
5,04	6,32	0,07	2918,43	2011	2011	2011	2011	2011
5,04	12,64	0,04	4938,44	2012	2012	2012	2012	2012
5,04	6,32	0,07	2918,43	2013	2013	2013	2013	2013
6,19	1,15	0,11	465,30	2014	2014	2014	2014	2014
6,98	16,67	0,05	1882,86	2015	2015	2015	2015	2015

Основні показники оцінки кредитоспроможності кредитних спілок за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 351

МКІ3	МКІ	МК6	МК9	Показник																				
				Значення показників за кредитними спілками																				
				КС «Нарцис»			КС «Благо»			КС «Єдність»			КС «Буковина»			КС «Злагода»								
2,88	2,12	1,94	1192,84	2010																				
2,88	2,12	1,94	1192,84	2011																				
2,00	1,75	1,76	1017,02	2012																				
2,00	1,21	2,41	866,27	2013																				
2,17	1,06	2,11	876,93	2014																				
2,46	0,56	53,57	544,51	2015																				
1,71	1,93	1,46	1019,28	2010																				
1,82	2,12	2,53	1173,54	2011																				
2,22	1,23	10,73	835,64	2012																				
2,24	0,98	17,09	754,51	2013																				
2,08	0,77	27,59	882,24	2014																				
2,25	0,09	7,97	580,99	2015																				
2,72	1,15	27,59	885,41	2010																				
2,72	1,15	27,59	885,41	2011																				
2,72	1,15	27,59	885,41	2012																				
2,46	0,00	27,59	955,35	2013																				
1,60	-1,00	27,59	931,06	2014																				
1,54	-0,83	27,59	829,66	2015																				
2,06	1,47	27,59	919,04	2010																				
2,12	1,61	27,59	952,03	2011																				
2,02	1,38	29,70	849,63	2012																				
2,22	1,09	3,14	762,39	2013																				
2,09	1,38	4,49	853,44	2014																				
2,05	0,92	5,74	554,72	2015																				
2,97	2,79	0,49	2035,84	2010																				
2,75	3,20	0,29	1531,76	2011																				
2,71	5,61	0,31	2721,25	2012																				
3,31	4,31	0,48	2419,05	2013																				
2,93	15,93	27,59	11593,39	2014																				
2,00	6,33	27,59	5686,77	2015																				

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.7

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	МКЗ	Показник																										
			Значення показників за кредитними спілками																										
			КС «Нарцис»					КС «Благо»					КС «Єдність»					КС «Буковина»					КС «Злагода»						
2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
8	0,87	-16,39	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	1,74	1,03	1,03	0,94	0,94	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
8	0,87	-16,39	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	1,74	1,03	1,03	0,94	0,94	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
8	0,87	-18,20	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	1,74	1,03	1,03	0,94	0,94	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
8	0,87	-22,65	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	1,74	1,03	1,03	0,94	0,94	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
8	0,87	-5,20	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	1,74	1,03	1,03	0,94	0,94	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
6	1,74	-41,26	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,03	1,03	0,94	0,94	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
8	1,03	2,23	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03	0,94	0,94	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
8	1,03	1,87	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03	0,94	0,94	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
8	0,94	-2,81	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
8	0,94	-3,27	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
6	1,63	-3,31	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
6	1,63	-54,08	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
6	1,63	0,40	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
6	1,63	0,40	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
6	1,63	0,40	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
5	2,49	0,40	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
5	2,49	-147,85	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
5	2,49	-178,82	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
6	1,63	-3,35	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
6	1,63	-2,89	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
6	1,63	-3,29	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
8	0,87	-3,03	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87
8	0,94	-3,37	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
8	0,94	-3,75	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
8	0,84	0,40	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
8	0,81	0,40	0,81	0,81	0,81	0,81	0,81	0,81	0,81	0,81	0,81	0,81	0,81	0,81	0,81	0,81	0,81	0,81	0,81	0,81	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
8	0,73	0,40	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
8	0,76	0,40	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
7	1,53	0,40	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53
7	1,53	0,40	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	1,53	0,87	0,94	0,94	0,84	0,81	0,73	0,76	1,53	1,53

Основні показники оцінки кредитоспроможності кредитних спілок за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 351

МК13	МК1	МК6	МК9	Показник					
				Значення показників за кредитними спілками					
				КС «Народна каса»					
2,46	0,72	13,87	700,84	2010					
2,46	0,72	13,87	700,84	2011					
2,42	0,25	971,00	642,40	2012					
2,37	-0,11	27,59	736,81	2013					
1,83	-0,17	27,59	924,45	2014					
2,06	-0,01	27,59	491,39	2015					
				КС «Наша справа»					
2,01	-0,24	27,59	1089,17	2010					
2,03	-0,18	27,59	1862,58	2011					
2,00	0,34	79,62	936,47	2012					
2,02	1,13	27,59	1105,79	2013					
2,05	1,27	27,59	1039,80	2014					
2,03	0,45	1,55	504,87	2015					
				КС «Допомога КС»					
1,89	0,15	4,06	852,68	2010					
1,91	0,40	1,59	984,39	2011					
2,50	0,39	2,78	870,38	2012					
2,48	0,28	2,83	950,56	2013					
1,73	0,50	1,48	1324,93	2014					
1,67	0,60	0,68	734,44	2015					
				КС «Довіра»					
2,10	-0,13	27,59	478,01	2010					
2,03	0,10	13,61	575,31	2011					
2,16	0,04	34,96	597,54	2012					
2,33	0,25	27,59	846,53	2013					
2,40	0,06	203,00	643,19	2014					
2,23	-0,05	27,59	459,83	2015					
				КС «Шанс-Плюс»					
2,03	-0,06	27,59	593,50	2010					
2,04	-0,11	27,59	615,40	2011					
2,14	-0,27	27,59	531,79	2012					
2,04	-0,27	27,59	625,80	2013					
2,04	-0,22	27,59	577,18	2014					
2,02	-0,20	27,59	528,83	2015					

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.8

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	МКЗ	Показник																																	
			Значення показників за кредитними спілками																																	
			КС «Народна каса»					КС «Наша справа»					КС «Допомога КС»					КС «Довіра»					КС «Шанс-Плюс»													
2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015							
8	0,94	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	-32,71	-28,09	-1,52	-1,91	-2,29	-2,12	-2,31	-1,67	2,51	2,55	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	-3,51	-4,06	-3,16	-2,60	-3,32	-2,70	-3,35	-3,69	-3,97	-3,26	-4,26	-3,37		
8	0,94																																			
6	1,74																																			
5	2,49																																			
5	2,49																																			
5	2,49																																			
5	2,49																																			
5	2,49																																			
5	2,49																																			
5	2,49																																			
5	2,49																																			
5	2,49																																			

Основні показники оцінки кредитоспроможності кредитних спілок за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 351

МК13	МК1	МК6	МК9	Показник															
				Значення показників за кредитними спілками															
2,00	0,71	27,59	1211,34	КС «Авіаційних робітників Міністерства оборони України»			КС «Світовид»			КС «Оберіг»			КС «Господар»			КС «Народний кредит»			
				2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013
2,00	0,78	27,59	1350,44																
2,00	0,88	27,59	1946,38																
2,03	1,08	27,59	2160,00																
2,08	-0,52	27,59	1981,37																
2,00	-0,47	27,59	1586,94																
2,69	1,57	1,80	922,53																
2,75	1,55	1,43	860,28																
2,65	1,50	27,59	853,90																
2,64	1,10	2,85	848,09																
1,44	1,56	2,47	927,97																
1,47	0,91	1,12	539,72																
2,82	1,01	1,85	1171,21																
2,79	1,55	0,57	1079,15																
2,67	0,90	3,51	1117,51																
2,60	0,75	5,81	1134,01																
1,68	0,81	0,74	872,04																
1,74	0,17	27,59	566,06																
2,17	0,70	31,32	946,28																
2,09	0,85	2,42	883,93																
2,01	1,01	10,50	1017,72																
2,00	1,18	3,75	937,58																
2,01	0,62	14,78	915,91																
2,02	0,57	36,34	696,34																
2,01	-0,15	27,59	598,72																
2,02	-0,15	27,59	479,62																
2,06	0,21	1,80	559,35																
2,00	0,33	1,81	673,40																
2,34	-0,14	27,59	978,72																
2,02	-0,14	27,59	135,62																

*Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.9*

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	МКЗ	Показник	Значення показників за кредитними спілками																																				
				КС «Авіаційних робітників Міністерства оборони України»					КС «Світовид»					КС «Оберіг»					КС «Господар»					КС «Народний кредит»																
				2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015							
6	1,63	-1,74																																						
6	1,63	-1,98																																						
7	1,61	-1,53																																						
7	1,61	-1,54																																						
5	2,46	-2,52																																						
5	2,46	-2,30																																						
8	0,87	0,30																																						
8	0,87	0,30																																						
6	1,63	0,30																																						
8	0,87	0,00																																						
8	0,87	-198,37																																						
8	0,87	-1388,43																																						
8	0,87	0,00																																						
8	0,87	0,00																																						
8	0,87	0,00																																						
8	0,94	0,00																																						
8	0,87	-18,31																																						
6	1,92	-13,36																																						
6	1,63	-3,51																																						
8	0,87	-4,38																																						
8	0,94	-4,00																																						
8	0,87	-3,63																																						
8	0,94	-4,89																																						
6	1,74	-4,14																																						
5	2,66	1,38																																						
5	2,66	1,52																																						
7	1,15	-1,45																																						
8	0,97	-1,45																																						
5	2,49	-10,21																																						
4	2,99	-1,74																																						

Основні показники оцінки кредитоспроможності кредитних спілок за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 351

МКІ3	МКІ1	МК6	МК9	Показник																					
				Значення показників за кредитними спілками																					
				КС «Івано-Франківська»					КС «Добробут»					КС «Харківська каса взаємодопомоги»			КС «Вигода»				КС «Орізон»				
2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
2,05	1,47	27,59	932,58																						
2,01	1,36	5,80	839,28																						
2,00	1,36	1,71	864,71																						
2,00	1,45	27,59	900,95																						
2,06	1,27	2,20	814,42																						
2,00	1,40	30,81	568,21																						
2,29	0,84	1,68	977,89																						
2,37	-0,01	27,59	995,16																						
2,04	0,15	27,59	886,03																						
2,02	0,06	27,59	884,41																						
2,23	-0,16	27,59	918,58																						
2,05	-0,14	27,59	751,47																						
2,64	1,51	2,46	1063,15																						
2,51	0,86	7,06	1040,84																						
2,39	1,16	1,44	1100,07																						
2,45	0,92	13,87	1093,32																						
2,05	0,25	27,59	851,90																						
1,66	0,17	27,59	990,89																						
2,31	0,42	6,27	1498,38																						
2,41	0,34	23,61	1423,85																						
2,50	0,27	27,59	1273,07																						
2,60	0,40	8,86	1305,11																						
2,48	0,53	21,09	1366,12																						
2,08	-0,03	27,59	1482,73																						
2,42	1,64	5,66	980,66																						
2,49	2,23	23,20	1405,49																						
2,46	1,49	113,82	1081,81																						
2,38	1,85	25,07	1285,14																						
2,42	1,23	15,54	1018,33																						
2,57	1,06	541,46	969,10																						

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.10

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	МКЗ	Показник	Значення показників за кредитними спілками																								
				КС «Івано-Франківська»					КС «Добробут»					КС «Харківська каса взаємодопомоги»					КС «Вигода»					КС «Орізон»				
				2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
6	1,63	-2,76																										
8	0,94	-2,92																										
8	0,87	-3,47																										
6	1,63	-3,47																										
8	0,87	-2,93																										
6	1,63	-3,51																										
8	0,87	-3,04																										
5	2,49	-3,19																										
6	1,92	-3,20																										
5	2,32	-3,89																										
5	2,49	-5,20																										
5	2,49	-4,28																										
8	0,87	0,00																										
8	0,94	0,00																										
8	0,87	0,00																										
8	0,94	0,00																										
6	1,74	-																										
6	1,92	14,60																										
8	1,02	-2,42																										
8	1,05	-																										
8	1,74	20,50																										
8	1,05	-																										
8	1,05	400,4																										
5	2,46	-3,27																										
8	0,94	-																										
8	0,94	42,47																										
8	0,94	-																										
6	1,63	40,02																										
8	0,94	-																										
8	0,94	95,04																										
8	0,94	-																										
8	0,94	49,00																										
8	0,94	-9,49																										
6	1,63	-4,57																										

Основні показники оцінки кредитоспроможності кредитних спілок за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 351

МК13	МК1	МК6	МК9	Показник																					
				Значення показників за кредитними спілками																					
				КС «Самопоміч»					КС «Перша всеукраїнська кредитна спілка»					КС «Злет»			КС «Шанс»			КС «Теміс»					
2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
1,70	1,55	27,59	1150,25	2010																					
1,43	1,93	0,97	1234,94	2011																					
2,34	5,41	2,45	3187,16	2012																					
2,71	1,88	27,59	1149,85	2013																					
1,71	1,03	27,59	394,62	2014																					
0,73	4,71	4,94	2825,93	2015																					
1,64	0,42	1,91	808,25	2010																					
1,92	1,62	1,05	968,78	2011																					
2,31	1,22	1,30	732,26	2012																					
2,57	1,58	1,30	937,86	2013																					
1,50	1,21	1,14	790,21	2014																					
1,41	1,06	1,56	754,83	2015																					
2,62	1,38	0,26	679,04	2010																					
2,33	2,47	0,21	1265,08	2011																					
2,71	1,00	2,12	525,79	2012																					
2,70	1,28	28,41	1199,43	2013																					
2,00	0,46	27,59	441,56	2014																					
2,00	0,18	27,59	564,55	2015																					
1,81	0,39	27,59	909,14	2010																					
1,81	0,67	6,15	909,14	2011																					
1,86	1,46	19,58	754,57	2012																					
1,32	0,74	27,59	1562,78	2013																					
0,32	0,88	27,59	1183,64	2014																					
0,36	0,62	27,59	1158,36	2015																					
0,92	-0,24	27,59	803,54	2010																					
1,37	0,10	0,00	913,52	2011																					
1,92	0,29	0,00	925,55	2012																					
1,61	-0,20	27,59	1062,96	2013																					
1,61	0,19	27,59	903,07	2014																					
1,42	-0,04	27,59	874,51	2015																					

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.11

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	МКЗ	Значення показників за кредитними спілками																								
			КС «Самопоміч»					КС «Перша всеукраїнська кредитна спілка»					КС «Злет»					КС «Шанс»					КС «Теміс»				
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
6	1,63	0,00	1,63	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
8	0,87	-46,95	0,87	-46,95	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87		
8	0,76	-0,62	0,76	-0,62	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76	0,76		
6	1,63	-113,13	1,63	-113,13	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63		
6	2,01	0,00	2,01	0,00	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01	2,01		
8	0,83	0,00	0,83	0,00	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83		
8	0,97	0,00	0,97	0,00	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97		
8	0,87	0,00	0,87	0,00	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87		
8	0,87	0,00	0,87	0,00	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87		
8	0,87	0,00	0,87	0,00	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87		
8	0,83	0,00	0,83	0,00	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83		
8	0,83	0,00	0,83	0,00	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83		
8	0,87	0,00	0,87	0,00	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87		
6	1,63	0,00	1,63	0,00	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63		
6	1,74	0,00	1,74	0,00	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74		
6	1,92	0,00	1,92	0,00	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92		
6	1,74	0,00	1,74	0,00	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74	1,74		
8	0,94	0,00	0,94	0,00	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94		
8	0,94	0,00	0,94	0,00	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94		
7	1,61	0,00	1,61	0,00	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61	1,61		
6	1,63	0,00	1,63	0,00	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63		
6	1,63	0,00	1,63	0,00	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63	1,63		
5	2,49	0,00	2,49	0,00	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49		
8	1,12	0,00	1,12	0,00	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12		
8	0,94	0,00	0,94	0,00	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94		
5	2,49	0,00	2,49	0,00	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49		
6	1,92	0,00	1,92	0,00	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92	1,92		
5	2,49	0,00	2,49	0,00	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49	2,49		

**Результати розрахунку середніх значень інтегральних показників
кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок за
2010-2015 роки за Положенням НБУ № 351**

Кредитна спілка	Умовне позначення	Середнє значення інтегрального показника кредитоспроможності	Фінансова компанія	Умовне позначення	Середнє значення інтегрального показника кредитоспроможності
ТОВ «Бориспіль Капітель»	ФК1	3,167	КС «Нарцис»	КС1	1,02
ТОВ «Інтернет Інвест»	ФК2	3,300	КС «Благо»	КС2	1,20
ТОВ «Універсальні платіжні рішення»	ФК3	3,220	КС «Єдність»	КС3	2,06
ТОВ «Фінансова компанія «Столиця»	ФК4	2,572	КС «Буковина»	КС4	1,27
ТОВ «ФК «Золотий Стандарт»	ФК5	3,260	КС «Злагода»	КС5	1,03
ТОВ «НМТ Інвестментс»	ФК6	2,230	КС «Народна каса»	КС6	1,85
ТОВ «ФК«Варіант-Фінанс»	ФК7	3,135	КС «Наша справа»	КС7	1,82
ТОВ «ФК «Промінвест»	ФК8	2,233	КС «Допомога КС»	КС8	1,08
ТОВ «ФК «Народна позика»	ФК9	1,663	КС «Довіра»	КС9	2,10
ТОВ "Фінансова компанія" Євробуд Інвест"	ФК10	2,548	КС «Шанс-Плюс»	КС10	2,49
ТДВ «Арма Факторинг»	ФК11	1,730	КС «Авіаційних робітників Міністерства оборони України»	КС11	1,90
ТДВ «ФК «Тотем-Капітал»	ФК12	1,845	КС «Світовид»	КС12	1,00
ТОВ «ФК «Енергія-Інвест»	ФК13	3,137	КС «Оберіг»	КС13	1,06
ТОВ «Фінансова компанія «Регіон Капітал»	ФК14	2,808	КС «Господар»	КС14	1,17
ТОВ «Житлобуд-Інвест»	ФК15	2,915	КС «Народний кредит»	КС15	2,15

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.12

Кредитна спілка	Умовне позначення	Середнє значення інтегрального показника кредитоспроможності	Фінансова компанія	Умовне позначення	Середнє значення інтегрального показника кредитоспроможності
ТОВ «ФК «Капітал Експрес»	ФК16	1,072	КС «Івано-Франківська»	КС16	1,26
ТОВ «Рояр Люві Фінанс»	ФК17	1,310	КС «Добробут»	КС17	2,10
ТОВ «Фінансова компанія «Еко-дім»	ФК18	3,143	КС «Харківська каса взаємодопомоги»	КС18	1,21
ТОВ «ФК «Бізнесфінанс»	ФК19	2,288	КС «Вигода»	КС19	1,40
ТОВ «ФК «ОМП-2013»	ФК20	2,408	КС «Орізон»	КС20	1,17
ТзОВ «Інвестиційно-фінансова компанія»	ФК21	2,960	КС «Самопоміч»	КС21	1,29
ТОВ «Гарант Плюс 27»	ФК22	2,875	КС «Перша всеукраїнська кредитна спілка»	КС22	0,89
ТОВ «Фінансова компанія МБК»	ФК23	2,388	КС «Злет»	КС23	1,30
ТОВ ФК «Фенікс»	ФК24	2,847	КС «Шанс»	КС24	1,42
ТОВ ФК «Вектор Плюс»	ФК25	0,827	КС «Теміс»	КС25	1,91

Основні показники оцінки кредитоспроможності фінансових компаній за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 23

Показник	Значення показників за фінансовим компаніями																							
	ТОВ «Бориспіль Капітель»						ТОВ «Інтернет Інвест»						ТОВ «Універсальні платіжні рішення»						ТОВ «Фінансова компанія «Столиця»					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
МК1	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	47,94	1,63	1,22	1,22	1,22	0,40	0,98	3,77
МК3	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,99	0,99	0,99	1,00	0,98	0,39	0,99	0,99	0,99	0,99	0,99	0,98
МК4	1,36	1,34	1,34	1,34	167,14	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	227,48	227,48	100,00	100,00	100,00	100,00	1,13	1,13	1,13	1,11	1,12	1,17
МК5	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50,74	0,04	1,62	1,62	1,62	1,47	7,59	1,56
МК6	0,00	0,00	0,02	-0,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	0,17	0,11	0,11	0,11	0,11	0,37	0,23
МК8	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,02	0,10	-0,02	0,10	0,00	0,00	-0,07	-0,07	-0,07	-0,01	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,01
МК9	0,00	0,00	50,00	80,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	59,50	0,04	1,58	1,58	1,58	1,46	9,38	2,32

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.13

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	Показник																							
		Значення показників за фінансовим компаніями																							
		ТОВ «Бориспіль Капітель»						ТОВ «Інтернет Інвест»						ТОВ «Універсальні платіжні рішення»						ТОВ «Фінансова компанія «Столиця»					
2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
1	3,32																								
1	3,43																								
1	4,32																								
1	4,90																								
1	6,97																								
1	6,29																								
1	4,25																								
1	4,61																								
1	4,25																								
1	4,61																								
1	4,30																								
1	4,30																								
1	5,35																								
1	5,35																								
1	4,07																								
1	4,26																								
1	4,62																								
3	1,33																								
3	1,38																								
3	1,38																								
3	1,38																								
3	1,36																								
3	1,67																								
3	1,48																								

Основні показники оцінки кредитоспроможності фінансових компаній за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 23

Показник	Значення показників за фінансовим компаніями																							
	ТОВ «ФК «Золотий Стандарт»						ТОВ «НМТ Інвестментс»						ТОВ «ФК «Варіант-Фінанс»						ТОВ «ФК «Промінвест»					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
МК1	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	23,19	22,84	160,24	666,92	11,82	100,00	5,20	5,20	12,00	8,63	2,03	5,23
МК3	0,99	1,00	0,99	1,00	1,00	1,00	1,00	0,99	1,00	1,00	1,00	0,99	0,95	0,95	0,99	1,00	0,92	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
МК4	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	36,56	16,11	28,07	35,89	42,76	48,85	1,00	1,00	1,00	1,01	1,00	1,01
МК5	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	71,67	25,33	35,90	21,41	100,00	5,59	0,59	0,66	99,13	25,58	8,41	24,03	48,60	48,60	36,75	31,00	10,70	19,13
МК6	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,13	-0,03	0,01	-0,06	-0,88	-0,42	0,00	-0,20	0,36	0,36	-0,11	0,06	-0,05	-0,05	0,03	0,01	0,04	0,15
МК8	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,15	0,03	-0,29	0,10	-0,15	-0,04	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01
МК9	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	71,67	24,90	34,19	18,51	89,89	5,54	0,37	0,36	2,84	10,72	0,14	4,01	48,60	48,60	73,50	23,25	9,17	33,05

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.14

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	Значення показників за фінансовим компаніями																							
		ТОВ «ФК «Золотий Стандарт»						ТОВ «НМТ Інвестментс»						ТОВ «ФК«Варіант-Фінанс»						ТОВ «ФК «Промінвест»					
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	4,27	4,28	4,27	4,28	4,27	4,28	5,33	4,90	4,12	4,99	5,60	4,23	2,05	1,81	5,00	15,31	1,81	3,90	2,43	2,43	3,06	1,98	1,55	2,14	
1																									
1																									
1																									
1																									
1																									
1																									
2																									
2																									
1																									
1																									
2																									
2																									
1																									
2																									
2																									
2																									

Основні показники оцінки кредитоспроможності фінансових компаній за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 23

Показник	Значення показників за фінансовим компаніями																							
	ТОВ «ФК «Народна позика»						ТОВ "Фінансова компанія" Євробуд Інвест"						ТДВ «Арма Факторинг»						ТДВ «ФК «Тотем-Капітал»					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
МК1	96,23	2,13	0,95	0,87	0,99	1,01	49,77	49,77	36,25	28,40	24,69	100,00	10,16	34,37	100,00	2,91	5,04	2,29	0,00	100,00	100,00	100,00	8,70	3,70
МК3	0,99	0,53	0,27	0,55	0,43	0,55	0,98	0,98	0,97	0,98	0,97	1,00	0,92	9,75	0,99	0,66	0,51	0,57	1,00	0,65	0,43	0,30	1,00	1,00
МК4	100,00	100,00	0,88	0,90	0,93	0,94	20,36	20,36	24,91	2,89	3,03	2,65	4,60	15,93	100,00	100,00	42,93	39,95	1,00	1,00	1,01	1,01	1,02	1,01
МК5	4,41	100,00	100,00	100,00	3,67	6,63	5,65	5,65	1,69	5,87	0,50	25,30	21,47	0,24	100,00	53,97	55,96	100,00	0,00	18,09	19,64	7,54	12,13	3,00
МК6	-0,01	0,01	-0,31	0,15	0,22	0,14	0,34	0,34	-2,37	0,34	1,00	-2,37	-0,29	1,08	-0,09	1,49	0,14	-14,53	0,00	0,12	-0,37	-0,10	-0,05	-0,30
МК8	0,00	-0,01	-0,03	0,01	0,01	0,00	0,03	0,03	0,01	0,03	0,01	0,01	-0,15	0,72	0,03	0,20	0,20	-7,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,01
МК9	0,58	0,09	0,14	0,26	0,19	0,31	5,65	5,65	1,53	6,52	0,51	26,63	0,90	0,24	19,99	0,04	0,00	1,07	0,00	18,09	30,86	15,08	18,20	3,00

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.15

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	Значення показників за фінансовим компаніями																							
		ТОВ «ФК «Народна позика»						ТОВ "Фінансова компанія" Євробуд Інвест"						ТДВ «Арма Факторинг»						ТДВ «ФК «Тотем-Капітал»					
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	4,22						2,73						0,9472						1,31						
2	1,63						2,73						19,40						3,11						
1	5,47						1,94						4,86						2,93						
1	5,89												2,67						2,43						
1	5,45												1,69						1,86						
1	2,62												2,70						1,36						
1	2,73																								
1	2,73																								
2	1,94																								
2	2,13																								
2	1,97																								
1	3,56																								
4	0,9472																								
1	19,40																								
1	4,86																								
1	2,67																								
2	1,69																								
1	2,70																								
3	1,31																								
1	3,11																								
1	2,93																								
2	2,43																								
2	1,86																								
3	1,36																								

Основні показники оцінки кредитоспроможності фінансових компаній за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 23

Показник	Значення показників за фінансовим компаніями																							
	ТОВ «ФК «Енергія-Інвест»						ТОВ «Фінансова компанія «Регіон Капітал»						ТОВ «Житлобуд-Інвест»						ТОВ «ФК «Капітал Експрес»					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
МК1	12,67	2,58	1,51	1,08	1,30	5,20	6,43	4,33	18,50	2,01	1,57	10,53	4,50	100,00	1,00	0,78	0,73	4,25	1,20	0,77	1,79	7,47	100,00	100,00
МК3	1,00	1,00	0,99	0,98	-0,99	1,00	1,00	1,00	1,00	0,99	0,99	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,16	0,47	0,14	0,07	0,39	0,52
МК4	1,01	1,01	1,00	1,00	-1,00	1,02	1,00	1,01	1,01	1,01	1,01	1,01	1,00	1,25	1,00	1,00	1,00	1,00	100,00	0,79	0,97	1,40	10,27	100,00
МК5	5,33	6,85	3,66	2,84	12,93	1,54	20,29	5,06	23,00	1,95	2,13	19,00	57,00	48,90	17,71	5,42	7,04	6,75	261,34	148,70	177,92	39,68	0,00	100,00
МК6	-1,53	-0,21	-0,20	-0,08	0,01	-0,08	0,14	0,14	0,08	0,06	0,02	-0,61	-0,71	-0,27	-0,38	0,44	-0,42	-0,96	0,99	0,90	0,94	0,97	0,95	0,96
МК8	0,00	0,00	-0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	1,05	1,04	-0,01	0,01	0,00	-0,01	0,13	-0,77	0,00	0,00	-0,01	-0,02
МК9	5,33	6,85	3,66	2,84	15,38	12,02	20,29	5,06	23,00	2,00	2,13	19,00	57,00	48,80	20,67	7,78	7,04	6,75	1,32	4,44	0,03	0,60	318,12	182,60

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.16

Показник	Значення показників за фінансовим компаніями																													
	ТОВ «ФК «Енергія-Інвест»						ТОВ «Фінансова компанія «Регіон Капітал»						ТОВ «Житлобуд-Інвест»						ТОВ «ФК «Капітал Експрес»											
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015						
Клас кредитоспроможності	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	2	1	1	2	2	3	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Інтегральний показник кредитоспроможності	1,43	1,47	1,35	1,34	1,75	1,63	1,89	1,52	2,17	1,39	1,37	1,84	5,75	7,52	1,69	1,58	1,40	1,37	1,75	3,79	3,21	3,07	8,85	7,32						

Основні показники оцінки кредитоспроможності фінансових компаній за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 23

Показник	Значення показників за фінансовим компаніями																							
	ТОВ «Рояр Люві Фінанс»						ТОВ «Фінансова компанія «Еко-дім»						ТОВ «ФК «Бізнесфінанс»						ТОВ «ФК «ОМП-2013»					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
МК1	1,02	1,02	1,04	1,02	1,05	33,05	4,78	21,99	4,96	4,66	4,29	4,30	0,37	0,68	6,87	100,00	1,61	1,79	8,00	1,51	1,93	1,46	1,46	2,12
МК3	0,52	0,62	0,64	0,73	0,66	0,11	0,99	0,99	0,98	0,98	0,98	0,97	1,00	0,49	0,90	7,36	0,41	0,47	1,00	0,34	0,48	0,34	0,34	0,55
МК4	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	0,12	1,06	1,18	1,06	1,09	1,06	1,09	1,59	1,53	3,20	7,20	7,91	10,11	1,00	100,00	99,04	77,74	77,74	74,23
МК5	112,60	112,60	100,00	100,00	0,00	0,00	13,27	21,47	8,17	3,84	2,80	3,00	100,00	0,00	5,15	100,00	100,00	100,00	0,00	1,14	4,29	5,64	5,74	9,70
МК6	0,97	0,97	0,99	0,96	0,98	0,98	0,73	0,85	-0,01	0,58	1,15	0,96	-0,06	0,04	0,84	0,88	0,87	0,74	-0,07	-0,07	0,13	0,11	0,11	0,06
МК8	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	0,03	0,04	-0,06	0,04	0,08	0,10	0,00	-0,02	0,47	2,11	0,08	0,05	0,00	0,00	0,02	0,02	0,02	0,04
МК9	0,02	0,02	1,62	1,05	1,55	100,00	13,27	21,47	8,17	3,57	4,63	4,84	0,07	0,05	6,96	100,00	16,00	16,00	100,00	0,02	0,79	0,43	0,43	1,84

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.17

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	Показник																							
		Значення показників за фінансовим компаніями																							
		ТОВ «Рояр Люві Фінанс»						ТОВ «Фінансова компанія «Еко-дім»						ТОВ «ФК «Бізнесфінанс»						ТОВ «ФК «ОМП-2013»					
2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
2	1,77																								
2	1,94																								
2	2,02																								
2	2,12																								
2	1,93																								
1	2,63																								
2	1,85																								
2	2,43																								
3	1,38																								
2	1,64																								
2	1,87																								
2	1,90																								
3	1,40																								
1	3,40																								
1	3,02																								
1	22,96																								
3	1,22																								
3	1,20																								
1	3,46																								
3	1,21																								
2	1,55																								
4	1,09																								
4	1,09																								
3	1,49																								

Основні показники оцінки кредитоспроможності фінансових компаній за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 23

Показник	Значення показників за фінансовим компаніями																													
	ТЗОВ «Інвестиційно-фінансова компанія»					ТОВ «Гарант Плюс 27»					ТОВ «Фінансова компанія МБК»					ТОВ ФК «Фенікс»					ТОВ ФК «Вектор Плюс»									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
МК1	27,83	54,29	27,83	54,29	57,80	30,69	40,74	25,07	25,78	11,48	9,90	8,00	100,00	100,00	1,99	1,94	1,66	1,40	91,53	100,00	66,47	4,41	100,00	1,08	73,55	16,68	73,55	16,68	6,13	7,14
МК3	1,00	1,00	1,00	1,00	0,99	0,98	0,69	0,95	0,97	0,95	0,92	0,90	0,99	0,99	0,50	0,49	0,40	0,29	0,99	0,99	0,99	0,82	1,00	0,99	0,03	0,06	0,03	0,06	0,08	0,04
МК4	1,08	1,09	1,08	1,09	1,73	3,10	100,00	100,00	3,56	2,28	4,87	5,11	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	4,66	4,68	3,95	3,94	4,16	5,23	100,00	100,00	100,00	42,00	61,34	49,06
МК5	6,69	15,31	7,11	10,83	7,41	1,19	100,00	16,07	2621,18	1043,58	5,60	4,08	1,39	1,39	5,35	10,39	9,90	12,61	11,00	29,69	100,00	100,00	100,00	100,00	6,69	4,68	6,69	52,00	39,83	1,41
МК6	-1,52	-0,72	-0,44	-0,67	0,47	-0,69	0,62	0,97	0,80	0,90	-0,75	-0,75	0,50	0,50	-0,04	0,18	0,23	0,10	0,10	0,10	0,00	0,00	0,40	0,06	1,04	1,04	1,04	1,04	1,07	2,45
МК8	0,01	0,01	0,03	0,01	0,03	0,06	0,05	0,11	0,15	0,05	0,06	0,04	0,01	0,01	0,02	0,12	0,16	0,09	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	0,00
МК9	10,22	21,14	10,86	14,95	7,41	1,80	3,80	3,47	7,71	3,29	2,80	1,96	1,39	1,39	0,65	2,02	1,44	1,29	12,30	15,38	12,58	0,20	23,23	0,94	5,44	2,09	5,44	2,09	4,81	1,38

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.18

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	Значення показників за фінансовими компаніями																																					
		ТзОВ «Інвестиційно-фінансова компанія»					ТОВ «Гарант Плюс 27»					ТОВ «Фінансова компанія МБК»					ТОВ ФК «Фенікс»					ТОВ ФК «Вектор Плюс»																	
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015								
2	1,88																																						
1	2,76																																						
2	2,11																																						
1	2,64																																						
1	2,77																																						
2	2,02																																						
1	3,00																																						
1	3,28																																						
1	5,16																																						
1	2,86																																						
2	1,53																																						
3	1,40																																						
1	4,43																																						
1	4,43																																						
2	1,56																																						
2	1,92																																						
2	1,87																																						
3	1,44																																						
1	3,46																																						
1	3,71																																						
1	3,00																																						
3	1,23																																						
1	3,97																																						
3	1,49																																						
2	2,40																																						
3	1,24																																						
2	2,40																																						
2	1,71																																						
2	2,33																																						
2	1,72																																						

Основні показники оцінки кредитоспроможності кредитних спілок за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 23

Показник	Значення показників за кредитними спілками																													
	КС «Нарцис»					КС «Благо»					КС «Єдність»					КС «Буковина»					КС «Злагода»									
	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014
МК1	1,70	1,70	1,77	2,05	3,39	1,99	1,72	1,68	1,94	2,40	1,51	1,51	1,51	1,51	1,21	1,18	1,37	1,32	1,69	2,09	1,79	1,02	3,57	25,68	17,08	26,28	1,92	1,13		
МК3	0,33	0,33	0,33	0,38	0,49	0,30	0,30	0,37	0,44	0,60	0,37	0,37	0,37	0,27	0,25	0,24	0,38	0,38	0,48	0,47	0,42	0,26	0,23	0,21	0,22	0,31	0,48	0,12		
МК4	1,91	1,91	2,60	3,23	21,66	6,47	7,56	10,59	11,00	12,16	2,36	3,42	3,42	3,42	2,92	2,39	8,20	9,97	9,16	11,18	11,57	1,73	4,67	4,39	3,52	0,00	4,89	96,50		
МК5	0,69	0,69	0,89	1,26	2,13	0,76	0,58	0,86	1,05	1,22	70,30	0,83	0,83	0,83	4,04	8,07	15,54	0,61	0,75	1,15	0,80	1,22	0	0	0	0	0,06	0,15		
МК6	-0,30	-0,30	0,23	0,08	0,08	0,44	0,55	0,42	0,34	0,20	0,10	-0,03	-0,03	-0,03	-0,23	-0,16	-0,02	0,52	0,47	0,40	0,41	0,42	-0,22	-0,06	-0,42	-0,73	-1,98	-0,24		
МК8	-0,09	-0,09	0,05	0,01	-0,04	0,00	0,00	0,03	0,02	-0,04	0,05	0,01	0,01	0,01	0,09	-0,02	0,02	0,04	0,05	0,06	0,04	0,06	-0,04	-0,01	-0,05	-0,11	-0,06	-0,02		
МК9	0,31	0,31	0,36	0,42	0,42	0,67	0,36	0,31	0,44	0,48	0,41	0,41	0,41	0,38	0,39	0,44	0,40	0,38	0,43	0,48	0,43	0,66	0,18	0,24	0,13	0,15	0,03	0,06		

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.19

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	Показник																													
		Значення показників за кредитними спілками																													
		КС «Нарцис»						КС «Благо»						КС «Єдність»						КС «Буковина»						КС «Злагода»					
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
7	-0,11																														
7	-0,11																														
5	0,43																														
5	0,37																														
5	0,61																														
5	0,46																														
6	0,29																														
5	0,33																														
5	0,51																														
5	0,61																														
5	0,73																														
5	0,52																														
5	0,32																														
5	0,32																														
5	0,32																														
5	0,39																														
6	0,00																														
6	0,15																														
5	0,56																														
5	0,58																														
4	0,80																														
4	0,80																														
5	0,67																														
5	0,35																														
6	-0,03																														
5	0,47																														
6	0,12																														
6	0,20																														
6	0,01																														
5	0,70																														

Основні показники оцінки кредитоспроможності кредитних спілок за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 23

Показник	Значення показників за кредитними спілками																													
	КС «Народна каса»					КС «Наша справа»					КС «Допомога КС»					КС «Довіра»					КС «Шанс-Плюс»									
	МК1	МК3	МК4	МК5	МК6	МК1	МК3	МК4	МК5	МК6	МК1	МК3	МК4	МК5	МК6	МК1	МК3	МК4	МК5	МК6	МК1	МК3	МК4	МК5	МК6					
МК9	0,52	0,52	0,57	0,50	0,39	0,74	0,34	0,20	0,39	0,33	0,35	0,72	0,43	0,37	0,42	0,38	0,28	0,50	0,76	0,63	0,61	0,43	0,57	0,79	0,61	0,59	0,69	0,58	0,63	0,69
	1,79	1,79	3,09	2,55	0,28	1,94	1,28	1,98	1,59	1,44	1,06	0,97	1,74	1,94	1,83	2,16	1,87	2,20	1,10	1,70	1,46	1,48	1,19	0,62	1,81	1,22	1,31	1,38	1,39	1,53
	0,50	0,50	0,70	0,71	0,74	0,73	0,34	0,27	0,39	0,34	0,26	0,16	0,25	0,23	0,30	0,30	0,20	0,20	0,55	0,54	0,54	0,56	0,52	0,21	0,42	0,36	0,39	0,39	0,39	0,38
	2,37	2,37	2,90	2,71	1,78	1,53	1,88	1,60	2,06	2,20	1,20	0,51	14,60	17,67	23,67	21,73	13,10	9,23	1,42	1,62	1,56	1,50	1,16	0,42	2,97	1,60	1,94	2,30	2,38	5,79
	1,58	1,58	4,08	429,00	10,90	0,00	20,87	10,28	2,69	0,80	0,55	4,10	482,00	495	7,475	304,5	20,82	98,60	3,28	37,33	28,75	3,49	3,78	35,17	4,40	3,59	3,31	3,00	3,94	0
	-0,01	-0,01	-0,02	-0,22	-0,69	-0,41	0,46	0,38	0,31	0,32	0,23	0,36	0,40	0,45	0,02	0,08	-0,19	-0,04	0,51	0,53	0,43	0,09	-0,16	0,14	0,42	0,40	0,37	0,34	0,21	0,31
	0,00	0,00	-0,01	-0,08	-0,16	-0,17	-0,05	-0,04	-0,04	-0,03	-0,06	-0,12	0,00	0,02	0,01	0,03	-0,05	-0,02	0,12	0,12	0,07	-0,13	-0,15	-0,09	0,05	0,06	0,07	0,02	-0,02	0,01

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.20

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	Показник																													
		Значення показників за кредитними спілками																													
		КС «Народна каса»					КС «Наша справа»					КС «Допомога КС»					КС «Довіра»					КС «Шанс-Плюс»									
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
5		0,52																													
5		0,52																													
4		0,87																													
4		1,05																													
6		0,29																													
5		0,32																													
6		0,16																													
6		0,06																													
6		0,25																													
6		0,18																													
6		-0,06																													
7		-0,40																													
4		0,77																													
4		0,85																													
5		0,42																													
4		0,79																													
6		-0,05																													
6		0,12																													
4		1,05																													
4		1,07																													
4		0,88																													
6		0,22																													
6		0,07																													
7		-0,22																													
5		0,63																													
5		0,51																													
5		0,59																													
5		0,45																													
6		0,31																													
5		0,42																													

Основні показники оцінки кредитоспроможності кредитних спілок за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 23

Показник	Значення показників за кредитними спілками																																																																																																																																																																																																																							
	КС «Авіаційних робітників Міністерства оборони України»					КС «Світовид»					КС «Оберіг»					КС «Господар»					КС «Народний кредит»																																																																																																																																																																																																			
	МК1	МК3	МК4	МК5	МК6	МК8	МК9	МК1	МК3	МК4	МК5	МК6	МК8	МК9	МК1	МК3	МК4	МК5	МК6	МК8	МК9	МК1	МК3	МК4	МК5	МК6	МК8	МК9																																																																																																																																																																																												
0,30	0,07	0,81	1,32	13,64	0,49	1,90	0,30	0,07	0,81	1,32	13,64	0,49	1,90	0,27	0,03	0,60	1,20	14,85	0,50	2,04	0,19	-0,04	0,43	0,93	19,72	0,63	2,35	0,17	-0,03	0,36	0,84	19,02	0,61	2,85	0,18	0,00	0,38	1,57	26,85	0,73	3,58	0,23	0,03	0,60	37,13	1,75	0,24	1,10	0,40	0,02	0,05	0,81	11,37	0,24	1,56	0,42	-0,01	-0,03	0,85	13,03	0,22	1,57	0,43	0,01	0,02	0,66	9,38	0,22	1,38	0,43	0,00	-0,01	1,10	8,60	0,23	1,52	0,39	-0,02	-0,05	0,74	4,33	0,20	1,40	0,68	0,03	0,05	1,76	3,74	0,25	1,97	0,31	0,01	0,01	1,37	2,66	0,15	1,42	0,34	0,01	0,02	1,68	1,87	0,17	1,76	0,33	0,03	0,10	1,77	5,67	0,39	2,61	0,32	0,05	0,18	1,76	5,39	0,33	1,98	0,42	-0,05	-0,06	2,20	1,04	0,11	1,42	0,64	0,07	0,23	2,74	0,78	0,10	1,02	0,39	0,02	0,35	1,22	13,30	0,42	1,82	0,41	0,07	0,40	2,51	16,61	0,45	2,97	0,36	0,06	0,38	1,07	22,12	0,43	2,02	0,39	0,06	0,40	1,03	6,30	0,40	2,06	0,40	0,01	0,22	1,20	12,71	0,43	2,01	0,52	0,04	0,30	1,84	3,46	0,46	1,81	0,61	-0,02	0,69	1,03	3,53	0,20	1,18	0,76	0,00	0,66	1,37	3,72	0,26	1,31	0,65	-0,03	0,63	1,78	4,20	0,22	1,73	0,54	-0,01	0,66	1,60	7,38	0,31	2,09	0,37	-0,03	0,02	6,16	23,57	0,13	0,60	2,69	0,03	0,61	100,6	0,16	0,11	0,33

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.21

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	Значення показників за кредитними спілками																														
		КС «Авіаційних робітників Міністерства оборони України»					КС «Світовид»					КС «Оберіг»					КС «Господар»					КС «Народний кредит»										
		2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2015
4	0,96																															
4	0,82																															
4	0,88																															
4	0,86																															
4	0,93																															
6	0,29																															
6	0,24																															
6	0,10																															
6	0,13																															
6	0,10																															
6	-0,04																															
6	0,21																															
6	-0,05																															
6	-0,02																															
5	0,49																															
5	0,46																															
7	-0,34																															
6	0,06																															
5	0,62																															
4	0,89																															
4	0,83																															
5	0,65																															
5	0,59																															
5	0,63																															
6	0,07																															
6	0,23																															
6	0,06																															
6	0,31																															
6	0,01																															
6	0,12																															

Основні показники оцінки кредитоспроможності кредитних спілок за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 23

Показник	Значення показників за кредитними спілками																												
	КС «Івано-Франківська»					КС «Добробут»					КС «Харківська каса взаємодопомоги»			КС «Вигода»			КС «Орізон»												
	МК1	МК3	МК4	МК5	МК6	МК8	МК9	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2013	2014	2015							
0,39	0,43	0,42	0,41	0,45	0,64	0,37	0,37	0,41	0,41	0,40	0,49	0,34	0,35	0,33	0,33	0,43	0,24	0,26	0,29	0,28	0,27	0,34	0,28	0,36	0,38				
1,49	17,62	2,46	1,38	2,67	0,92	4,76	1,75	1,66	3,88	7,35	1,51	1,44	1,31	1,88	1,66	1,53	1,82	1,65	1,69	1,88	2,16	2,40	1,41	1,39	1,50	1,45	1,54	1,82	
0,35	0,37	0,38	0,39	0,44	0,28	0,48	0,42	0,45	0,75	0,86	0,43	0,24	0,31	0,30	0,32	0,48	0,36	0,26	0,30	0,34	0,48	0,48	0,48	0,23	0,27	0,30	0,29	0,32	0,41
2,81	2,39	2,38	2,35	2,51	0,68	5,55	3,78	3,31	5,31	7,28	3,01	1,61	1,49	1,72	2,76	2,06	66,68	36,48	39,11	34,00	44,06	7,92	7,27	4,03	5,11	5,80	6,18	7,21	
0,61	0,84	1,37	0,63	1,37	0,73	24,05	22,48	2,85	4,83	6,33	31,50	0,85	1,42	2,46	1,17	2,20	5,00	3,23	2,97	3,15	1,92	5,34	0,65	0,46	0,67	0,55	0,84	0,92	
0,45	0,35	0,38	0,33	0,30	0,31	0,28	0,13	0,27	0,22	0,17	0,09	-0,09	-0,08	-0,02	-0,09	-0,17	0,57	0,08	0,20	0,06	0,16	0,35	0,19	0,13	0,05	0,18	0,19	0,19	
0,04	0,02	0,03	0,01	-0,01	0,01	-0,02	-0,06	-0,01	-0,01	0,03	-0,06	-0,02	-0,01	0,00	-0,01	-0,07	0,06	0,01	0,06	0,03	0,07	0,02	0,07	0,05	0,04	0,05	0,03	0,00	

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.22

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	Значення показників за кредитними спілками																									
		КС «Івано-Франківська»					КС «Добробут»					КС «Харківська каса взаємодопомоги»					КС «Вигода»					КС «Орізон»					
		2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	
5	0,45																										
5	0,72																										
5	0,50																										
5	0,42																										
5	0,43																										
6	0,18																										
5	0,59																										
6	0,24																										
5	0,46																										
4	1,01																										
5	0,42																										
6	0,27																										
6	0,00																										
6	0,14																										
6	0,15																										
6	0,18																										
6	0,23																										
6	0,27																										
4	1,19																										
5	0,51																										
4	0,75																										
5	0,66																										
4	1,15																										
5	0,68																										
5	0,35																										
6	0,30																										
5	0,33																										
5	0,35																										
5	0,38																										
5	0,45																										

Основні показники оцінки кредитоспроможності кредитних спілок за 2010-2015 роки за Положенням НБУ № 23

Показник	Значення показників за кредитними спілками																													
	КС «Самопоміч»					КС «Перша всеукраїнська кредитна спілка»					КС «Злет»					КС «Шанс»					КС «Теміс»									
	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014
МК1	0,00	1,13	1,18	0,98	0,61	1,25	4,31	2,54	1,90	1,74	1,94	1,89	1,70	1,66	1,21	1,18	1,28	1,11	1,31	1,31	0,72	1,39	1,33	1,45	2,02	1,61	1,51	1,48	1,38	2,29
МК3	0,25	0,17	0,16	-0,09	-0,10	0,25	0,30	0,30	0,29	0,26	0,28	0,29	0,15	0,14	0,13	0,13	0,21	0,25	0,40	0,40	0,37	0,26	0,28	0,31	0,32	0,27	0,27	0,21	0,25	0,30
МК4	10,18	10,02	8,14	-4,86	-0,26	1,87	1,75	1,67	1,70	1,80	1,90	1,88	0,85	1,73	2,48	2,83	3,04	1,44	1,26	1,26	0,66	2,44	2,51	2,62	2,57	2,36	2,46	2,56	2,80	3,22
МК5	0,62	0,79	0,20	0,61	1,11	0,21	1,10	1,41	1,46	1,01	1,66	1,66	906,00	764,00	1,10	0,78	1,97	2,79	2,33	2,33	0,73	1,08	1,10	1,47	16,83	9,69	3,36	7,62	3,93	31,36
МК6	-0,06	0,28	-0,28	0,01	0,16	-0,28	-0,01	0,46	0,01	-0,02	-0,04	0,01	0,00	0,00	0,00	0,03	0,05	0,05	0,50	0,50	0,57	0,07	0,04	0,11	0,64	0,01	0,64	0,16	0,16	0,03
МК8	-0,02	0,07	-0,25	0,00	0,30	-0,21	0,00	0,03	0,00	-0,01	-0,02	0,01	0,01	0,03	0,00	0,01	0,03	0,02	0,01	0,01	0,04	0,01	0,01	0,03	0,10	0,00	0,09	0,06	0,06	0,01
МК9	0,32	0,30	0,11	0,32	0,92	0,13	0,45	0,38	0,50	0,39	0,46	0,48	0,54	0,29	0,69	0,30	0,83	0,65	0,40	0,40	0,48	0,23	0,31	0,32	0,45	0,40	0,39	0,34	0,40	0,42

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.23

Клас кредитоспроможності	Інтегральний показник кредитоспроможності	Показник																															
		Значення показників за кредитними спілками																															
		КС «Самопоміч»					КС «Перша всеукраїнська кредитна спілка»					КС «Злет»					КС «Шанс»					КС «Теміс»											
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
6	0,07																																
6	0,27																																
8	-0,85																																
7	-0,57																																
5	0,41																																
7	-0,62																																
6	0,23																																
5	0,36																																
6	0,17																																
6	0,08																																
6	0,09																																
6	0,19																																
4	0,87																																
5	0,74																																
7	-0,11																																
6	-0,08																																
6	0,13																																
6	0,16																																
5	0,45																																
5	0,45																																
5	0,47																																
6	0,15																																
6	0,18																																
6	0,30																																
5	0,66																																
6	0,14																																
5	0,50																																
6	0,23																																
5	0,32																																
6	0,26																																

**Результати розрахунку середніх значень інтегральних показників
кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок за
2010-2015 роки за Положенням НБУ № 23**

Кредитна спілка	Умовне позначення	Середнє значення інтегрального показника кредитоспроможності	Фінансова компанія	Умовне позначення	Середнє значення інтегрального показника кредитоспроможності
ТОВ «Бориспіль Капітель»	ФК1	4,87	КС «Нарцис»	КС1	0,28
ТОВ «Інтернет Інвест»	ФК2	4,39	КС «Благо»	КС2	0,50
ТОВ «Універсальні платіжні рішення»	ФК3	4,16	КС «Єдність»	КС3	0,25
ТОВ «Фінансова компанія «Столиця»	ФК4	1,44	КС «Буковина»	КС4	0,63
ТОВ «ФК «Золотий Стандарт»	ФК5	4,28	КС «Злагода»	КС5	0,25
ТОВ «НМТ Інвестментс»	ФК6	4,86	КС «Народна каса»	КС6	0,60
ТОВ «ФК«Варіант-Фінанс»	ФК7	4,98	КС «Наша справа»	КС7	0,03
ТОВ «ФК «Промінвест»	ФК8	2,27	КС «Допомога КС»	КС8	0,48
ТОВ «ФК «Народна позика»	ФК9	4,21	КС «Довіра»	КС9	0,51
ТОВ "Фінансова компанія" Євробуд Інвест"	ФК10	2,51	КС «Шанс-Плюс»	КС10	0,49
ТДВ «Арма Факторинг»	ФК11	5,38	КС «Авіаційних робітників Міністерства оборони України»	КС11	0,79
ТДВ «ФК «Тотем-Капітал»	ФК12	2,17	КС «Світовид»	КС12	0,12
ТОВ «ФК «Енергія-Інвест»	ФК13	1,50	КС «Оберіг»	КС13	0,10
ТОВ «Фінансова компанія «Регіон Капітал»	ФК14	1,70	КС «Господар»	КС14	0,70
ТОВ «Житлобуд-Інвест»	ФК15	3,22	КС «Народний кредит»	КС15	0,13

Продовження додатка Д
Продовження таблиці Д.12

Кредитна спілка	Умовне позначення	Середнє значення інтегрального показника кредитоспроможності	Фінансова компанія	Умовне позначення	Середнє значення інтегрального показника кредитоспроможності
ТОВ «ФК «Капітал Експрес»	ФК16	4,67	КС «Івано-Франківська»	КС16	0,45
ТОВ «Рояр Люві Фінанс»	ФК17	2,07	КС «Добробут»	КС17	0,50
ТОВ «Фінансова компанія «Еко-дім»	ФК18	1,85	КС «Харківська каса взаємодопомоги»	КС18	0,16
ТОВ «ФК «Бізнесфінанс»	ФК19	5,53	КС «Вигода»	КС19	0,82
ТОВ «ФК «ОМП-2013»	ФК20	1,65	КС «Орізон»	КС20	0,36
ТзОВ «Інвестиційно-фінансова компанія»	ФК21	2,36	КС «Самопоміч»	КС21	-0,22
ТОВ «Гарант Плюс 27»	ФК22	2,87	КС «Перша всеукраїнська кредитна спілка»	КС22	0,19
ТОВ «Фінансова компанія МБК»	ФК23	2,61	КС «Злет»	КС23	0,29
ТОВ ФК «Фенікс»	ФК24	2,81	КС «Шанс»	КС24	0,33
ТОВ ФК «Вектор Плюс»	ФК25	1,97	КС «Теміс»	КС25	0,35

Вихідні дані та результати кластерного аналізу фінансових компаній та кредитних спілок

Таблиця Е.1

Вихідні дані для проведення кластерного аналізу фінансових компаній та кредитних спілок

Фінансова установа	Значення показників											
	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12
ФК1	100,00	1,00	100,00	1,00	0,00	0,00	100,00	191,69	27,59	0,02	-0,30	0,00
ФК2	100,00	1,00	100,00	1,00	0,00	0,00	0,00	-0,90	27,59	0,02	-0,30	0,00
ФК3	1,63	0,39	100,00	0,04	0,17	0,00	0,04	15602,35	27,59	-29,81	1,95	12,92
ФК4	3,77	0,98	1,17	1,56	0,23	0,01	2,32	595,12	27,59	-1,15	1,05	-30,81
ФК5	100,00	1,00	100,00	1,00	0,00	-0,01	0,00	-0,90	27,59	0,02	-0,30	0,00
ФК6	100,00	0,99	100,00	5,59	-0,42	-0,04	5,54	10893,66	27,59	-4,29	8,34	-0,24
ФК7	100,00	1,00	48,85	24,03	0,06	0,00	4,01	24449,12	27,59	5,00	1,21	12,92
ФК8	5,23	1,00	1,01	19,13	0,15	0,01	33,05	57,74	27,59	7,00	1,00	12,92
ФК9	1,01	0,55	0,94	6,63	0,14	0,00	0,31	1174,97	14,20	0,30	2,08	-327,74
ФК10	100,00	1,00	2,65	25,30	-2,37	0,01	26,63	5981,38	27,59	-12,21	1,17	12,92
ФК11	2,29	0,57	39,95	100,00	-14,53	-7,01	1,07	784,17	6,68	0,19	16,32	12,92
ФК12	3,70	1,00	1,01	3,00	-0,30	-0,01	3,00	450,17	27,59	-0,10	1,00	12,92
ФК13	5,20	1,00	1,02	1,54	-0,08	0,00	12,02	157,87	27,59	-0,20	1,94	12,92
ФК14	10,53	1,00	1,01	19,00	-0,61	0,01	19,00	202,35	27,59	-0,29	8,46	-0,14
ФК15	4,25	1,00	1,00	6,75	-0,96	-0,01	6,75	0,00	27,59	19,00	0,00	12,92
ФК16	100,00	0,52	100,00	100,00	0,96	-0,02	182,60	6513,50	1,07	21,00	1,52	-1,95
ФК17	33,05	0,11	0,12	0,00	0,98	0,01	100,00	21,08	0,13	23,00	1,00	12,92
ФК18	4,30	0,97	1,09	3,00	0,96	0,10	4,84	324,54	27,59	-0,13	1,57	12,92
ФК19	1,79	0,47	10,11	100,00	0,74	0,05	16,00	4138,13	1,09	5,06	1,13	12,92
ФК20	2,12	0,55	74,23	9,70	0,06	0,04	1,84	420,20	27,59	-0,52	1,01	12,92
ФК21	30,69	0,98	3,10	1,19	-0,69	0,06	1,80	6231,71	27,59	-0,63	1,01	12,92
ФК22	8,00	0,90	5,11	4,08	-0,75	0,04	1,96	1487,55	27,59	-3,32	1,00	12,92
ФК23	1,40	0,29	100,00	12,61	0,10	0,09	1,29	398,27	27,59	-0,24	1,80	12,92

Продовження додатка Е

Продовження таблиці Е.1

Фінансова установа	Значення показників											
	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12
ФК24	1,08	0,99	5,23	100,00	0,06	0,00	0,94	420,57	27,59	-0,86	1,59	-24,95
ФК25	7,14	0,04	49,06	1,41	2,45	0,00	1,38	1882,86	0,05	16,67	6,98	-0,19
КС1	1,56	0,43	3,57	1,84	0,05	0,01	0,67	544,51	53,57	0,56	2,46	-41,26
КС2	1,47	0,37	2,36	70,30	0,10	0,05	0,63	580,99	7,97	0,09	2,25	-54,08
КС3	1,18	0,24	2,39	15,54	-0,02	0,02	0,44	829,66	27,59	-0,83	1,54	-178,82
КС4	1,02	0,26	1,73	1,22	0,42	0,06	0,66	554,72	5,74	0,92	2,05	-3,75
КС5	1,13	0,12	96,50	0,15	-0,24	-0,02	0,06	5686,77	27,59	6,33	2,00	0,40
КС6	1,94	0,73	1,53	0,00	-0,41	-0,17	0,74	491,39	27,59	-0,01	2,06	-28,09
КС7	0,97	0,16	0,51	4,10	0,36	-0,12	0,72	504,87	1,55	0,45	2,03	-1,67
КС8	2,20	0,20	9,23	98,60	-0,04	-0,02	0,50	734,44	0,68	0,60	1,67	0,40
КС9	0,62	0,21	0,42	35,17	0,14	-0,09	0,79	459,83	27,59	-0,05	2,23	-2,70
КС10	1,53	0,38	5,79	0,00	0,31	0,01	0,69	528,83	27,59	-0,20	2,02	-3,37
КС11	1,10	0,24	1,75	37,13	0,60	0,03	0,23	1586,94	27,59	-0,47	2,00	-2,30
КС12	1,97	0,25	3,74	1,76	0,05	0,03	0,68	539,72	1,12	0,91	1,47	-1388,43
КС13	1,02	0,10	0,78	2,74	0,23	0,07	0,64	566,06	27,59	0,17	1,74	-13,36
КС14	1,81	0,46	3,46	1,84	0,30	0,04	0,52	696,34	36,34	0,57	2,02	-4,14
КС15	0,33	0,11	0,16	100,68	0,61	0,03	2,69	135,62	27,59	-0,14	2,02	-1,74
КС16	0,92	0,28	0,68	0,73	0,31	0,01	0,64	568,21	30,81	1,40	2,00	-3,51
КС17	1,51	0,43	3,01	31,50	0,09	-0,06	0,49	751,47	27,59	-0,14	2,05	-4,28
КС18	1,37	0,47	2,08	2,29	-0,19	-0,05	0,37	990,89	27,59	0,17	1,66	-76,62
КС19	2,40	0,48	7,92	5,34	0,35	0,02	0,25	1482,73	27,59	-0,03	2,08	-3,27
КС20	1,82	0,41	7,21	0,92	0,19	0,00	0,38	969,10	541,46	1,06	2,57	-4,57
КС21	1,25	0,25	1,87	0,21	-0,28	-0,21	0,13	2825,93	4,94	4,71	0,73	0,00
КС22	1,89	0,29	1,88	1,66	0,01	0,01	0,48	754,83	1,56	1,06	1,41	0,00
КС23	1,11	0,25	1,44	2,79	0,05	0,02	0,65	564,55	27,59	0,18	2,00	0,00
КС24	1,45	0,31	2,62	1,47	0,11	0,03	0,32	1158,36	27,59	0,62	0,36	0,00
КС25	2,29	0,30	3,22	31,36	0,03	0,01	0,42	874,51	27,59	-0,04	1,42	0,00

Стандартизовані показники для проведення кластерного аналізу фінансових компаній та кредитних спілок

Фінансова установа	Значення показників											
	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12
ФК1	2,41	1,36	2,10	-0,58	0,10	0,14	2,79	-0,45	-0,06	-0,16	-0,93	0,20
ФК2	2,41	1,36	2,10	-0,58	0,10	0,14	-0,34	-0,50	-0,06	-0,16	-0,93	0,20
ФК3	-0,46	-0,45	2,10	-0,61	0,18	0,14	-0,34	3,09	-0,06	-4,13	-0,08	0,26
ФК4	-0,39	1,30	-0,57	-0,56	0,20	0,15	-0,27	-0,36	-0,06	-0,32	-0,42	0,05
ФК5	2,41	1,36	2,10	-0,58	0,10	0,13	-0,34	-0,50	-0,06	-0,16	-0,93	0,20
ФК6	2,41	1,33	2,10	-0,44	-0,10	0,10	-0,17	2,01	-0,06	-0,73	2,32	0,20
ФК7	2,41	1,36	0,72	0,13	0,13	0,14	-0,21	5,13	-0,06	0,50	-0,36	0,26
ФК8	-0,35	1,36	-0,57	-0,02	0,17	0,15	0,69	-0,48	-0,06	0,77	-0,44	0,26
ФК9	-0,47	0,03	-0,58	-0,41	0,16	0,14	-0,33	-0,23	-0,24	-0,12	-0,03	-1,42
ФК10	2,41	1,36	-0,53	0,16	-1,00	0,15	0,49	0,88	-0,06	-1,79	-0,37	0,26
ФК11	-0,44	0,09	0,48	2,45	-6,63	-6,92	-0,30	-0,32	-0,35	-0,14	5,33	0,26
ФК12	-0,40	1,36	-0,57	-0,52	-0,04	0,13	-0,24	-0,39	-0,06	-0,18	-0,44	0,26
ФК13	-0,35	1,36	-0,57	-0,56	0,06	0,14	0,04	-0,46	-0,06	-0,19	-0,08	0,26
ФК14	-0,20	1,36	-0,57	-0,03	-0,19	0,15	0,26	-0,45	-0,06	-0,20	2,37	0,20
ФК15	-0,38	1,36	-0,57	-0,40	-0,35	0,13	-0,13	-0,50	-0,06	2,36	-0,81	0,26
ФК16	2,41	-0,06	2,10	2,45	0,54	0,12	5,37	1,00	-0,42	2,63	-0,24	0,19
ФК17	0,46	-1,28	-0,60	-0,61	0,55	0,15	2,79	-0,49	-0,43	2,89	-0,44	0,26
ФК18	-0,38	1,27	-0,57	-0,52	0,54	0,24	-0,19	-0,42	-0,06	-0,18	-0,22	0,26
ФК19	-0,45	-0,21	-0,33	2,45	0,44	0,19	0,16	0,46	-0,42	0,51	-0,39	0,26
ФК20	-0,44	0,03	1,41	-0,31	0,13	0,18	-0,28	-0,40	-0,06	-0,23	-0,43	0,26
ФК21	0,39	1,30	-0,52	-0,57	-0,22	0,20	-0,28	0,94	-0,06	-0,25	-0,43	0,26
ФК22	-0,27	1,07	-0,46	-0,49	-0,25	0,18	-0,28	-0,15	-0,06	-0,60	-0,44	0,26
ФК23	-0,46	-0,74	2,10	-0,22	0,14	0,23	-0,30	-0,40	-0,06	-0,20	-0,14	0,26
ФК24	-0,47	1,33	-0,46	2,45	0,13	0,14	-0,31	-0,40	-0,06	-0,28	-0,21	0,08
ФК25	-0,30	-1,48	0,73	-0,57	1,23	0,14	-0,30	-0,06	-0,43	2,05	1,81	0,20

Продовження додатка Е
Продовження таблиці Е.2

Фінансова установа	Значення показників											
	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12
КС1	-0,46	-0,33	-0,51	-0,55	0,12	0,15	-0,32	-0,37	0,28	-0,09	0,11	-0,01
КС2	-0,46	-0,51	-0,54	1,54	0,14	0,19	-0,32	-0,36	-0,33	-0,15	0,03	-0,07
КС3	-0,47	-0,89	-0,54	-0,13	0,09	0,16	-0,32	-0,30	-0,06	-0,27	-0,23	-0,69
КС4	-0,47	-0,83	-0,56	-0,57	0,29	0,20	-0,32	-0,37	-0,36	-0,04	-0,04	0,18
КС5	-0,47	-1,25	2,01	-0,61	-0,01	0,12	-0,34	0,81	-0,06	0,68	-0,06	0,20
КС6	-0,45	0,56	-0,56	-0,61	-0,09	-0,03	-0,32	-0,38	-0,06	-0,16	-0,04	0,06
КС7	-0,48	-1,13	-0,59	-0,49	0,26	0,02	-0,32	-0,38	-0,41	-0,10	-0,05	0,19
КС8	-0,44	-1,01	-0,35	2,41	0,08	0,12	-0,32	-0,33	-0,43	-0,08	-0,18	0,20
КС9	-0,49	-0,98	-0,59	0,47	0,16	0,05	-0,31	-0,39	-0,06	-0,17	0,03	0,19
КС10	-0,46	-0,48	-0,45	-0,61	0,24	0,15	-0,32	-0,37	-0,06	-0,19	-0,05	0,18
КС11	-0,47	-0,89	-0,55	0,53	0,38	0,17	-0,33	-0,13	-0,06	-0,23	-0,06	0,19
КС12	-0,45	-0,86	-0,50	-0,56	0,12	0,17	-0,32	-0,37	-0,42	-0,04	-0,26	-6,67
КС13	-0,47	-1,31	-0,58	-0,53	0,20	0,21	-0,32	-0,37	-0,06	-0,14	-0,16	0,13
КС14	-0,45	-0,24	-0,51	-0,55	0,24	0,18	-0,32	-0,34	0,05	-0,09	-0,05	0,18
КС15	-0,49	-1,28	-0,60	2,47	0,38	0,17	-0,25	-0,46	-0,06	-0,18	-0,05	0,19
КС16	-0,48	-0,77	-0,58	-0,59	0,24	0,15	-0,32	-0,37	-0,02	0,02	-0,06	0,18
КС17	-0,46	-0,33	-0,52	0,35	0,14	0,08	-0,32	-0,32	-0,06	-0,18	-0,04	0,18
КС18	-0,46	-0,21	-0,55	-0,54	0,01	0,09	-0,33	-0,27	-0,06	-0,14	-0,19	-0,18
КС19	-0,43	-0,18	-0,39	-0,45	0,26	0,16	-0,33	-0,15	-0,06	-0,17	-0,03	0,18
КС20	-0,45	-0,39	-0,41	-0,58	0,19	0,14	-0,33	-0,27	6,84	-0,02	0,15	0,18
КС21	-0,47	-0,86	-0,55	-0,60	-0,03	-0,07	-0,33	0,15	-0,37	0,46	-0,54	0,20
КС22	-0,45	-0,74	-0,55	-0,56	0,10	0,15	-0,32	-0,32	-0,41	-0,02	-0,28	0,20
КС23	-0,47	-0,86	-0,56	-0,53	0,12	0,16	-0,32	-0,37	-0,06	-0,14	-0,06	0,20
КС24	-0,46	-0,68	-0,53	-0,57	0,15	0,17	-0,33	-0,23	-0,06	-0,08	-0,68	0,20
КС25	-0,44	-0,71	-0,51	0,35	0,11	0,15	-0,33	-0,29	-0,06	-0,17	-0,28	0,20

Вихідні дані для здійснення кореляційного аналізу залежності значень показників кредитоспроможності від типу фінансової установи

Таблиця Ж.1

Вихідні дані для проведення кореляційного аналізу

Фінансова установа	Значення показників												Тип фінансової установи*
	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	
ФК1	100,00	1,00	100,00	1,00	0,00	0,00	100,00	191,69	27,59	0,02	-0,30	0,00	1
ФК2	100,00	1,00	100,00	1,00	0,00	0,00	0,00	-0,90	27,59	0,02	-0,30	0,00	1
ФК3	1,63	0,39	100,00	0,04	0,17	0,00	0,04	15602,35	27,59	-29,81	1,95	12,92	1
ФК4	3,77	0,98	1,17	1,56	0,23	0,01	2,32	595,12	27,59	-1,15	1,05	-30,81	1
ФК5	100,00	1,00	100,00	1,00	0,00	-0,01	0,00	-0,90	27,59	0,02	-0,30	0,00	1
ФК6	100,00	0,99	100,00	5,59	-0,42	-0,04	5,54	10893,66	27,59	-4,29	8,34	-0,24	1
ФК7	100,00	1,00	48,85	24,03	0,06	0,00	4,01	24449,12	27,59	5,00	1,21	12,92	1
ФК8	5,23	1,00	1,01	19,13	0,15	0,01	33,05	57,74	27,59	7,00	1,00	12,92	1
ФК9	1,01	0,55	0,94	6,63	0,14	0,00	0,31	1174,97	14,20	0,30	2,08	-327,74	1
ФК10	100,00	1,00	2,65	25,30	-2,37	0,01	26,63	5981,38	27,59	-12,21	1,17	12,92	1
ФК11	2,29	0,57	39,95	100,00	-14,53	-7,01	1,07	784,17	6,68	0,19	16,32	12,92	1
ФК12	3,70	1,00	1,01	3,00	-0,30	-0,01	3,00	450,17	27,59	-0,10	1,00	12,92	1
ФК13	5,20	1,00	1,02	1,54	-0,08	0,00	12,02	157,87	27,59	-0,20	1,94	12,92	1
ФК14	10,53	1,00	1,01	19,00	-0,61	0,01	19,00	202,35	27,59	-0,29	8,46	-0,14	1
ФК15	4,25	1,00	1,00	6,75	-0,96	-0,01	6,75	0,00	27,59	19,00	0,00	12,92	1
ФК16	100,00	0,52	100,00	100,00	0,96	-0,02	182,60	6513,50	1,07	21,00	1,52	-1,95	1
ФК17	33,05	0,11	0,12	0,00	0,98	0,01	100,00	21,08	0,13	23,00	1,00	12,92	1
ФК18	4,30	0,97	1,09	3,00	0,96	0,10	4,84	324,54	27,59	-0,13	1,57	12,92	1
ФК19	1,79	0,47	10,11	100,00	0,74	0,05	16,00	4138,13	1,09	5,06	1,13	12,92	1
ФК20	2,12	0,55	74,23	9,70	0,06	0,04	1,84	420,20	27,59	-0,52	1,01	12,92	1
ФК21	30,69	0,98	3,10	1,19	-0,69	0,06	1,80	6231,71	27,59	-0,63	1,01	12,92	1
ФК22	8,00	0,90	5,11	4,08	-0,75	0,04	1,96	1487,55	27,59	-3,32	1,00	12,92	1
ФК23	1,40	0,29	100,00	12,61	0,10	0,09	1,29	398,27	27,59	-0,24	1,80	12,92	1

Продовження додатка Ж
Продовження таблиці Ж.1

Фінансова установа	Значення показників												Тип фінансової установи*
ФК24	1,08	0,99	5,23	100,00	0,06	0,00	0,94	420,57	27,59	-0,86	1,59	-24,95	1
ФК25	7,14	0,04	49,06	1,41	2,45	0,00	1,38	1882,86	0,05	16,67	6,98	-0,19	1
КС1	1,56	0,43	3,57	1,84	0,05	0,01	0,67	544,51	53,57	0,56	2,46	-41,26	2
КС2	1,47	0,37	2,36	70,30	0,10	0,05	0,63	580,99	7,97	0,09	2,25	-54,08	2
КС3	1,18	0,24	2,39	15,54	-0,02	0,02	0,44	829,66	27,59	-0,83	1,54	-178,82	2
КС4	1,02	0,26	1,73	1,22	0,42	0,06	0,66	554,72	5,74	0,92	2,05	-3,75	2
КС5	1,13	0,12	96,50	0,15	-0,24	-0,02	0,06	5686,77	27,59	6,33	2,00	0,40	2
КС6	1,94	0,73	1,53	0,00	-0,41	-0,17	0,74	491,39	27,59	-0,01	2,06	-28,09	2
КС7	0,97	0,16	0,51	4,10	0,36	-0,12	0,72	504,87	1,55	0,45	2,03	-1,67	2
КС8	2,20	0,20	9,23	98,60	-0,04	-0,02	0,50	734,44	0,68	0,60	1,67	0,40	2
КС9	0,62	0,21	0,42	35,17	0,14	-0,09	0,79	459,83	27,59	-0,05	2,23	-2,70	2
КС10	1,53	0,38	5,79	0,00	0,31	0,01	0,69	528,83	27,59	-0,20	2,02	-3,37	2
КС11	1,10	0,24	1,75	37,13	0,60	0,03	0,23	1586,94	27,59	-0,47	2,00	-2,30	2
КС12	1,97	0,25	3,74	1,76	0,05	0,03	0,68	539,72	1,12	0,91	1,47	-1388,43	2
КС13	1,02	0,10	0,78	2,74	0,23	0,07	0,64	566,06	27,59	0,17	1,74	-13,36	2
КС14	1,81	0,46	3,46	1,84	0,30	0,04	0,52	696,34	36,34	0,57	2,02	-4,14	2
КС15	0,33	0,11	0,16	100,68	0,61	0,03	2,69	135,62	27,59	-0,14	2,02	-1,74	2
КС16	0,92	0,28	0,68	0,73	0,31	0,01	0,64	568,21	30,81	1,40	2,00	-3,51	2
КС17	1,51	0,43	3,01	31,50	0,09	-0,06	0,49	751,47	27,59	-0,14	2,05	-4,28	2
КС18	1,37	0,47	2,08	2,29	-0,19	-0,05	0,37	990,89	27,59	0,17	1,66	-76,62	2
КС19	2,40	0,48	7,92	5,34	0,35	0,02	0,25	1482,73	27,59	-0,03	2,08	-3,27	2
КС20	1,82	0,41	7,21	0,92	0,19	0,00	0,38	969,10	541,46	1,06	2,57	-4,57	2
КС21	1,25	0,25	1,87	0,21	-0,28	-0,21	0,13	2825,93	4,94	4,71	0,73	0,00	2
КС22	1,89	0,29	1,88	1,66	0,01	0,01	0,48	754,83	1,56	1,06	1,41	0,00	2
КС23	1,11	0,25	1,44	2,79	0,05	0,02	0,65	564,55	27,59	0,18	2,00	0,00	2
КС24	1,45	0,31	2,62	1,47	0,11	0,03	0,32	1158,36	27,59	0,62	0,36	0,00	2
КС25	2,29	0,30	3,22	31,36	0,03	0,01	0,42	874,51	27,59	-0,04	1,42	0,00	2

*1 – фінансова компанія, 2 – кредитна спілка

Вихідні дані для здійснення факторного аналізу фінансових компаній та кредитних спілок при формуванні системи
кількісних показників їх кредитоспроможності

Таблиця 3.1

Вихідні дані для проведення факторного аналізу фінансових компаній

Фінансова установа	Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23														
	Рік													МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10					
	2010	2011	2012	2013	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9											X10	X11	X12		
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	27,6	555,0	0,1	-0,9	0,9	43,5	75,8	-0,3	100,0	6815,0	1,0	1,4	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	27,6	7,0	0,1	-0,9	0,9	43,5	75,8	-0,3	100,0	3797,0	1,0	1,3	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	27,6	4,0	536,0	-0,9	135,9	43,5	0,0	0,0	-0,3	100,0	6794,0	1,0	1,3	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	1,0	1,0
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	27,6	26,0	334,9	-0,9	84,9	43,5	0,0	0,0	-0,3	100,0	6786,0	1,0	1,3	1,0	-0,1	-0,1	0,0	80,0	1,0	1,0	1,0	1,0

Продовження додатка З

Продовження таблиці З.1

Фінансова установа	Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351											Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23													
	Рік		МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	
	2010	2011	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22	
ФКЗ 2010	5	4	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6
	54,4	2,0	1,0	0,4	53,0	0,4	53,0	34,5	27,0	1,2	429,7	0,5	1,2	43,5	4429,8	13290,5	167,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	6,5
	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	191,7	429,7	429,7	429,7	429,7	429,7	429,7	429,7	429,7	429,7	429,7	429,7	429,7	429,7	429,7	429,7	429,7	429,7
	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5
	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
54,4	350,3	700	3143,0	700,8	3143,0	4429,8	13290,5	167,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	
227,5	100,0	100	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
-11,2	-2,0	-4,0	70,4	70,4	1,0	70,4	-8,8	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.1

Фінансова установа	Рік	Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23														
		МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10						
		X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22						
	2011	2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010			
	-0,3	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	-1,5	-0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-30,8	12,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6		
	35,7	76,1	0,5	0,3	0,5	0,6	0,5	0,6	0,5	0,6	0,5	0,6	0,5	0,6	0,5	3,1	0,6	0,5	0,6	0,5	0,6	0,5	0,6	0,5	0,6	0,5	0,6		
	17,1	22,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	30,5	10,7	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		
	6216,1	8045,6	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	595,1	38,3	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9		
	17,0	22,0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1,2	0,0	0,0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9		
	14,4	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	19,5	34,3	19,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	
	0,0	0,0	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	0,0	0,0	0,0	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	75,8	
	3,2	6,9	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	1,1	1,0	1,1	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	
	100,0	100	100	100,0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	3,8	1,0	3,8	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
	423,8	1578,9	3,0	3,6	5,0	1,0	5,0	1,0	5,0	1,0	5,0	1,0	5,0	1,0	3,6	0,8	3,6	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	
	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	
	100,0	100	100	100,0	100	100	100	100,0	100	100	100	100	100	100	1,2	1,1	1,2	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
	25,3	71,7	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,6	7,6	1,6	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	
	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,4	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	24,9	71,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,3	9,4	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	-6,4	-13,8	13,0	-1,1	13,0	-1,1	13,0	-1,1	13,0	-1,1	13,0	-1,1	1,0	3,5	1,0	-1,1	-1,1	-1,1	-1,1	-1,1	-1,1	-1,1	-1,1	-1,1	-1,1	-1,1	-1,1

Продовження додатка 3
Продовження таблиці 3.1

Фінансова установа	ФЖ7					Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351										Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23													
	Рік					Рік										Рік													
	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2012	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21
5,0	0,0	4,0	6,0	-4,3	0,0	-0,7	5,0																						
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0																						
12,9	12,9	12,9	12,9	-0,2	0,0	12,9	-0,1																						
1,0	1,0	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0																						
27,6	27,6	334,9	177,6	27,6	27,6	27,6	27,6																						
0,8	0,0	0,0	0,1	31,7	403,7	52,5	97,7																						
64,0	58,4	67,5	63,6	29,9	26,2	30,8	26,4																						
2271	20577	23138	22625,4	10893	9568	11247,3	9638,4																						
62,1	56,0	60,6	59,3	29,7	26,2	30,8	26,4																						
79,3	43,5	3,1	1,5	43,5	43,5	43,5	43,5																						
1,8	2,1	4,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0																						
1,4	1,4	1,3	1,5	8,3	45,5	1,0	10,4																						
666,9	160,2	22,8	23,2	100,0	100,0	100,0	100,0																						
0,8	0,0	0,0	0,1	163,2	2333	565,9	900,9																						
1,0	1,0	1,0	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0																						
35,9	28,1	16,1	36,6	100,0	100,0	100,0	100,0																						
25,6	99,1	0,7	0,6	5,6	100,0	21,4	35,9																						
0,4	0,4	-0,2	0,0	-0,4	-0,9	-0,1	0,0																						
0,4	0,4	-0,2	0,0	-1,1	-3,9	3,1	-7,7																						
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,2	0,1	-0,3																						
10,7	2,8	0,4	0,4	5,5	89,9	18,5	34,2																						
3,5	1,0	-0,1	0,0	-6,1	355,0	57,6	-262,2																						

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.1

ФК9	ФК8								Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23												
	2015		2014		2013		2012		2011		2010		2015		2014		2015		2014		2015		2014		2015		2014		2015		2014		2015	
	МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10		
2010	1,4	0,1	-0,3	1,0	119,8	18,4	166,1	60599,6	164,3	13,0	0,0	95,2	96,2	19,8	1,0	100,0	4,4	0,0	-0,1	0,0	0,6	0,0	1,0	100,0	4,4	0,0	-0,1	0,0	0,6	0,0				
2011	7,0	0,1	0,0	0,0	27,6	5,2	16,8	57,7	0,1	43,5	0,1	1,0	5,2	5,2	1,0	19,1	19,1	0,2	0,2	33,0	5,1	43,5	0,1	1,0	1,0	19,1	0,2	0,2	33,0	5,1				
2012	6,0	0,0	12,9	0,0	27,6	2,0	37,8	80,7	0,1	43,5	0,0	1,0	2,0	2,0	1,0	10,7	10,7	0,0	0,0	9,2	0,0	43,5	0,0	1,0	1,0	10,7	0,0	0,0	9,2	0,0				
2013	-0,3	0,0	12,9	0,0	27,6	7,9	65,0	135,4	0,3	43,5	0,1	1,0	8,6	7,9	1,0	31,0	31,0	0,0	0,0	23,3	0,0	43,5	0,1	1,0	1,0	31,0	0,0	0,0	23,3	0,0				
2014	6,0	0,0	12,9	0,0	27,6	2,0	37,8	80,7	0,1	43,5	0,0	1,0	2,0	2,0	1,0	10,7	10,7	0,0	0,0	9,2	0,0	43,5	0,0	1,0	1,0	10,7	0,0	0,0	9,2	0,0				
2015	7,0	0,1	12,9	0,0	27,6	5,2	16,8	57,7	0,1	43,5	0,1	1,0	5,2	5,2	1,0	19,1	19,1	0,2	0,2	33,0	5,1	43,5	0,1	1,0	1,0	19,1	0,2	0,2	33,0	5,1				
2016	0,0	0,0	12,9	0,0	27,6	11,3	41,1	59,6	0,1	43,5	0,1	1,0	12,0	11,3	1,0	36,8	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5	43,5	0,1	1,0	1,0	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5				
2017	6,0	0,0	12,9	0,0	27,6	11,3	41,1	59,6	0,1	43,5	0,1	1,0	12,0	11,3	1,0	36,8	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5	43,5	0,1	1,0	1,0	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5				
2018	6,0	0,0	12,9	0,0	27,6	11,3	41,1	59,6	0,1	43,5	0,1	1,0	12,0	11,3	1,0	36,8	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5	43,5	0,1	1,0	1,0	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5				
2019	6,0	0,0	12,9	0,0	27,6	11,3	41,1	59,6	0,1	43,5	0,1	1,0	12,0	11,3	1,0	36,8	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5	43,5	0,1	1,0	1,0	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5				
2020	6,0	0,0	12,9	0,0	27,6	11,3	41,1	59,6	0,1	43,5	0,1	1,0	12,0	11,3	1,0	36,8	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5	43,5	0,1	1,0	1,0	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5				
2021	6,0	0,0	12,9	0,0	27,6	11,3	41,1	59,6	0,1	43,5	0,1	1,0	12,0	11,3	1,0	36,8	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5	43,5	0,1	1,0	1,0	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5				
2022	6,0	0,0	12,9	0,0	27,6	11,3	41,1	59,6	0,1	43,5	0,1	1,0	12,0	11,3	1,0	36,8	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5	43,5	0,1	1,0	1,0	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5				
2023	6,0	0,0	12,9	0,0	27,6	11,3	41,1	59,6	0,1	43,5	0,1	1,0	12,0	11,3	1,0	36,8	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5	43,5	0,1	1,0	1,0	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5				
2024	6,0	0,0	12,9	0,0	27,6	11,3	41,1	59,6	0,1	43,5	0,1	1,0	12,0	11,3	1,0	36,8	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5	43,5	0,1	1,0	1,0	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5				
2025	6,0	0,0	12,9	0,0	27,6	11,3	41,1	59,6	0,1	43,5	0,1	1,0	12,0	11,3	1,0	36,8	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5	43,5	0,1	1,0	1,0	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5				
2026	6,0	0,0	12,9	0,0	27,6	11,3	41,1	59,6	0,1	43,5	0,1	1,0	12,0	11,3	1,0	36,8	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5	43,5	0,1	1,0	1,0	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5				
2027	6,0	0,0	12,9	0,0	27,6	11,3	41,1	59,6	0,1	43,5	0,1	1,0	12,0	11,3	1,0	36,8	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5	43,5	0,1	1,0	1,0	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5				
2028	6,0	0,0	12,9	0,0	27,6	11,3	41,1	59,6	0,1	43,5	0,1	1,0	12,0	11,3	1,0	36,8	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5	43,5	0,1	1,0	1,0	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5				
2029	6,0	0,0	12,9	0,0	27,6	11,3	41,1	59,6	0,1	43,5	0,1	1,0	12,0	11,3	1,0	36,8	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5	43,5	0,1	1,0	1,0	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5				
2030	6,0	0,0	12,9	0,0	27,6	11,3	41,1	59,6	0,1	43,5	0,1	1,0	12,0	11,3	1,0	36,8	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5	43,5	0,1	1,0	1,0	36,8	0,0	0,0	73,5	2,5				

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.1

Фінансова установа	ФКІ1										Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351										Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23									
	Рік		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2014		2015		2014		2015		2014		2015					
	X1	МК1	X2	МК2	X3	МК3	X4	МК4	X5	МК5	X6	МК6	X7	МК7	X8	МК8	X9	МК9	X10	МК10	X11	МК11	X12	МК12	X13	МК13				
2015																														
0,2	14,0	0,7	13,0	0,0	-0,1	0,0	-3,4	0,0	0,0	0,4	14,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
0,5	0,0	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
12,9	12,9	-0,1	-0,1	-3,4	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0,7	12,9	-0,1	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7				
0,6	0,0	0,7	0,9	1,0	0,7	1,0	1,0	1,0	1,0	0,4	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0				
6,7	10,0	19,4	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	10,0	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6				
0,1	0,0	2,2	5,7	29,6	29,6	29,6	29,6	29,6	29,6	0,4	0,0	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4				
2,2	490,1	14,2	153,6	9,4	9,4	9,4	9,4	9,4	9,4	70,6	490,1	70,6	70,6	70,6	70,6	70,6	70,6	70,6	70,6	70,6	70,6	70,6	70,6	70,6	70,6	70,6				
784,2	178811,8	4140,1	52625,7	3420,1	3420,1	3420,1	3420,1	3420,1	3420,1	25716,9	178811,8	25716,9	25716,9	25716,9	25716,9	25716,9	25716,9	25716,9	25716,9	25716,9	25716,9	25716,9	25716,9	25716,9	25716,9	25716,9				
1,2	3,9	10,2	140,0	9,3	9,3	9,3	9,3	9,3	9,3	46,2	3,9	46,2	46,2	46,2	46,2	46,2	46,2	46,2	46,2	46,2	46,2	46,2	46,2	46,2	46,2	46,2				
3,9	1,3	1,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	16,7	1,3	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7				
0,0	0,1	0,8	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1				
16,3	1,2	28,2	44,1	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	15,8	1,2	15,8	15,8	15,8	15,8	15,8	15,8	15,8	15,8	15,8	15,8	15,8	15,8	15,8	15,8	15,8				
2,3	5,0	10,2	34,4	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	2,9	5,0	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9				
1,2	0,0	2,2	12,9	79,3	79,3	79,3	79,3	79,3	79,3	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5				
0,6	0,5	0,9	9,7	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,7	0,5	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7				
40,0	42,9	4,6	15,9	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	42,9	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0				
100,0	56,0	21,5	0,2	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	54,0	56,0	54,0	54,0	54,0	54,0	54,0	54,0	54,0	54,0	54,0	54,0	54,0	54,0	54,0	54,0	54,0				
-14,5	0,1	-0,3	1,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	1,5	0,1	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5				
-15,3	-0,3	-2,1	11,0	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	-14,7	-0,3	-14,7	-14,7	-14,7	-14,7	-14,7	-14,7	-14,7	-14,7	-14,7	-14,7	-14,7	-14,7	-14,7	-14,7	-14,7				
-7,0	0,2	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2				
1,1	0,0	0,9	0,2	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
-16,3	0,0	-1,9	-0,1	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8	-0,6	0,0	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6				

Продовження додатка 3
Продовження таблиці 3.1

Фінансова установа	ФК12										ФК13												
	Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351										Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23												
	Рік		МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9
		X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22
	2010	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	-0,9	0,9	43,5	75,8	-0,3	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
	2011	15,0	0,0	-0,1	0,4	2,4	135,3	91,0	1184,1	32,4	0,0	0,0	29,9	100,0	135,3	0,6	1,0	18,1	0,1	0,0	0,0	18,1	0,0
	2012	67,9	0,0	12,9	0,6	0,8	177,7	129,6	2688	73,6	0,0	0,0	1,5	100	177	0,4	1,0	19,6	-0,4	0,5	0,0	30,9	0,0
	2013	68,3	0,0	12,9	0,7	0,5	93,3	107,0	2729	74,7	0,0	0,0	1,2	100	93,3	0,3	1,0	7,5	-0,1	0,4	0,0	15,1	0,0
	2014	16,0	0,0	12,9	0,0	27,6	0,4	33,8	174,5	0,4	43,5	0,0	1,0	8,7	0,4	1,0	1,0	12,1	-0,1	0,2	0,0	18,2	4,5
	2015	-0,1	0,0	12,9	0,0	27,6	0,3	404,4	450,2	0,9	43,5	0,0	1,0	3,7	0,3	1,0	1,0	3,0	-0,3	-4,8	0,0	3,0	-14,5
	2010	-1,9	0,0	0,0	0,0	27,6	11,2	395,0	866,9	2,2	43,5	1,0	242,8	12,7	11,2	1,0	1,0	5,3	-1,5	-1,6	0,0	5,3	-1,1
	2011	-0,3	0,0	12,9	0,0	27,6	2,2	70,9	137,4	0,2	43,5	0,2	1,8	2,6	2,2	1,0	1,0	6,8	-0,2	-0,2	0,0	6,8	2,8
	2012	17,0	0,1	12,9	0,0	27,6	1,3	29,8	150,6	0,1	43,5	0,1	2,4	1,5	1,3	1,0	1,0	3,7	-0,2	-0,2	0,0	3,7	-0,7

Продовження додатка 3
Продовження таблиці 3.1

ФК 15	ФК14						Фінансова установа																											
							Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351					Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23																						
	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	Рік	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22		
2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2014	2013																							
0,0	-0,3	-0,2	17,0	-0,1	-0,4	18,0	-0,2	-0,1	0,0	0,0	0,0	-0,2	0,0	0,1	-0,3																			
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1																			
-0,1	-0,1	0,0	-27,0	12,9	12,9	12,9	0,0	0,0	0,0	0,0	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9																			
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0																			
27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6																			
2,5	5,6	0,5	1,7	12,1	4,3	6,4	5,0	1,1	0,9	0,9	1,1	5,0	1,1	1,1	0,9																			
101	39,3	34,8	50,2	87,6	96,6	56,7	23,0	9,1	22,1	22,1	9,1	23,0	9,1	22,1	22,1																			
28,8	202,4	269,5	366,1	293,6	312	115	157	30,9	139,3	139,3	30,9	157	30,9	139,3	139,3																			
0,1	0,5	0,3	0,5	0,8	0,7	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0																			
43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5																			
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1																			
144	8,5	1,1	1,3	1,5	1,7	1,4	1,9	1,4	4,0	4,0	1,4	1,9	1,4	4,0	4,0																			
4,5	10,5	1,6	2,0	18,5	4,3	6,4	5,2	1,3	1,1	1,1	1,3	5,2	1,3	1,1	1,1																			
2,5	5,6	0,5	1,7	12,1	4,3	6,4	5,0	1,1	0,9	0,9	1,1	5,0	1,1	0,9	0,9																			
1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0																			
1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0																			
57,0	19,0	2,1	2,0	23,0	5,1	20,3	1,5	12,9	2,8	2,8	12,9	1,5	12,9	2,8	2,8																			
-0,7	-0,6	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	-0,1	0,0	-0,1	-0,1	0,0	-0,1	0,0	-0,1	-0,1																			
106,9	0,3	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0																			
1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0																			
57,0	19,0	2,1	2,0	23,0	5,1	20,3	12,0	15,4	2,8	2,8	15,4	12,0	15,4	2,8	2,8																			
406,2,0	4,5	0,0	0,1	0,3	0,7	2,9	-0,9	0,0	-0,2	-0,2	0,0	-0,9	0,0	-0,2	-0,2																			

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.1

Фінансова установа	ФК16										Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23										
	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010	Рік	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10
10,5	20,0	0,2	0,6	19,0	0,0	0,0	0,0	18,0	0,0	18,0	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
0,1	0,0	2,4	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
0,0	0,0	-270	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	0,0	0,0	0,0	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
0,8	0,4	-0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
0,1	0,5	0,9	0,2	27,6	27,6	27,6	27,6	0,2	0,0	0,0	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
0,0	0,2	0,0	0,2	4,0	0,7	0,8	0,7	2,8	1,0	2,8	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
13,1	71,8	0,4	0,9	459,0	68,3	62,7	68,3	38,1	45,7	38,1	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
4538,6	22493,7	63,4	330,9	0,0	0,0	36,7	0,0	2809	17,7	2809	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
10,8	27,3	-0,1	0,1	0,5	0,0	0,0	0,0	7,7	0,0	7,7	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
0,1	0,0	4,6	1,3	43,5	43,5	10,5	43,5	43,5	43,5	43,5	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
104,9	47,9	1,1	1,0	0,0	0,0	2,1	0,0	83,6	27,3	83,6	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
7,5	1,8	0,8	1,2	4,3	0,7	0,8	0,7	100,0	1,0	100,0	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
6,5	1,4	0,0	0,2	4,0	0,7	0,8	0,7	2,8	1,0	2,8	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
0,1	0,1	0,5	0,2	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
1,4	1,0	0,8	100,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,3	1,0	1,3	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
39,7	177,9	148	261,3	6,8	7,0	5,4	7,0	48,9	17,7	48,9	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
1,0	0,9	0,9	1,0	-1,0	-0,4	0,4	-0,4	-0,3	-0,4	-0,3	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
0,0	0,2	-0,3	0,1	-3,2	0,2	0,8	0,2	-39,5	-0,2	-39,5	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
0,0	0,0	-0,8	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
0,6	0,0	4,4	1,3	6,8	7,0	7,8	7,0	48,8	20,7	48,8	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
0,0	0,0	-1,4	0,2	-21,5	2,3	3,8	2,3	735,6	-3,2	735,6	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK1	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.1

Фінансова установа	Рік		Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23										
			X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10		
	МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10				
ФК18	2010	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
0,0	0,0	19,3	41,5	41,5	22,0	3,3	2,2	23,0	41,5	0,0	0,0	0,0	0,0	21,0	41,5	0,0	0,0	0,0	0,0	19,3	41,5	0,0	0,0	0,0	0,0	21,0
0,2	0,2	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2	0,3	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
12,9	12,9	-2,7	-0,1	12,9	-7,9	12,9	12,9	12,9	-0,1	-0,1	0,0	0,0	0,0	-2,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	-2,7	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	-2,0
0,1	0,1	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
27,6	27,6	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
4,8	4,8	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,3
5,1	5,1	31,9	44,3	44,3	4,1	4,4	3,0	1,9	44,3	44,3	4,1	4,4	3,0	17,8	44,3	44,3	4,1	4,4	31,9	31,9	44,3	44,3	4,1	4,4	17,8	17,8
131,4	131,4	11212	16187	1618	233	355,8	248,0	21,1	16187	1618	233	355,8	248,0	6513	16187	1618	233	355,8	11212	11212	16187	1618	233	355,8	6513	6513
0,3	0,3	30,7	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,1	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	17,8	1,0	1,0	0,0	0,0	30,7	30,7	1,0	1,0	0,0	0,0	17,8	17,8
43,5	43,5	0,1	0,0	0,0	0,3	0,3	0,4	0,6	0,0	0,0	0,3	0,3	0,4	0,1	0,0	0,0	0,3	0,3	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1
0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1,3	1,3	1,4	25,0	25,0	1,0	1,3	1,0	1,0	25,0	25,0	1,0	1,3	1,0	1,5	25,0	25,0	1,0	1,3	1,4	1,4	25,0	25,0	1,0	1,3	1,5	1,5
4,8	4,8	100,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,1	33,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,1	100,0	1,0	1,0	1,0	1,0	100,0	100,0	1,0	1,0	1,0	1,0	100,0	100,0
4,8	4,8	7197,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	31,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	3257,4	0,0	0,0	0,0	0,0	7197,8	7197,8	0,0	0,0	0,0	0,0	3257,4	3257,4
1,0	1,0	0,4	0,5	0,6	0,6	0,7	0,7	0,1	0,5	0,6	0,6	0,7	0,7	0,5	0,5	0,6	0,6	0,4	0,4	0,4	0,5	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5
1,1	1,1	10,3	100,0	100,0	100	100,0	100,0	0,1	100,0	100,0	100	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100	100,0	10,3	10,3	100,0	100,0	100	100,0	100,0	100,0
13,3	13,3	0,0	112,6	112,6	100	100,0	0,0	0,0	112,6	112,6	100	100,0	0,0	100,0	112,6	112,6	100	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100	100,0	100,0	100,0
0,7	0,7	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
0,3	0,3	-0,3	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	-0,3	0,1	0,1	0,0	0,0	-0,3	-0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,3	-0,3
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
13,3	13,3	318,1	0,0	0,0	1,6	1,0	1,6	100,0	0,0	0,0	1,6	1,0	1,6	182,6	0,0	0,0	1,6	1,0	318,1	318,1	0,0	0,0	1,6	1,0	182,6	182,6
4,1	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.1

Фінансова установа	ФЖ19					Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351										Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23																		
	Рік																																	
	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2012	2011	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22			
	-0,5	-0,2	6,2	-4,6	-0,1	-0,5	24,0	-0,1	-0,1	-0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	1,2	1,5	22,0	21,8	1,0	1,0	1,2	21,5	0,9	0,5	0,0	21,5	10,1	
	0,4	0,7	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	1,1	1,2	5,0	4,9	1,0	1,0	1,1	8,2	0,0	-0,3	0,5	0,0	8,2	-2,8
	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	4,7	4,7	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	3,8	3,8	0,6	0,6	0,0	3,6	2,1
	0,9	0,6	-0,3	-0,6	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	2,8	2,8	1,1	1,1	0,1	4,6	5,3
	27	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	1,9	1,9	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	3,0	3,0	1,1	1,1	0,1	4,8	4,7
	170	1,7	0,2	0,3	2,5	4,3	4,6	4,9	21,8	4,6	4,6	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,7	4,7	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3
	2,8	1,4	19,2	13,5	8,1	12,7	13,2	8,1	6,6	13,2	13,2	12,7	12,7	12,7	12,7	12,7	12,7	12,7	12,7	12,7	1,8	1,8	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9
	882	360,1	4768	1831,0	324,5	338,1	476,6	221	373,8	476,6	476,6	338,1	338,1	338,1	338,1	338,1	338,1	338,1	338,1	338,1	4,7	4,7	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3
	2,4	0,8	-6,1	-8,4	0,7	0,7	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	1,0	1,0	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
	43,5	43,5	0,1	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	1,8	1,8	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	1,8	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9
	1,1	1,1	10,9	1,4	1,6	4,3	4,7	5,0	22,0	4,7	4,7	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,7	4,7	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3
	100	6,9	0,7	0,4	4,3	4,3	4,6	4,9	21,8	4,6	4,6	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,7	4,7	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3
	541	1,7	0,2	0,3	2,5	4,3	4,6	4,9	21,8	4,6	4,6	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,7	4,7	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3
	7,4	0,9	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	7,2	3,2	1,5	1,6	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1
	100,	5,1	0,0	100,0	3,0	2,8	3,8	8,2	21,5	3,8	3,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	3,8	3,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8
	0,9	0,8	0,0	-0,1	1,0	1,1	0,6	0,0	0,9	0,6	0,6	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	0,6	0,6	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1
	1,0	0,8	-0,4	0,0	1,0	1,1	0,6	-0,3	0,5	0,6	0,6	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	0,6	0,6	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1
	2,1	0,5	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
	100,	7,0	0,1	0,1	4,8	4,6	3,6	8,2	21,5	3,6	3,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	3,6	3,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6
	-0,4	5,8	0,0	-4,6	4,7	5,3	2,1	-2,8	10,1	2,1	2,1	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	2,1	2,1	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.1

ФК21	ФК20										Фінансова установа																				
	2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	Рік	Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351																				
											МК 1	МК 2	МК 3	МК 5	МК 6	МК 7	МК 8	МК 9	МК 10	МК 11	МК 12	МК 13	МК 1	МК 2	МК 3	МК 4	МК 5	МК 6	МК 7	МК 8	МК 9
-0,5	-0,5	-0,7	-0,7	-0,7	-0,3	41,8	28,0	5,1	4,0	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22
0,0	0,8	0,3	0,3	0,4	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	12,9	0,4	0,2	8,7	3013	3,1	0,2	0,0	1,2	1,6	0,4	0,4	7,9	100,0	0,9	0,9	0,1	16,0	0,2	
12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	0,0	0,0	0,0	12,9	12,9	12,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	11,9	4138	5,0	0,2	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	
0,1	0,5	0,3	0,3	0,5	0,3	0,0	0,0	0,3	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	11,9	4138	0,2	0,2	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	0,6	73,8	25,4	1,1	1,1	2,5	73,8	25,4	1,1	1,1	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
25,9	1,0	0,3	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
35,1	1,2	3,5	3,5	2,5	73,8	25,4	25,4	1,2	1,1	2,5	73,8	25,4	1,2	1,1	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
993,8	420,2	1227,5	1227,5	891,4	26596	10,4	10,4	1,1	1,1	891,4	26596	10,4	1,1	1,1	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
2,6	0,6	1,1	1,1	1,2	24,5	0,0	0,0	1,2	1,1	1,2	24,5	0,0	0,0	0,0	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	0,0	43,5	43,5	1,1	1,1	43,5	0,0	43,5	1,1	1,1	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	75,8	75,8	1,0	1,0	0,0	0,0	75,8	1,0	1,0	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	51,5	51,5	51,5	1,0	1,0	1,0	51,5	51,5	1,0	1,0	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
27,8	2,1	1,5	1,5	1,9	1,5	8,0	8,0	1,1	1,1	1,5	8,0	8,0	1,1	1,1	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
25,9	1,0	0,3	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
1,0	0,5	0,3	0,3	0,5	0,3	1,0	1,0	0,3	0,3	0,3	1,0	1,0	0,3	0,3	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
1,1	74,2	77,7	77,7	99,0	100,0	1,0	1,0	0,3	0,3	100,0	1,0	1,0	0,3	0,3	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
6,7	9,7	5,6	5,6	4,3	1,1	0,0	0,0	5,6	5,6	1,1	0,0	0,0	1,1	1,1	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
-1,5	0,1	0,1	0,1	0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0,1	0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0,1	0,1	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
0,4	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
10,2	1,8	0,4	0,4	0,8	0,0	0,0	100,0	1,8	1,8	0,8	0,0	100,0	1,8	1,8	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	
3,9	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,1	0,1	0,0	1,0	1,0	0,1	0,1	0,2	11,9	4138	0,0	0,0	1,1	1,2	1,6	0,4	10,1	0,7	0,7	0,1	16,0	0,1	0,1	

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.1

Фінансова установа		Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351										Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23													
		Рік		МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10
		2013	2014																						
ФК22		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	
2013	2014	-2,2	-0,7	-1,6	0,1	0,1	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	
0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	
-156	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	
0,5	0,7	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	
27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	
7,4	23,8	22,7	37,5	37,5	37,5	37,5	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	
6,0	4,6	7,3	10,7	10,7	10,7	10,7	18,3	18,3	18,3	18,3	18,3	18,3	18,3	18,3	18,3	18,3	18,3	18,3	18,3	18,3	18,3	18,3	18,3	18,3	
127	122	2637	3909	3909	6231,7	6231,7	2849,1	2849,1	2849,1	2849,1	2849,1	2849,1	2849,1	2849,1	2849,1	2849,1	2849,1	2849,1	2849,1	2849,1	2849,1	2849,1	2849,1	2849,1	
3,2	3,2	6,9	10,4	10,4	16,5	16,5	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7	
357	600	154,9	0,3	0,3	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
1,0	1,0	2,0	2,2	2,2	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	
11,5	25,8	25,1	40,7	40,7	30,7	30,7	57,8	57,8	57,8	57,8	57,8	57,8	57,8	57,8	57,8	57,8	57,8	57,8	57,8	57,8	57,8	57,8	57,8	57,8	
7,4	23,8	22,7	37,5	37,5	20,4	20,4	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	
0,9	1,0	1,0	0,7	0,7	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	
2,3	3,6	100,0	100,0	100,0	3,1	3,1	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	
104	262	16,1	100,0	100,0	1,2	1,2	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	
0,9	0,8	1,0	0,6	0,6	-0,7	-0,7	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	
0,5	0,9	1,1	0,6	0,6	1,7	1,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	
0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
3,3	7,7	3,5	3,8	3,8	1,8	1,8	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	
1,7	6,6	3,1	0,2	0,2	3,1	3,1	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.1

Фінансова установа	Рік		Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23									
			X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	MK2	MK3	MK4	MK5	MK6	MK7	MK8	MK9	MK10	
			МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	
ФК24	2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010
	0,0	-0,2	0,4	0,3	0,5	-1,0	-1,0	-1,0	-0,2	0,2	0,6	0,0	0,0	-3,3	0,2	0,2	0,6	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2	0,6	0,0	0,0
	0,1	1,6	1,4	1,7	0,6	0,0	0,0	0,2	0,2	0,6	0,6	0,0	0,0	0,2	0,2	0,6	0,6	0,0	0,0	0,2	0,2	0,6	0,0	0,0	0,0
	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9
	0,8	0,3	0,4	0,5	0,5	0,2	0,2	0,2	0,4	0,4	0,3	0,3	1,0	0,7	0,7	0,7	0,3	1,4	1,4	0,7	0,7	0,3	0,3	0,3	0,7
	27,6	27,6	1,2	1,4	3,2	27,6	27,6	27,6	1,2	1,2	3,1	105,0	105,0	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6
	85,8	0,4	0,1	0,2	0,3	1,4	1,4	1,4	0,1	0,1	0,3	1,4	1,4	6,5	0,6	0,6	0,3	1,4	1,4	0,6	0,6	0,3	0,3	0,3	0,6
	9,5	1,1	1,2	1,0	3,1	105,0	105,0	105,0	1,2	1,2	3,1	105,0	105,0	4,9	4,4	4,4	3,1	105,0	105,0	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4
	2716	398,3	422,8	350,8	1116	38200,9	38200,9	38200,9	422,8	422,8	1116	38200,9	38200,9	1487,5	1290,5	1290,5	1116	38200,9	38200,9	1290,5	1290,5	1290,5	1290,5	1290,5	1290,5
	7,4	0,3	0,5	0,5	1,5	103,9	103,9	103,9	0,5	0,5	1,5	103,9	103,9	3,6	3,2	3,2	1,5	103,9	103,9	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2
	43,5	43,5	4,3	5,1	43,5	43,5	43,5	43,5	4,3	4,3	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5	43,5
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
	1,5	1,8	1,7	1,7	1,8	1,0	1,0	1,0	1,7	1,7	1,8	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,8	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	91,5	1,4	1,7	1,9	2,0	100,0	100,0	100,0	1,7	1,7	2,0	100,0	100,0	8,0	9,9	9,9	2,0	100,0	100,0	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9
	85,8	0,4	0,1	0,2	0,3	143,1	143,1	143,1	0,1	0,1	0,3	143,1	143,1	6,5	0,6	0,6	0,3	143,1	143,1	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
	1,0	0,3	0,4	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	0,4	0,4	0,5	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	0,5	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9
	4,7	100,0	100,0	100	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,1	4,9	4,9	100,0	100,0	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9
	11,0	12,6	9,9	10,4	5,3	1,4	1,4	1,4	9,9	9,9	5,3	1,4	1,4	4,1	5,6	5,6	5,3	1,4	1,4	5,6	5,6	5,6	5,6	5,6	5,6
	0,1	0,1	0,2	0,2	0,0	0,5	0,5	0,5	0,2	0,2	0,0	0,5	0,5	-0,8	-0,8	-0,8	0,0	0,5	0,5	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8
	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	1,6	1,6	1,6	0,2	0,2	0,1	1,6	1,6	0,2	0,3	0,3	0,1	1,6	1,6	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
	0,0	0,1	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
	12,3	1,3	1,4	2,0	0,7	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	0,7	1,4	1,4	2,0	2,8	2,8	0,7	1,4	1,4	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8
	1,2	0,1	0,3	0,3	0,1	2,2	2,2	2,2	0,3	0,3	0,1	2,2	2,2	0,4	0,7	0,7	0,1	2,2	2,2	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.1

Фінансова установа	ФК25										Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23											
	2013					2014					2015					2016					2017					2018					2019				
	Рік	МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040				
	12,6	6,3	12,6	0,1	-6,6	1,0	0,0	1,4	13,5	4938	13,3	0,1	0,0	5,0	73,6	3,9	100,0	6,7	0,0	0,1	0,0	5,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	0,1	0,1	0,1	0,1	0,9	0,1	0,1	2,0	8,2	2918,4	7,5	0,2	0,2	5,0	16,7	3,0	100,0	4,7	1,0	0,1	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	-6,6	-6,6	-6,6	-6,6	-24,9	-0,1	27,6	0,2	-41,4	420,6	0,1	43,5	0,0	2,8	0,2	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,2	23,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	0,9	0,9	1,0	0,6	0,8	1,1	27,6	0,2	0,8	420,6	0,1	43,5	0,0	4,2	0,2	5,2	100,0	0,4	0,4	0,1	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	0,1	0,1	0,0	27,6	27,6	1,2	27,6	0,1	20,4	420,6	0,1	43,5	0,0	100,0	1,1	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	2,0	2,0	1,4	3,9	0,2	1,1	27,6	0,2	7445,0	420,6	0,1	43,5	0,0	100,0	1,1	5,2	100,0	0,4	0,4	0,1	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	8,2	8,2	13,5	27,3	26,8	1,2	27,6	7,1	26,8	420,6	0,1	43,5	0,0	2,8	0,2	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	2918,4	2918,4	4938,4	7891	7445,0	420,6	27,6	1929	7445,0	420,6	0,1	43,5	0,0	100,0	1,1	5,2	100,0	0,4	0,4	0,1	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	7,5	7,5	13,3	16,7	20,4	0,1	27,6	5,2	20,4	420,6	0,1	43,5	0,0	2,8	0,2	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	0,2	0,2	0,1	8,0	43,5	0,0	27,6	43,5	43,5	420,6	0,1	43,5	0,0	2,8	0,2	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	27,6	0,0	0,0	420,6	0,1	43,5	0,0	2,8	0,2	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	5,0	5,0	5,0	2,1	1,6	1,6	27,6	1,0	1,6	420,6	0,1	43,5	0,0	2,8	0,2	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	16,7	16,7	73,6	4,4	1,1	1,1	27,6	66,5	100,0	420,6	0,1	43,5	0,0	2,8	0,2	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	3,0	3,0	3,9	3,9	1,1	1,1	27,6	63,7	111	420,6	0,1	43,5	0,0	2,8	0,2	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	0,1	0,1	0,0	0,8	1,0	1,0	27,6	1,0	1,0	420,6	0,1	43,5	0,0	2,8	0,2	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	42,0	42,0	100,0	3,9	5,2	5,2	27,6	3,9	4,2	420,6	0,1	43,5	0,0	2,8	0,2	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	52,0	52,0	6,7	100,0	100,0	100,0	27,6	100,0	100,0	420,6	0,1	43,5	0,0	2,8	0,2	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	1,0	1,0	1,0	0,0	0,1	0,1	27,6	0,0	0,4	420,6	0,1	43,5	0,0	2,8	0,2	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	27,6	0,0	0,4	420,6	0,1	43,5	0,0	2,8	0,2	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	27,6	0,0	0,4	420,6	0,1	43,5	0,0	2,8	0,2	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	2,1	2,1	5,4	0,2	23,2	0,9	27,6	12,6	23,2	420,6	0,1	43,5	0,0	2,8	0,2	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
	0,0	0,0	0,0	0,0	8,7	0,0	27,6	0,0	8,7	420,6	0,1	43,5	0,0	2,8	0,2	1,0	100,0	0,4	0,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.1

Фінансова установа	Рік	Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23									
		МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	
		X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22	
	2014	1,2	0,0	12,9	0,7	0,1	0,3	1,5	465,3	1,1	0,0	0,0	6,2	6,1	0,6	0,1	61,3	39,8	1,1	0,8	0,5	4,8	0,6	
	2015	16,7	0,0	-0,2	0,2	0,0	3,1	18,3	1882	4,4	0,0	0,0	7,0	7,1	3,6	0,0	49,1	1,4	2,5	0,0	0,0	1,4	0,0	

Таблиця 3.2

Вихідні дані для проведення факторного аналізу кредитних спілок

КС1	Фінансова установа	Рік	Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23									
			МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	
			X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22	
2010		2,1	0,3	-16,4	0,3	1,9	0,0	4,0	1192,8	1,3	1,5	0,3	2,9	1,7	0,0	0,3	1,9	0,7	-0,3	-0,4	-0,1	0,3	-0,1		
		2,1	0,3	-16,4	0,3	1,9	0,0	4,0	1192,8	1,3	1,5	0,3	2,9	1,7	0,0	0,3	1,9	0,7	-0,3	-0,4	-0,1	0,3	-0,1		

Продовження додатка 3
Продовження таблиці 3.2

Фінансова установа		Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351										Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23																										
		Рік		МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10													
КС2	Рік	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2012	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13		
				0,8	1,0	1,2	2,1	1,9	0,6	1,1	1,2	1,8	1,8	0,3	-18,2	0,4	1,8	0,0	3,3	1017	1,2	1,6	0,2	2,0	1,8	0,0	0,3	2,6	0,9	0,2	0,2	0,1	0,4	0,1	0,1	0,1	0,1	
		0,4	0,5	0,4	0,3	0,3	0,5	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	-22,6	0,5	2,4	0,1	2,7	866,3	1,2	2,4	0,1	2,0	2,0	0,1	0,4	3,2	1,3	0,1	0,0	0,0	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
		-3,3	-3,3	-2,8	1,9	2,2	-41,3	5,2	-	-18,2	-	-	-	0,6	2,1	0,0	2,6	876	1,7	1,6	0,0	2,2	3,4	0,0	0,5	21,7	2,1	0,1	0,1	0,0	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		0,6	0,5	0,4	0,4	0,5	0,3	0,6	0,3	0,4	0,3	0,3	53,6	0,3	2,1	0,1	1,9	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		27,6	17,1	10,7	2,5	1,5	53,6	2,1	53,6	1,8	1,8	1,5	27,6	0,1	2,1	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		2,5	2,2	2,4	3,4	2,9	1,9	2,6	1,9	3,3	3,3	3,3	3,3	1,9	2,6	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		882,2	754,5	835,6	1173	1019,3	544,5	876	876	1017	1017	1017	866,3	876	876	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		1,4	1,0	0,9	1,3	1,4	0,5	1,7	1,7	1,2	1,2	1,2	1,2	1,7	1,7	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		-32,5	18,1	12,3	2,5	1,6	66,8	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	2,4	1,6	1,6	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2	0,1	0,0	0,0	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		2,1	2,2	2,2	1,8	1,7	2,5	2,2	2,2	2,0	2,0	2,0	2,0	2,2	2,2	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		2,4	1,9	1,7	1,7	2,0	1,6	3,4	3,4	1,8	1,8	1,8	2,0	3,4	3,4	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		0,6	0,4	0,4	0,3	0,3	0,4	0,5	0,4	0,3	0,3	0,3	0,4	0,5	0,4	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		12,2	11,0	10,6	7,6	6,5	3,6	21,7	21,7	2,6	2,6	2,6	3,2	21,7	21,7	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		1,2	1,1	0,9	0,6	0,8	1,8	2,1	2,1	0,9	0,9	0,9	1,3	2,1	2,1	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		0,2	0,3	0,4	0,5	0,4	0,0	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		-0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,0	0,1	0,1	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		0,4	0,5	0,4	0,3	0,4	0,7	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	2,6	544,5	0,5	66,8	0,0	2,5	1,6	0,1	0,4	3,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.2

Фінансова установа		Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23										
		Рік		МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10
КС4	КС3	2012	2010	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22
				2012	2010																				
		1,4	1,6	1,5	0,3	-3,4	0,2	27,6	0,1	2,9	919	0,7	-7,1	0,1	2,1	1,4	0,1	0,4	8,2	0,6	0,5	0,1	0,0	0,4	0,1
		0,3	0,3	0,6	0,3	-147,8	0,1	27,6	0,4	2,6	829,7	0,4	-1,7	0,2	1,5	1,2	0,4	0,2	2,4	15,5	0,0	0,1	0,0	0,4	0,2
		-3,3	-2,9	178,8	0,2	0,1	0,2	27,6	0,4	2,6	829,7	0,4	-1,7	0,2	1,5	1,2	0,4	0,2	2,4	15,5	0,0	0,1	0,0	0,4	0,2
		0,3	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	27,6	0,4	2,6	829,7	0,4	-1,7	0,2	1,5	1,2	0,4	0,2	2,4	15,5	0,0	0,1	0,0	0,4	0,2
		29,7	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6
		0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
		3,0	3,2	2,9	2,9	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6
		849,6	952,0	919	919	829,7	829,7	829,7	829,7	829,7	829,7	829,7	829,7	829,7	829,7	829,7	829,7	829,7	829,7	829,7	829,7	829,7	829,7	829,7	829,7
		1,0	0,6	0,7	0,7	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
		20,2	-8,6	-7,1	-7,1	-1,7	-1,7	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4
		0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
		2,0	2,1	2,1	2,1	1,5	1,5	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6
		1,7	1,3	1,4	1,4	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2
		0,1	0,1	0,1	0,1	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
		0,5	0,4	0,4	0,4	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
		9,2	10,0	8,2	8,2	2,4	2,4	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9
		0,7	0,6	0,6	0,6	4,0	4,0	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1
		0,5	0,5	0,5	0,5	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2
		0,2	0,1	0,1	0,1	0,3	0,3	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
		0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
		0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.2

Фінансова установа		Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23									
		КС5													23									
Рік	Пік	Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23									
		X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22	
2015	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010	
6,3	15,9	4,3	5,6	3,2	2,8	0,9	1,4	1,1	0,1	0,2	0,4	0,9	0,4	0,4	0,2	0,2	2,8	0,1	0,4	0,4	0,4	0,2	2,8	
0,1	0,0	0,2	0,1	0,2	0,2	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	
0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	-3,7	-3,4	-3,0	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	
0,1	0,5	1,0	0,9	0,9	0,7	0,0	0,4	0,4	0,7	0,9	0,9	0,0	0,4	0,4	0,7	0,9	0,7	0,0	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	
27,6	27,6	0,5	0,3	0,3	0,5	5,7	4,5	3,1	0,5	0,3	0,3	5,7	4,5	3,1	0,5	0,3	0,5	5,7	4,5	3,1	0,5	0,3	0,5	
0,0	0,0	0,0	0,4	0,9	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,9	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,9	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	
15,6	31,8	6,6	7,9	4,4	5,9	2,3	2,8	2,7	5,9	4,4	5,9	2,3	2,8	2,7	4,4	5,9	5,9	2,3	2,8	2,7	4,4	5,9		
5686	1159	2419	2721	1531	2035	554,7	853,4	762,4	2035	1531	2035	554,7	853,4	762,4	1531	2035	2035	554,7	853,4	762,4	1531	2035		
1,8	15,2	6,4	7,0	4,0	4,0	0,0	1,0	1,1	4,0	4,0	4,0	0,0	1,0	1,1	4,0	4,0	4,0	0,0	1,0	1,1	4,0	4,0		
-6,4	-59,0	0,2	0,2	0,3	0,4	9,6	3,8	2,5	0,4	0,3	0,4	9,6	3,8	2,5	0,4	0,3	0,4	9,6	3,8	2,5	0,4	0,3		
0,0	0,0	0,0	0,5	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	0,3	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	0,3	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	0,3	0,2		
2,0	2,9	3,3	2,7	2,8	3,0	2,1	2,1	2,2	3,0	2,8	3,0	2,1	2,1	2,2	2,8	2,8	3,0	2,1	2,1	2,2	2,8	3,0		
1,1	1,9	26,3	17,1	25,7	3,6	1,0	1,8	2,1	3,6	25,7	3,6	1,0	1,8	2,1	25,7	3,6	3,6	1,0	1,8	2,1	25,7	3,6		
0,0	0,0	0,0	0,4	0,9	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,9	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,9	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1		
0,1	0,5	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3	0,4	0,5	0,2	0,2	0,2	0,3	0,4	0,5	0,2	0,2	0,2	0,3	0,4	0,5	0,2	0,2		
96,5	4,9	0,0	3,5	4,4	4,7	1,7	11,6	11,2	4,7	4,4	4,7	1,7	11,6	11,2	4,4	4,7	4,7	1,7	11,6	11,2	4,4	4,7		
0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,8	1,1	0,0	0,0	0,0	1,2	0,8	1,1	0,0	0,0	0,0	1,2	0,8	1,1	0,0	0,0		
-0,2	-2,0	-0,7	-0,4	-0,1	-0,2	0,4	0,4	0,4	-0,2	-0,1	-0,2	0,4	0,4	0,4	-0,2	-0,1	-0,2	0,4	0,4	0,4	-0,2	-0,1		
-0,2	-2,0	-0,7	-0,4	-0,1	-0,2	0,2	0,1	0,2	-0,4	-0,1	-0,2	0,2	0,1	0,2	-0,4	-0,1	-0,2	0,2	0,1	0,2	-0,4	-0,1		
0,0	-0,1	-0,1	-0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0		
0,1	0,0	0,2	0,1	0,2	0,2	0,7	0,4	0,5	0,2	0,2	0,2	0,7	0,4	0,5	0,2	0,2	0,2	0,7	0,4	0,5	0,2	0,2		
0,0	-0,1	-0,2	-0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	-0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.2

1	КС7							КС6							12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010																		
	1,1	0,3	-0,2	-0,2	0,0	-0,2	0,7	0,3	0,3	0,4	-0,2	0,4	0,2	0,4	0,4	0,7	0,7	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,3	0,7	0,3	0,3	0,4	0,2	0,4	0,2	0,4	0,4	0,4	0,5	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
	-2,1	-2,3	-1,9	-1,5	-28,1	-32,7	0,3	0,3	0,3	-1,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
	0,3	0,3	0,7	0,2	0,3	-1,5	0,7	0,2	0,3	0,3	-1,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
	27,6	79,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	971,0	13,9	13,9	13,9	13,9	13,9	13,9	13,9	13,9	13,9	13,9	13,9	13,9	13,9
	0,2	0,2	0,1	0,2	0,0	0,0	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	3,6	3,2	3,6	3,6	2,6	4,3	3,6	3,6	2,6	2,6	4,3	3,6	2,6	2,7	2,3	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,7	2,3	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4
	1105	936,5	1862	1089	491,4	924,5	1862	1089	491,4	924,5	924,5	736,8	642,4	736,8	642,4	700,8	700,8	700,8	700,8	736,8	642,4	642,4	700,8	700,8	700,8	700,8	700,8	700,8
	0,9	1,0	2,5	0,6	0,7	-6,5	2,5	0,6	0,7	0,7	-6,5	1,2	1,2	1,2	1,2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,2	1,2	1,2	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
	-9,3	64,9	-5,5	-4,2	-77,3	-3,9	-5,5	-4,2	-77,3	-3,9	-3,9	-9,1	600,0	11,3	11,3	11,3	11,3	11,3	11,3	-9,1	600,0	11,3	11,3	11,3	11,3	11,3	11,3	11,3
	0,5	0,6	0,6	0,6	1,1	1,6	0,6	0,6	1,1	1,6	1,6	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	2,0	2,0	2,0	2,0	2,1	1,8	2,0	2,0	2,1	1,8	1,8	2,4	2,4	2,4	2,4	2,5	2,5	2,5	2,5	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4
	1,4	1,6	2,0	1,3	1,9	0,3	2,0	1,3	1,9	0,3	0,3	2,5	3,1	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	2,5	3,1	3,1	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
	0,3	0,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,3	0,2	0,0	0,0	0,0	0,1	0,3	0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
	0,3	0,4	0,3	0,3	0,7	0,7	0,3	0,3	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,5	0,5	0,5	0,5	0,7	0,7	0,7	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	2,2	2,1	1,6	1,9	1,5	1,8	1,6	1,9	1,5	1,5	1,8	2,7	2,9	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,7	2,7	2,9	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4
	0,8	2,7	10,3	20,9	0,0	10,9	10,3	20,9	0,0	10,9	10,9	429,0	4,1	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	429,0	4,1	4,1	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6
	0,3	0,3	0,4	0,5	-0,4	-0,7	0,4	0,5	-0,4	-0,4	-0,7	-0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	-0,1	-0,1	-0,1	-0,2	-0,4	-0,7	-0,1	-0,2	-0,4	-0,4	-0,7	-0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,2	-0,2	0,0	0,0	-0,2	-0,2	-0,2	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	0,3	0,4	0,2	0,3	0,7	0,4	0,2	0,3	0,7	0,4	0,4	0,5	0,6	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	0,0	-0,1	-0,1	-0,1	-0,6	-0,6	-0,1	-0,1	-0,6	-0,6	-0,6	-0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продовження додатка 3

Продовження таблиці. 3.2

КС9	КС8							Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23																									
	Фінансова установа							2010	2011	2012	2013	2014	2015	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022																								
	Рік																																													
	2015	2014	2013	2012	2011	2010		X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22																	
0	0,6	0,5	0,3	0,4	0,4	0,1		0,1	0,4	0,4	2,5		0,4	0,3	0,4	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
-0,1	0,7	0,4	0,4	0,4	2,6	2,5		0,4	0,4	2,6	2,5		0,3	0,3	0,4	0,2	0,2	0,0	0,5	1,0	0,7	0,3	0,2	0,6	0,2	0,2	0,2	0,4	0,2	0,2	-0,2	0,2	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4							
0,6	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4		0,4	0,4	0,4	0,4		0,0	0,0	0,4	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,2	0,6	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
-3,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,5	0,4		0,5	0,4	0,4	0,4		0,0	0,0	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,7	0,7	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
0,4	0,7	1,5	2,8	2,8	1,6	4,1		1,5	1,6	1,6	4,1		1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6				
27,6	0,1	0,3	0,3	0,1	0,2	0,2		0,3	0,1	0,2	0,2		0,0	0,0	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
0,2	2,1	3,7	2,6	2,4	2,7	2,4		3,7	2,4	2,7	2,4		2,6	2,4	2,7	2,4	2,7	2,4	2,4	2,0	3,6	2,0	3,6	2,0	3,6	2,0	3,6	2,0	3,6	2,0	3,6	2,0	3,6	2,0	3,6	2,0	3,6	2,0	3,6	2,0	3,6	2,0	3,6			
1,8	734	1324	950,6	870,4	984	852,7		1324	870,4	984	852,7		950,6	870,4	984	852,7	984	870,4	504,9	1039,8	504,9	1039,8	504,9	1039,8	504,9	1039,8	504,9	1039,8	504,9	1039,8	504,9	1039,8	504,9	1039,8	504,9	1039,8	504,9	1039,8	504,9	1039,8	504,9	1039,8	504,9	1039,8		
478	1,1	1,7	1,4	1,1	1,3	1,0		1,7	1,1	1,3	1,0		1,4	1,1	1,3	1,0	1,3	1,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,2	0,2	0,0	0,2	0,2	0,0	0,2	0,2	0,0	0,2	0,2	0,0	0,2	0,2	0,0	0,2	0,2	0,0	0,2	0,2	0,0	0,2		
0,7	2,4	2,8	3,6	3,9	2,5	6,7		2,8	3,9	2,5	6,7		3,6	3,9	2,5	6,7	2,5	6,7	4,9	-21,1	4,9	0,7	4,9	-21,1	4,9	0,7	4,9	-21,1	4,9	0,7	4,9	-21,1	4,9	0,7	4,9	-21,1	4,9	0,7	4,9	-21,1	4,9	0,7	4,9	-21,1	4,9	0,7
-7,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7		
0,1	1,7	1,7	2,5	2,5	1,9	1,9		1,7	2,5	1,9	1,9		2,5	2,5	1,9	1,9	1,9	2,0	2,1	1,0	2,1	2,0	2,1	2,0	2,1	2,0	2,1	2,0	2,1	2,0	2,1	2,0	2,1	2,0	2,1	2,0	2,1	2,0	2,1	2,0	2,1	2,0	2,1			
2,1	2,2	1,9	2,2	1,8	1,9	1,7		1,9	1,8	1,9	1,7		2,2	1,8	1,9	1,7	1,9	2,0	2,1	1,0	1,1	2,0	1,1	1,0	1,1	2,0	1,1	1,0	1,1	2,0	1,1	1,0	1,1	2,0	1,1	1,0	1,1	2,0	1,1	1,0	1,1	2,0	1,1	1,0		
1,1	0,1	0,3	0,3	0,1	0,2	0,2		0,3	0,1	0,2	0,2		0,3	0,1	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2	0,3		0,2	0,3	0,2	0,3		0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3			
0,6	9,2	13,1	21,7	23,7	17,7	14,6		13,1	23,7	17,7	14,6		21,7	23,7	17,7	14,6	17,7	0,5	2,1	1,1	0,0	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2				
1,4	98,6	20,8	304,5	7,5	495	482,0		20,8	7,5	495	482,0		304,5	7,5	495	482,0	495	4,1	0,6	1,0	0,6	4,1	0,6	4,1	0,6	4,1	0,6	4,1	0,6	4,1	0,6	4,1	0,6	4,1	0,6	4,1	0,6	4,1	0,6	4,1	0,6	4,1				
3,3	0,0	-0,2	0,1	0,0	0,5	0,4		-0,2	0,0	0,5	0,4		0,1	0,0	0,5	0,4	0,5	0,4	0,4	0,2	0,2	0,4	0,4	0,2	0,4	0,4	0,2	0,4	0,4	0,2	0,4	0,4	0,2	0,4	0,4	0,2	0,4	0,4	0,2	0,4	0,4					
0,5	0,0	-0,2	0,1	0,0	0,1	0,0		0,0	0,0	0,1	0,0		0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	-0,2	-0,2	1,0	-0,2	0,4	0,4	-0,2	0,4	0,4	-0,2	0,4	0,4	-0,2	0,4	0,4	-0,2	0,4	0,4	-0,2	0,4	0,4	-0,2	0,4	0,4					
0,2	0,0	-0,2	0,1	0,0	0,1	0,0		-0,2	0,1	0,1	0,0		0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	-0,2	-0,2	0,0	-0,2	0,0	-0,2	0,0	-0,2	0,0	-0,2	0,0	-0,2	0,0	-0,2	0,0	-0,2	0,0	-0,2	0,0	-0,2	0,0	-0,2	0,0					
0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
0,8	0,5	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4		0,3	0,4	0,4	0,4		0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,7	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4					
0,4	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0		-0,1	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,1	-0,1	1,0	-0,1	0,0	-0,1	0,0	-0,1	0,0	-0,1	0,0	-0,1	0,0	-0,1	0,0	-0,1	0,0	-0,1	0,0	-0,1	0,0	-0,1	0,0						

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.2

Фінансова установа	Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351										Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23														
	Рік		МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	
	2013	2014																							X1
КС10	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	
	-0,1	-0,1	-0,3	-0,3	-0,1	-0,1	0,5	0,5	0,5	0,1	0,3	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	
	-3,7	-3,7	-4,0	-3,3	-3,3	-2,7	27,6	27,6	27,6	27,6	203,0	27,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	0,4	0,5	0,5	0,5	0,3	0,4	0,4	0,1	0,4	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	
	27,6	27,6	27,6	27,6	203,0	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	203,0	27,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	0,2	0,1	0,2	0,2	0,0	0,0	0,3	0,1	0,4	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	
	2,1	2,2	1,8	1,8	3,2	2,6	1,9	2,2	2,2	2,2	3,2	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	
	625,8	615,4	531,8	531,8	643,2	459,8	593,5	615,4	615,4	615,4	643,2	459,8	459,8	459,8	459,8	459,8	459,8	459,8	459,8	459,8	459,8	459,8	459,8	459,8	
	0,5	0,3	0,3	0,3	0,3	-0,8	0,7	0,3	0,3	0,3	0,3	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	
	-3,7	-9,1	-3,7	-3,7	120,9	-18,5	-16,0	-9,1	-9,1	-9,1	120,9	-18,5	-18,5	-18,5	-18,5	-18,5	-18,5	-18,5	-18,5	-18,5	-18,5	-18,5	-18,5	-18,5	
	0,4	0,5	0,4	0,4	1,4	1,3	0,3	0,5	0,3	0,3	1,4	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	
	2,0	2,0	2,1	2,1	2,4	2,2	2,0	2,0	2,0	2,0	2,4	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	
	1,4	1,2	1,3	1,3	1,2	0,6	1,8	1,2	1,2	1,2	1,2	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	
	0,2	0,1	0,2	0,2	0,0	0,0	0,3	0,1	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,2	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2		
2,3	1,6	1,9	1,9	1,2	0,4	3,0	1,6	1,6	1,6	1,2	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4		
3,0	3,6	3,3	3,3	3,8	35,2	4,4	3,6	3,6	3,6	3,8	35,2	35,2	35,2	35,2	35,2	35,2	35,2	35,2	35,2	35,2	35,2	35,2	35,2		
0,3	0,4	0,4	0,4	-0,2	0,1	0,4	0,4	0,4	0,4	-0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		
0,0	0,1	0,1	0,1	-0,5	-0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	-0,5	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2		
0,0	0,1	0,1	0,1	-0,1	-0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1		
0,6	0,6	0,7	0,6	0,6	0,8	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		
0,0	0,1	0,1	0,1	-0,3	-0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-0,3	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1		

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.2

КС12	КС11								Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23									
	2015	2014	2013	2012	2011	2010	Рік		МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	
							2015	2014																							
1,6	-0,5	-0,5	1,1	0,9	0,8	0,7	2014	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22		
0,4	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	2015	-0,2	0,6	-3,4	0,3	27,6	0,2	1,6	528	0,5	0,0	2,0	1,5	0,2	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
0,3	-2,3	-2,5	-1,5	-1,5	-2,0	-1,7		-0,2	0,6	-3,4	0,5	27,6	0,2	1,6	528	-4,3	0,3	2,0	0,4	1,5	0,2	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,6	0,0		
0,4	0,1	0,7	0,6	0,6	0,5	0,5		0,2	0,6	0,5	0,5	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
1,8	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6		27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
0,0	0,1	0,6	0,1	0,1	0,0	0,0		0,6	0,6	0,5	0,5	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
2,6	5,2	5,6	6,1	5,5	3,8	3,4		5,6	5,5	3,8	3,4	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
922,5	1586,9	1981	2160	1946,4	1350	1211		1981	1946,4	1350	1211	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
0,9	0,4	3,9	3,8	3,1	1,9	1,6		3,9	3,1	1,9	1,6	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
2,9	-2,0	-1,2	-31,7	-9,4	39,9	-33,4		-1,2	-9,4	39,9	-33,4	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
2,7	2,0	2,1	2,0	2,0	2,0	2,0		2,1	2,0	2,0	2,0	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
1,6	1,1	3,6	2,8	2,3	2,0	1,9		3,6	2,3	2,0	1,9	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
0,0	0,1	0,6	0,1	0,3	0,1	0,0		0,6	0,3	0,1	0,0	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
0,2	0,2	0,7	0,6	0,6	0,5	0,5		0,7	0,6	0,5	0,5	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
11,4	1,7	26,9	19,0	19,7	14,9	13,6		26,9	19,7	14,9	13,6	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
0,8	37,1	1,6	0,8	0,9	1,2	1,3		1,6	0,9	1,2	1,3	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
0,0	0,6	0,4	0,4	0,4	0,6	0,8		0,4	0,4	0,6	0,8	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
0,1	0,2	0,0	-0,2	-0,2	0,1	0,2		0,0	-0,2	0,1	0,2	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1		0,0	0,0	0,0	0,1	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
0,4	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3		0,2	0,2	0,3	0,3	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		
0,0	0,0	0,0	-0,1	-0,1	0,1	0,1		0,0	-0,1	0,1	0,1	27,6	0,1	3,4	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	2,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0		

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.2

Фінансова установа	КС13						Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23									
	Рік						X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22	
	2012	2011	2010	2015	2014	2013																							2012
	0,9	1,6	1,0	0,9	1,6	1,1	1,5	1,5	1,5	1,5	0,0	0,4	0,4	0,3	0,3	0,4	0,4	0,0	0,0	0,2	13,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	
	0,3	0,3	0,3	0,8	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,0	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,0	0,0	0,2	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	
	0,0	0,0	0,0	-1388,4	-198,4	0,0	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	8,6	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	
	0,6	0,4	0,3	0,5	0,3	0,3	0,5	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	4,3	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	3,5	0,6	1,8	1,1	2,5	2,9	27,6	27,6	27,6	2,9	2,5	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	0,4	0,0	0,2	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	1,8	1,8	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	
	3,3	3,3	3,4	1,6	2,7	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,7	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	1117,5	1079,1	1171,2	539,7	928,0	848,1	853,9	853,9	853,9	848,1	928,0	848,1	848,1	848,1	848,1	848,1	848,1	848,1	848,1	848,1	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	1,9	1,3	1,0	0,7	0,7	0,8	0,6	0,6	0,6	0,8	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	2,7	1,0	3,5	3,7	5,8	5,4	-75,8	-75,8	-75,8	5,4	5,8	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	0,2	0,3	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	2,7	2,8	2,8	1,5	1,4	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	1,4	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	2,6	1,8	1,4	2,0	1,4	1,5	1,4	1,4	1,4	1,5	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	0,4	0,0	0,3	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	0,4	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	5,7	1,9	2,7	3,7	4,3	8,6	9,4	9,4	9,4	8,6	4,3	9,4	9,4	9,4	9,4	9,4	9,4	9,4	9,4	9,4	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	1,8	1,7	1,4	1,8	0,7	1,1	0,7	0,7	0,7	1,1	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	0,1	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	0,3	0,3	0,3	0,7	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.2

Фінансова установа		Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23									
		КС14													23									
Рік	Пік	КС14													23									
		2015	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2015	2014	2013	2015	2014	2013	2015	2014	2013	2015	2014	2013		
X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22			
0,6	0,6	1,2	1,0	0,8	0,7	0,2	0,8	0,7	0,8	0,7	0,7	0,2	0,8	0,7	0,7	0,2	0,8	0,7	0,7	0,2	0,8	0,7		
0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,8	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,8	0,5	0,3	0,3	0,8	0,5	0,3	0,3	0,5	0,3	0,3		
-4,1	-4,9	-3,6	-4,0	-4,4	-3,5	-13,4	-4,4	-3,5	-4,4	-3,5	-13,4	-18,3	-18,3	0,0	0,0	-13,4	-18,3	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0		
0,4	0,5	0,5	0,5	0,6	0,4	0,0	0,6	0,4	0,6	0,4	0,0	0,0	0,3	0,2	0,0	0,0	0,3	0,2	0,3	0,5	0,2	0,3		
36,3	14,8	3,7	10,5	2,4	31,3	27,6	2,4	31,3	2,4	31,3	27,6	0,7	0,7	5,8	27,6	0,7	0,7	5,8	5,8	5,8	5,8	5,8		
0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2	0,3		
2,2	2,6	2,7	2,8	2,5	2,7	1,8	2,8	2,7	2,5	2,7	1,8	2,7	2,7	3,3	1,8	2,7	2,7	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3		
696,3	915,9	937,6	1017,7	883,9	946,3	566,1	883,9	946,3	883,9	946,3	566,1	872,0	872,0	1134,0	566,1	872,0	872,0	1134,0	1134,0	1134,0	1134,0	1134,0		
0,9	1,3	1,3	1,4	1,6	1,2	0,0	1,6	1,2	1,6	1,2	0,0	0,7	0,7	1,5	0,0	0,7	0,7	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5		
35,6	13,1	3,4	8,6	2,1	27,7	-8,9	2,1	27,7	2,1	27,7	-8,9	3,7	3,7	5,4	-8,9	3,7	3,7	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4		
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2		
2,0	2,0	2,0	2,0	2,1	2,2	1,7	2,1	2,2	2,1	2,2	1,7	1,7	1,7	2,6	1,7	1,7	1,7	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6		
1,8	2,0	2,1	2,0	3,0	1,8	1,0	3,0	1,8	3,0	1,8	1,0	1,4	1,4	2,0	1,0	1,4	1,4	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0		
0,1	0,2	0,2	0,4	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3		
0,5	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4	0,1	0,5	0,4	0,5	0,4	0,1	0,1	0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3		
3,5	12,7	6,3	22,1	16,6	13,3	0,8	16,6	13,3	16,6	13,3	0,8	1,0	1,0	5,4	0,8	1,0	1,0	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4		
1,8	1,2	1,0	1,1	2,5	1,2	2,7	2,5	1,2	2,5	1,2	2,7	2,2	2,2	1,8	2,7	2,2	2,2	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8		
0,3	0,2	0,4	0,4	0,4	0,3	0,2	0,4	0,3	0,4	0,3	0,2	-0,1	-0,1	0,2	0,2	-0,1	-0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2		
0,1	0,0	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1	-0,1	-0,1	0,2	0,1	-0,1	-0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2		
0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	-0,1	-0,1	0,1	0,1	-0,1	-0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		
0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,6	0,4	0,4	0,4	0,4	0,6	0,4	0,4	0,3	0,6	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3		
0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	-0,1	-0,1	0,1	0,1	-0,1	-0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		

Продовження додатка 3
Продовження таблиці. 3.2

Фінансова установа	КС15						Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351													Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23									
	Рік						X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22	
	2012	2011	2010	2015	2014	2013																							МК1
	1,4	1,4	1,5	-0,1	-0,1	0,3	0,2	-0,1	-0,2	0,6	1,4	0,1	0,1	1,7	598,7	0,3	-6,0	0,1	1,2	0,1	0,2	3,5	1,0	0,7	0,0	0,0	0,6	0,0	
	0,4	0,4	0,3	0,8	0,4	0,5	0,6	0,7	0,6	0,7	1,5	0,2	0,2	27,6	0,3	-6,2	0,1	0,1	1,3	0,2	0,3	3,7	1,4	0,7	0,0	0,0	0,8	0,0	
	-3,5	-2,9	-2,8	-1,7	-10,2	-1,5	-1,4	1,5	1,4	1,5	1,5	0,4	0,2	27,6	0,6	0,3	0,1	0,1	1,7	0,2	0,2	4,2	1,8	0,6	-0,1	0,0	0,0	0,0	
	0,5	0,8	0,3	-0,6	0,9	0,5	0,4	0,2	0,1	0,1	0,4	0,2	0,2	27,6	1,8	559	0,2	0,1	5,1	0,2	0,2	4,2	1,8	0,6	0,0	0,0	0,7	0,0	
	1,7	5,8	27,6	27,6	27,6	1,8	1,8	27,6	27,6	1,8	1,8	0,2	0,2	27,6	1,8	559	0,2	0,1	5,1	0,2	0,2	4,2	1,8	0,6	0,0	0,0	0,7	0,0	
	0,2	1,6	0,1	0,1	1,0	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	27,6	1,8	559	0,2	0,1	5,1	0,2	0,2	4,2	1,8	0,6	0,0	0,0	0,7	0,0	
	2,8	2,7	2,9	1,3	2,8	1,9	1,6	1,4	1,7	1,6	1,6	1,6	1,4	1,7	673	-6,2	0,1	0,1	1,3	0,2	0,3	3,7	1,4	0,7	0,0	0,0	0,8	0,0	
	864,7	839,3	932,6	135,6	978,7	673	559	479,6	598,7	479,6	479,6	0,3	0,3	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	1,7	2,0	2,0	3,7	1,4	0,7	0,0	0,0	0,8	0,0	
	1,4	2,2	0,8	-0,8	2,5	1,0	0,6	0,3	0,3	1,0	0,6	0,6	0,3	0,3	1,0	-7,0	0,1	0,1	1,7	0,2	0,2	4,2	1,8	0,6	0,0	0,0	0,7	0,0	
	1,6	5,7	-12,6	-7,0	-7,0	3,1	5,1	-6,2	-6,0	-6,2	-6,2	0,1	0,1	1,3	3,1	-7,0	0,1	0,1	5,1	0,2	0,2	4,2	1,8	0,6	0,0	0,0	0,7	0,0	
	0,4	0,4	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	4,2	1,8	0,6	0,0	0,0	0,7	0,0	
	2,0	2,0	2,0	2,0	2,3	2,0	2,1	2,0	2,0	2,3	2,0	2,1	2,0	2,0	2,0	2,3	2,3	2,0	2,1	2,0	2,0	4,2	1,8	0,6	0,0	0,0	0,7	0,0	
	2,5	17,6	1,5	0,3	0,6	2,1	1,7	1,3	1,2	0,6	2,1	1,7	1,3	1,2	2,1	0,6	0,6	2,1	1,7	1,3	0,2	4,2	1,8	0,6	0,0	0,0	0,7	0,0	
	0,2	1,9	0,3	0,1	1,0	0,1	0,2	0,2	0,1	1,0	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	1,0	1,0	0,1	0,2	0,2	0,2	4,2	1,8	0,6	0,0	0,0	0,7	0,0	
	0,4	0,4	0,3	0,1	0,1	0,3	0,2	0,3	0,2	0,1	0,3	0,2	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,3	0,2	0,2	0,2	4,2	1,8	0,6	0,0	0,0	0,7	0,0	
	2,4	2,4	2,8	0,2	23,6	7,4	4,2	3,7	3,5	23,6	7,4	4,2	3,7	3,5	7,4	23,6	23,6	7,4	4,2	4,2	4,2	4,2	1,8	0,6	0,0	0,0	0,7	0,0	
	1,4	0,8	0,6	100,7	6,2	1,6	1,8	1,4	1,0	6,2	1,6	1,8	1,4	1,0	1,6	6,2	6,2	1,6	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	0,6	0,0	0,0	0,7	0,0	
	0,4	0,4	0,5	0,6	0,0	0,7	0,6	0,7	0,7	0,0	0,7	0,6	0,7	0,7	0,7	0,0	0,0	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,0	0,0	0,7	0,0	
	0,1	0,0	0,1	0,0	-0,1	0,0	-0,1	0,0	0,0	-0,1	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	-0,1	-0,1	0,0	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0,6	0,0	0,0	0,7	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,4	0,4	0,4	2,7	0,4	0,5	0,7	0,8	0,6	0,4	0,5	0,7	0,8	0,6	0,5	0,4	0,4	0,5	0,7	0,8	0,6	0,6	0,7	0,6	0,0	0,0	0,7	0,0	
	0,1	0,0	0,1	0,0	-0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,4	-0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.2

Фінансова установа	Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351								Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23														
	КС17								23														
	Рік	МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10
2015	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2015	2014	2013	2015	2014	2013	2015	2014	2013	2015	2014	2013	2015	2014	2013
-0,1	-0,2	0,1	0,2	0,0	0,8	1,4	1,3	1,4	1,4	1,3	1,4	1,4	1,3	1,4	1,4	1,3	1,4	1,4	1,3	1,4	1,4	1,3	1,4
0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,3
-4,3	-5,2	-3,9	-3,2	-3,2	-3,0	-3,5	-2,9	-3,5	-3,5	-2,9	-3,5	-3,5	-2,9	-3,5	-3,5	-2,9	-3,5	-3,5	-2,9	-3,5	-3,5	-2,9	-3,5
0,3	0,8	0,6	0,3	0,4	0,7	-0,1	0,5	0,2	0,7	0,5	0,2	-0,1	0,5	0,2	-0,1	0,5	0,2	0,7	0,5	0,2	-0,1	0,5	0,2
27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	1,7	30,8	2,2	27,6	1,7	2,2	27,6	30,8	2,2	27,6	30,8	2,2	27,6	30,8	2,2	27,6	30,8	2,2	27,6
0,1	0,8	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1
2,4	2,9	2,8	2,8	3,1	2,9	2,6	2,7	3,0	2,9	2,7	3,0	2,6	2,7	3,0	2,6	2,7	3,0	2,6	2,7	3,0	2,6	2,7	3,0
751,5	918,6	884	886	995,2	977,9	568,2	814	900,9	977,9	814	900,9	568,2	814	900,9	568,2	814	900,9	568,2	814	900,9	568,2	814	900,9
0,7	2,2	1,8	1,0	1,2	2,1	-0,1	1,4	0,7	2,1	1,4	0,7	-0,1	1,4	0,7	-0,1	1,4	0,7	-0,1	1,4	0,7	-0,1	1,4	0,7
-7,1	-4,6	-19,4	-14,4	-97,9	1,2	42,9	1,9	-8,1	1,2	1,9	-8,1	42,9	1,9	-8,1	42,9	1,9	-8,1	42,9	1,9	-8,1	42,9	1,9	-8,1
0,3	0,3	0,4	0,3	0,3	0,0	0,4	0,4	0,5	0,0	0,4	0,5	0,4	0,4	0,5	0,4	0,4	0,5	0,4	0,4	0,5	0,4	0,4	0,5
2,0	2,2	2,0	2,0	2,4	2,3	2,0	2,1	2,0	2,3	2,1	2,0	2,0	2,1	2,0	2,0	2,1	2,0	2,0	2,1	2,0	2,0	2,1	2,0
1,5	7,3	3,9	1,7	1,8	4,8	0,9	2,7	1,4	4,8	2,7	1,4	0,9	2,7	1,4	0,9	2,7	1,4	0,9	2,7	1,4	0,9	2,7	1,4
0,1	0,8	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1
0,4	0,9	0,7	0,5	0,4	0,5	0,3	0,4	0,4	0,5	0,3	0,4	0,3	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4
3,0	7,3	5,3	3,3	3,8	5,5	0,7	2,5	2,4	5,5	2,5	2,4	0,7	2,5	2,4	0,7	2,5	2,4	0,7	2,5	2,4	0,7	2,5	2,4
31,5	6,3	4,8	2,8	22,5	24,1	0,7	1,4	0,6	24,1	1,4	0,6	0,7	1,4	0,6	0,7	1,4	0,6	0,7	1,4	0,6	0,7	1,4	0,6
0,1	0,2	0,2	0,3	0,1	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
-0,1	0,1	0,0	0,0	-0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
-0,1	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,6	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,6	0,4	0,4	0,6	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
-0,1	0,2	0,0	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продовження додатка 3
Продовження таблиці 3.2

Фінансова установа	Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351										Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23														
	Рік		МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	
	2015	2014																							X1
КС20	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013																
	1,1	1,2	1,9	1,5	2,2	1,6	0,0	0,5	0,4																
	0,4	0,3	0,3	0,3	0,2	0,4	0,2	2,6	0,3																
	-4,6	-9,5	-48,9	-85,0	-40,0	-42,5	-3,3	-400,5	0,0																
	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,5	5,3	0,5																
	541,5	15,5	25,1	113,8	23,2	5,7	27,6	21,1	8,9																
	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2																
	2,8	2,9	3,5	3,0	4,1	2,8	4,3	0,4	3,6																
	969,1	1018	1285	1081	1405	980,7	1482	1366,1	1305																
	1,2	1,0	1,1	1,0	1,1	0,8	2,4	2,0	1,7																
	467,7	16,4	23,4	118,9	20,4	8,9	-5,2	11,6	7,3																
	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0																
	2,6	2,4	2,4	2,5	2,5	2,4	2,1	2,5	2,6																
	1,8	1,5	1,4	1,5	1,4	1,4	2,4	2,2	1,9																
	0,2	0,1	0,3	0,2	0,1	0,2	0,2	0,4	0,3																
	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,5	0,5	0,3																
	7,2	6,2	5,8	5,1	4,0	7,3	7,9	44,1	34,0																
	0,9	0,8	0,5	0,7	0,5	0,7	5,3	1,9	3,2																
	0,2	0,2	0,2	0,0	0,1	0,2	0,4	0,2	0,1																
	0,0	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,3	0,1																
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0																
	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,4	0,2	0,3	0,3																
	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0																

Продовження додатка 3
Продовження таблиці 3.2

Фінансова установа	Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351																									Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23									
	КС21						Рік																			Рік									
	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10				
1,2	1,6	0,4	4,7	1,0	1,9	5,4	1,9	1,6	1,6	0,4	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1150	0,8	-27,8	0,1	1,7	0,0	0,0	0,3	0,6	-0,1	-0,1	0,0	0,3	0,0						
0,4	0,3	0,4	0,1	0,6	0,3	0,1	0,3	0,3	0,3	0,4	0,1	0,3	0,3	0,0	3,5	1234	1,5	1,4	0,0	1,4	1,1	0,1	0,2	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,1					
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-113,1	-0,6	-113,1	0,0	-113,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,9	3187	1,8	2,1	0,1	2,3	0,2	0,2	0,2	0,2	10,2	0,6	-0,1	-0,1	0,0	0,0					
0,4	0,5	0,3	0,2	-0,4	0,0	2,5	0,0	0,2	0,0	0,0	2,5	2,5	0,2	0,0	3,2	1149	0,0	3,3	0,1	2,7	1,0	0,0	-0,1	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
1,3	1,1	1,9	4,9	27,6	27,6	2,5	27,6	27,6	27,6	2,5	2,5	2,5	27,6	0,0	8,9	3187	1,8	2,1	0,1	2,3	1,2	0,0	0,2	0,2	0,6	0,6	-0,1	-0,1	0,0	0,0					
0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,9	3187	1,8	2,1	0,1	2,3	0,6	0,0	0,2	0,2	1,1	1,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,0				
2,4	3,2	2,7	9,0	1,8	3,2	8,9	3,2	1,8	3,2	3,2	8,9	3,2	1,8	9,0	3,2	1149	0,0	3,3	0,1	2,7	1,2	0,0	0,2	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5				
732,3	968,8	808,3	2825	394	1149	3187	1149	394	1149	1149	3187	1149	394	2825	1149	1149	1149	1149	1149	1149	1,2	0,0	0,2	0,2	1,1	1,1	-0,2	-0,2	0,0	0,0	0,0				
0,9	1,5	0,9	1,5	-0,7	0,0	1,8	0,0	-0,7	0,0	0,0	1,8	0,0	-0,7	1,5	0,0	1234	1,5	1,4	0,0	1,4	1,1	0,1	0,2	0,8	-0,1	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3				
1,8	1,1	2,4	2,2	6,1	3,3	2,1	3,3	6,1	3,3	3,3	2,1	3,3	6,1	2,2	3,3	1234	1,5	1,4	0,0	1,4	1,1	0,1	0,2	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3				
0,4	0,6	0,0	0,5	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,5	0,1	1234	1,5	1,4	0,0	1,4	1,1	0,1	0,2	0,8	-0,1	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3				
2,3	1,9	1,6	0,7	1,7	2,7	2,3	2,7	1,7	2,7	2,7	2,3	2,7	1,7	0,7	2,7	1234	1,5	1,4	0,0	1,4	1,1	0,1	0,2	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3				
1,9	2,5	4,3	1,2	0,6	1,0	1,2	1,0	0,6	1,0	1,0	1,2	1,0	0,6	1,2	1,0	1234	1,5	1,4	0,0	1,4	1,1	0,1	0,2	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3				
0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1234	1,5	1,4	0,0	1,4	1,1	0,1	0,2	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3				
0,3	0,3	0,3	0,3	-0,1	-0,1	0,2	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0,2	-0,1	-0,1	0,3	-0,1	1234	1,5	1,4	0,0	1,4	1,1	0,1	0,2	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3				
1,7	1,7	1,7	1,9	-0,3	-4,9	8,1	-4,9	-0,3	-4,9	-4,9	8,1	-4,9	-0,3	1,9	-4,9	1234	1,5	1,4	0,0	1,4	1,1	0,1	0,2	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3				
1,5	1,4	1,1	0,2	1,1	0,6	0,2	0,6	1,1	0,6	0,6	0,2	0,6	1,1	0,2	0,6	1234	1,5	1,4	0,0	1,4	1,1	0,1	0,2	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3				
0,0	0,5	0,0	-0,3	0,2	0,0	-0,3	0,0	0,2	0,0	0,0	-0,3	0,0	0,2	-0,3	0,0	1234	1,5	1,4	0,0	1,4	1,1	0,1	0,2	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3				
0,0	0,1	0,0	-1,9	0,5	0,0	-1,9	0,0	0,5	0,0	0,0	-1,9	0,0	0,5	-1,9	0,0	1234	1,5	1,4	0,0	1,4	1,1	0,1	0,2	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3				
0,0	0,0	0,0	-0,2	0,3	0,0	-0,3	0,0	0,3	0,0	0,0	-0,3	0,0	0,3	-0,2	0,0	1234	1,5	1,4	0,0	1,4	1,1	0,1	0,2	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3				
0,5	0,4	0,5	0,1	0,9	0,3	0,1	0,3	0,9	0,3	0,3	0,1	0,3	0,9	0,1	0,3	1234	1,5	1,4	0,0	1,4	1,1	0,1	0,2	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3				
0,0	0,0	0,0	-0,3	0,3	0,0	-0,2	0,0	0,3	0,0	0,0	-0,2	0,0	0,3	-0,3	0,0	1234	1,5	1,4	0,0	1,4	1,1	0,1	0,2	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3				

Продовження додатка 3

Продовження таблиці 3.2

Фінансова установа	Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351										Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23													
	Рік		МК1	МК2	МК3	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10	МК11	МК12	МК13	МК1	МК2	МК3	МК4	МК5	МК6	МК7	МК8	МК9	МК10
	2015	2014	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22
КС23	2015	2014	2013	2012	2011	2010																		
	0,2	0,5	1,3	1,0	2,5	1,4																		
	0,5	0,8	0,3	0,7	0,3	0,4																		
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0																		
	0,1	0,2	0,1	0,2	0,4	0,3																		
	27,6	27,6	28,4	2,1	0,2	0,3																		
	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0																		
	1,9	1,3	3,4	1,5	3,8	2,3																		
	564,6	441,6	1199	525,8	1265	679																		
	0,2	0,3	0,5	0,3	1,4	0,8																		
-6,3	21,4	63,9	11,0	0,4	0,7																			
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0																			
2,0	2,0	2,7	2,7	2,3	2,6																			
1,1	1,3	1,2	1,2	1,7	1,7																			
0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0																			
0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2																			
1,4	3,0	2,8	2,5	1,7	0,8																			
2,8	2,0	0,8	1,1	764	906																			
0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0																			
0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0																			
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0																			
0,6	0,8	0,3	0,7	0,3	0,5																			
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0																			

Продовження додатка 3
Продовження таблиці 3.2

Фінансова установа	Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 351												Значення показників кредитоспроможності за Постановою Правління НБУ № 23																								
	КС25						КС24						Рік																								
	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2015	2014	2013	2012	2011	2010		X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22		
	0,0	0,2	-0,2	0,3	0,4	0,1	-0,2	2010	2010	2010	2010	0,4	0,4	0,1	0,0	0,0	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4				
	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	2011	2011	2011	2011	0,7	0,4	0,1	0,0	0,0	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4			
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2012	2012	2012	2012	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	0,5	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	2013	2013	2013	2013	0,7	0,3	0,3	0,3	0,3	-0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3		
	27,6	27,6	27,6	0,0	0,0	0,0	27,6	2014	2014	2014	2014	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	19,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6	27,6			
	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,2	2015	2015	2015	2015	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		
	2,6	2,7	3,2	2,8	2,8	2,8	2,5	2016	2016	2016	2016	3,6	3,6	3,6	3,6	4,7	4,8	4,8	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7		
	874	903	1063	925,5	913	804	804	2017	2017	2017	2017	1158	1158	1158	1562	754	1562	1562	754	754	754	754	754	754	754	754	754	754	754	754	754	754	754	754	754		
	1,4	0,7	0,9	0,9	0,9	1,1	1,1	2018	2018	2018	2018	1,0	1,0	1,0	1,2	-0,8	1,2	1,2	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8		
	1,3	5,4	5,0	2,8	2,0	2,8	2,8	2019	2019	2019	2019	1,7	1,7	1,7	3,3	11,2	3,3	11,2	11,2	11,2	11,2	11,2	11,2	11,2	11,2	11,2	11,2	11,2	11,2	11,2	11,2	11,2	11,2	11,2	11,2		
	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	2020	2020	2020	2020	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	
	1,4	1,6	1,6	1,9	1,4	0,9	0,9	2021	2021	2021	2021	0,4	0,4	0,4	1,3	1,9	1,3	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9		
	2,3	1,4	1,5	1,5	1,6	2,0	2,0	2022	2022	2022	2022	1,4	1,4	1,4	1,4	0,7	1,4	1,4	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7		
	0,2	0,1	0,3	0,0	0,0	0,2	0,2	2023	2023	2023	2023	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,3	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	2024	2024	2024	2024	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	
	3,2	2,8	2,6	2,5	2,4	2,6	2,6	2025	2025	2025	2025	2,6	2,6	2,6	2,4	0,7	2,4	2,4	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	
	31,4	3,9	7,6	3,4	9,7	16,8	16,8	2026	2026	2026	2026	1,5	1,5	1,5	1,1	0,7	1,1	1,1	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	
	0,0	0,2	0,2	0,6	0,0	0,6	0,6	2027	2027	2027	2027	0,1	0,1	0,1	0,0	0,6	0,1	0,1	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	
	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	0,3	0,3	2028	2028	2028	2028	0,1	0,1	0,1	0,0	0,3	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	
	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	2029	2029	2029	2029	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	
	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5	2030	2030	2030	2030	0,3	0,3	0,3	0,2	0,5	0,2	0,2	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	
	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,2	0,2	2031	2031	2031	2031	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1

Результати кореляційного аналізу показників кредитоспроможності фінансових установ

Таблиця И.1

Кореляційна матриця, побудована за показниками кредитоспроможності кредитних спілок

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22
X1	1	-0,29	0,03	0,06	-0,07	-0,13	0,87	0,87	0,72	-0,04	-0,14	0,25	0,24	-0,13	-0,15	0,12	-0,02	-0,60	-0,63	-0,23	-0,34	-0,13
X2	-0,29	1	-0,38	0,61	0,01	0,02	-0,40	-0,30	-0,21	0,04	-0,13	-0,02	-0,12	0,04	-0,04	0,07	0,01	0,16	0,27	0,23	0,38	0,18
X3	0,03	-0,38	1	-0,22	0,03	0,00	0,08	0,05	0,04	-0,01	0,06	0,12	0,03	0,00	0,06	-0,04	0,04	0,06	-0,05	-0,05	-0,05	-0,03
X4	0,06	0,61	-0,22	1	0,00	0,19	-0,03	0,10	0,39	0,04	-0,27	0,16	0,26	0,26	0,15	0,31	0,00	0,01	0,10	0,11	-0,28	0,19
X5	-0,07	0,01	0,03	0,00	1	0,02	-0,03	-0,04	-0,02	0,77	0,13	0,07	-0,03	0,02	0,24	-0,04	-0,05	-0,03	0,00	-0,03	0,06	-0,04
X6	-0,13	0,02	0,00	0,19	0,02	1	-0,07	-0,06	0,17	0,04	0,00	0,05	0,49	0,84	0,07	0,03	-0,03	0,03	0,09	0,04	-0,03	0,04
X7	0,87	-0,40	0,08	-0,03	-0,03	-0,07	1	0,98	0,73	-0,08	-0,02	0,13	0,12	-0,08	0,03	0,23	-0,05	-0,59	-0,67	-0,28	-0,39	-0,19
X8	0,87	-0,30	0,05	0,10	-0,04	-0,06	0,98	1	0,78	-0,07	-0,13	0,15	0,13	-0,05	0,00	0,30	-0,05	-0,58	-0,64	-0,24	-0,42	-0,15
X9	0,72	-0,21	0,04	0,39	-0,02	0,17	0,73	0,78	1	-0,04	-0,28	0,27	0,44	0,16	0,09	0,16	-0,02	-0,44	-0,41	-0,10	-0,40	0,03
X10	-0,04	0,04	-0,01	0,04	0,77	0,04	-0,08	-0,07	-0,04	1	-0,13	0,03	0,02	0,01	0,04	0,00	-0,01	0,04	0,11	0,12	0,03	0,13
X11	-0,14	-0,13	0,06	-0,27	0,13	0,00	-0,02	-0,13	-0,28	-0,13	1	-0,02	-0,03	0,00	0,31	-0,33	-0,09	-0,17	-0,26	-0,46	0,06	-0,48
X12	0,25	-0,02	0,12	0,16	0,07	0,05	0,13	0,15	0,27	0,03	-0,02	1	0,24	0,13	0,02	0,08	0,06	-0,29	-0,08	-0,10	-0,09	-0,04
X13	0,24	-0,12	0,03	0,26	-0,03	0,49	0,12	0,13	0,44	0,02	-0,03	0,24	1	0,39	0,05	-0,04	-0,03	-0,19	-0,13	-0,12	-0,18	-0,05
X14	-0,13	0,04	0,00	0,26	0,02	0,84	-0,08	-0,05	0,16	0,01	0,00	0,13	0,39	1	0,05	0,02	-0,07	-0,02	0,14	0,11	-0,08	0,24
X15	-0,15	-0,04	0,06	0,15	0,24	0,07	0,03	0,00	0,09	0,04	0,31	0,02	0,05	0,05	1	0,04	-0,11	0,05	-0,06	-0,15	-0,09	-0,16
X16	0,12	0,07	-0,04	0,31	-0,04	0,03	0,23	0,30	0,16	0,00	-0,33	0,08	-0,04	0,02	0,04	1	0,00	0,05	0,05	0,09	-0,26	0,04
X17	-0,02	0,01	0,04	0,00	-0,05	-0,03	-0,05	-0,05	-0,02	-0,01	-0,09	0,06	-0,03	-0,07	-0,11	0,00	1	-0,02	0,04	0,01	0,05	-0,02
X18	-0,60	0,16	0,06	0,01	-0,03	0,03	-0,59	-0,58	-0,44	0,04	-0,17	-0,29	-0,19	-0,02	0,05	0,05	-0,02	1	0,62	0,47	0,27	0,40
X19	-0,63	0,27	-0,05	0,10	0,00	0,09	-0,67	-0,64	-0,41	0,11	-0,26	-0,08	-0,13	0,14	-0,06	0,05	0,04	0,62	1	0,78	0,23	0,61
X20	-0,23	0,23	-0,05	0,11	-0,03	0,04	-0,28	-0,24	-0,10	0,12	-0,46	-0,10	-0,12	0,11	-0,15	0,09	0,01	0,47	0,78	1	0,18	0,82
X21	-0,34	0,38	-0,05	-0,28	0,06	-0,03	-0,39	-0,42	-0,40	0,03	0,06	-0,09	-0,18	-0,08	-0,09	-0,26	0,05	0,27	0,23	0,18	1	0,09
X22	-0,13	0,18	-0,03	0,19	-0,04	0,04	-0,19	-0,15	0,03	0,13	-0,48	-0,04	-0,05	0,24	-0,16	0,04	-0,02	0,40	0,61	0,82	0,09	1

Кореляційна матриця, побудована за показниками кредитоспроможності фінансових компаній

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22
X1	1	-0,09	0,03	-0,12	-0,13	0,01	0,12	0,18	0,11	-0,17	-0,11	0,10	0,01	-0,02	-0,07	-0,04	-0,02	0,10	-0,05	0,02	0,18	-0,04
X2	-0,09	1	-0,46	-0,02	-0,11	-0,07	-0,20	-0,13	-0,17	-0,02	-0,18	-0,10	-0,13	0,07	-0,08	0,19	0,05	0,00	-0,03	-0,08	0,08	-0,03
X3	0,03	-0,46	1	0,12	0,04	0,03	0,05	0,04	0,04	0,03	0,03	0,02	0,06	0,02	0,04	0,07	-0,05	-0,06	0,01	0,10	0,03	0,00
X4	-0,12	-0,02	0,12	1	-0,09	0,18	-0,19	0,12	0,35	0,07	0,33	-0,09	0,52	0,20	0,13	0,58	0,03	0,00	-0,06	0,00	0,11	-0,09
X5	-0,13	-0,11	0,04	-0,09	1	-0,05	0,05	0,01	0,07	-0,05	-0,06	-0,04	-0,07	-0,05	0,01	-0,15	-0,04	-0,02	0,00	0,02	-0,10	-0,01
X6	0,01	-0,07	0,03	0,18	-0,05	1	-0,05	-0,01	0,05	0,02	0,15	0,00	0,23	0,27	0,13	0,00	0,00	-0,09	-0,03	0,05	0,13	-0,07
X7	0,12	-0,20	0,05	-0,19	0,05	-0,05	1	0,46	0,42	-0,04	-0,19	0,29	0,01	0,14	0,09	-0,20	-0,06	-0,06	0,03	0,05	0,03	0,05
X8	0,18	-0,13	0,04	0,12	0,01	-0,01	0,46	1	0,46	-0,10	-0,13	0,09	0,10	-0,07	0,12	0,08	-0,02	0,05	-0,01	0,05	-0,05	-0,03
X9	0,11	-0,17	0,04	0,35	0,07	0,05	0,42	0,46	1	-0,05	-0,16	0,12	0,33	0,14	0,28	0,05	-0,05	0,05	0,00	0,04	0,06	-0,04
X10	-0,17	-0,02	0,03	0,07	-0,05	0,02	-0,04	-0,10	-0,05	1	0,04	-0,05	0,06	0,00	0,09	-0,09	0,88	0,05	0,02	0,07	-0,04	0,01
X11	-0,11	-0,18	0,03	0,33	-0,06	0,15	-0,19	-0,13	-0,16	0,04	1	-0,10	0,27	0,18	0,04	0,35	-0,09	-0,02	-0,01	0,00	-0,12	-0,02
X12	0,10	-0,10	0,02	-0,09	-0,04	0,00	0,29	0,09	0,12	-0,05	-0,10	1	-0,07	-0,08	0,06	-0,09	-0,02	-0,10	0,28	0,06	0,06	0,34
X13	0,01	-0,13	0,06	0,52	-0,07	0,23	0,01	0,10	0,33	0,06	0,27	-0,07	1	0,25	0,10	0,24	-0,05	0,01	-0,06	0,05	0,17	-0,07
X14	-0,02	0,07	0,02	0,20	-0,05	0,27	0,14	-0,07	0,14	0,00	0,18	-0,08	0,25	1	0,02	0,18	-0,05	0,01	-0,02	0,00	0,52	-0,03
X15	-0,07	-0,08	0,04	0,13	0,01	0,13	0,09	0,12	0,28	0,09	0,04	0,06	0,10	0,02	1	-0,10	0,00	0,03	0,08	0,25	0,07	0,01
X16	-0,04	0,19	0,07	0,58	-0,15	0,00	-0,20	0,08	0,05	-0,09	0,35	-0,09	0,24	0,18	-0,10	1	-0,08	0,07	-0,06	-0,03	-0,03	-0,07
X17	-0,02	0,05	-0,05	0,03	-0,04	0,00	-0,06	-0,02	-0,05	0,88	-0,09	-0,02	-0,05	-0,05	0,00	-0,08	1	0,06	0,01	0,00	-0,02	0,00
X18	0,10	0,00	-0,06	0,00	-0,02	-0,09	-0,06	0,05	0,05	0,05	-0,02	-0,10	0,01	0,01	0,03	0,07	0,06	1	0,08	0,84	0,05	-0,03
X19	-0,05	-0,03	0,01	-0,06	0,00	-0,03	0,03	-0,01	0,00	0,02	-0,01	0,28	-0,06	-0,02	0,08	-0,06	0,01	0,08	1	0,22	0,05	0,96
X20	0,02	-0,08	0,10	0,00	0,02	0,05	0,05	0,05	0,04	0,07	0,00	0,06	0,05	0,00	0,25	-0,03	0,00	0,84	0,22	1	0,09	0,12
X21	0,18	0,08	0,03	0,11	-0,10	0,13	0,03	-0,05	0,06	-0,04	-0,12	0,06	0,17	0,52	0,07	-0,03	-0,02	0,05	0,05	0,09	1	0,06
X22	-0,04	-0,03	0,00	-0,09	-0,01	-0,07	0,05	-0,03	-0,04	0,01	-0,02	0,34	-0,07	-0,03	0,01	-0,07	0,00	-0,03	0,96	0,12	0,06	1

Результати кореляційного аналізу якісних показників кредитоспроможності
фінансових установ

Таблиця К.1

Склад якісних показників кредитоспроможності фінансових установ

Умовне позначення	Показник для оцінки ризику кредитування	Умовне позначення	Показник для оцінки ризику кредитування
кредитних спілок		фінансових компаній	
К1	Темпи приросту обсягу фінансових послуг, наданих усіма кредитними спілками України	К1	Темпи приросту обсягу фінансових послуг, наданих фінансовими компаніями України
К2	Кількість кредитних спілок, виключених з реєстру у звітному році	К2	Кількість фінансових компаній, виключених з реєстру у звітному році
К3	Частка кредитних спілок, виключених з реєстру у звітному році до загальної їх кількості	К3	Частка фінансових компаній, виключених з реєстру у звітному році до загальної їх кількості
К4	Темпи приросту активів усіх кредитних спілок України	К4	Темпи приросту активів усіх фінансових компаній України
К5	Темпи приросту обсягу наданих кредитною спілкою фінансових послуг	К5	Темпи приросту обсягу наданих фінансовою компанією фінансових послуг
К6	Темпи приросту активів кредитної спілки	К6	Темпи приросту активів фінансової компанії
К7	Частка кредитної спілки у ринковому обсязі фінансових послуг	К7	Частка фінансової компанії у ринковому обсязі фінансових послуг
К8	Тривалість ділової активності кредитної спілки	К8	Тривалість ділової активності фінансової компанії
К9	Частка активів кредитної спілки у загальному обсязі активів ринку	К9	Частка активів фінансової компанії у загальному обсязі активів ринку
К10	Кількість структурних підрозділів кредитної спілки	К10	Кількість структурних підрозділів фінансової компанії
К11	Кількість видів діяльності кредитної спілки	К11	Кількість видів діяльності фінансової компанії
К12	Середньооблікова чисельність штатних працівників кредитної спілки	К12	Середньооблікова чисельність штатних працівників фінансової компанії
К13	Середній стаж керівної роботи посадових осіб кредитної спілки	К13	Середній стаж керівної роботи посадових осіб фінансової компанії
К14	Показник ефективності менеджменту кредитної спілки	К14	Показник ефективності менеджменту фінансової компанії
К15	Кластер за регіоном, до якого входить кредитна спілка	К15	Кластер за регіоном, до якого входить фінансова компанія
К16	Застосування заходів впливу до кредитної спілки	К16	Застосування заходів впливу до фінансової компанії

Результати розрахунку якісних показників кредитоспроможності фінансових компаній

Фінансова компанія	Рік	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12	К13	К14	К15	К16
ФК1	2015	0,26	156	0,27	0,39	-0,30	-0,49	0,00	2	0,01	0	3	2	2	0,84	1	0
ФК2	2015	0,26	156	0,27	0,39	0,00	0,00	0,00	6	0,00	0	1	2	6	0,00	1	0
ФК3	2015	0,26	156	0,27	0,39	19,02	1,64	0,01	3	0,02	0	2	3	3	3,13	1	0
ФК4	2015	0,26	156	0,27	0,39	2,24	-0,24	0,05	4	0,74	0	6	3	4	76,73	1	0
ФК5	2015	0,26	156	0,27	0,39	0,00	-0,01	0,00	8	0,02	0	1	3	8	0,00	1	0
ФК6	2015	0,26	156	0,27	0,39	0,33	-0,14	0,00	3	0,03	0	2	6	3	0,53	1	1
ФК7	2015	0,26	156	0,27	0,39	-0,12	-0,08	0,00	8	0,07	0	4	11	8	0,73	1	0
ФК8	2015	0,26	156	0,27	0,39	1,26	0,01	0,00	6	0,02	0	1	3	6	4,15	1	0
ФК9	2015	0,26	156	0,27	0,39	-0,15	0,16	0,04	5	0,45	0	2	17	5	15,33	1	0
ФК10	2015	0,26	156	0,27	0,39	-0,89	0,06	0,00	9	0,02	0	2	6	9	0,02	1	0
ФК11	2015	0,26	156	0,27	0,39	-0,41	-0,29	0,00	12	0,01	1	4	11	12	1,42	1	0
ФК12	2015	0,26	156	0,27	0,39	-0,92	-0,01	0,00	8	0,02	0	1	1	6	0,18	1	0
ФК13	2015	0,26	156	0,27	0,39	-0,61	-0,34	0,00	9	0,15	0	1	6	9	1,07	6	1
ФК14	2015	0,26	156	0,27	0,39	-0,39	-0,32	0,00	10	0,02	0	1	3	10	1,09	9	0
ФК15	2015	0,26	156	0,27	0,39	-0,94	-0,01	0,00	9	0,02	0	1	2	9	0,23	3	0
ФК16	2015	0,26	156	0,27	0,39	0,32	-0,26	0,02	6	0,27	0	3	3	6	21,44	1	0
ФК17	2015	0,26	156	0,27	0,39	-0,15	-0,46	0,07	4	0,13	0	1	3	4	54,40	1	0
ФК18	2015	0,26	156	0,27	0,39	0,75	0,12	0,01	8	0,04	0	1	9	8	2,23	6	0
ФК19	2015	0,26	156	0,27	0,39	-0,28	-0,02	0,01	8	0,15	0	4	6	8	4,74	1	0
ФК20	2015	0,26	156	0,27	0,39	0,00	0,65	0,00	6	3,62	0	3	2	6	0,00	1	0
ФК21	2015	0,26	156	0,27	0,39	0,15	0,56	0,00	9	0,05	0	1	10	9	0,60	6	0
ФК22	2015	0,26	156	0,27	0,39	0,36	0,02	0,01	0	0,01	0	3	1	0	1,12	1	0
ФК23	2015	0,26	156	0,27	0,39	1,10	0,97	0,06	4	0,06	0	9	13	4	11,23	1	0
ФК24	2015	0,26	156	0,27	0,39	338,20	13,83	0,15	8	0,17	0	6	167	8	2,45	1	0
ФК25	2015	0,26	156	0,27	0,39	5,19	0,98	0,06	4	0,17	0	2	4	4	1,31	1	1
ФК1	2014	0,28	38	0,09	0,29	2,00	0,00	0,00	1	0,02	0	3	2	1	1,07	1	0
ФК2	2014	0,28	38	0,09	0,29	0,00	0,00	0,00	5	0,01	0	1	2	5	0,00	1	0
ФК3	2014	0,28	38	0,09	0,29	0,07	0,02	0,00	2	0,01	0	2	3	2	2,03	1	0
ФК4	2014	0,28	38	0,09	0,29	22,09	0,43	0,02	3	1,35	0	6	2	3	21,49	1	0
ФК5	2014	0,28	38	0,09	0,29	0,00	-0,01	0,00	7	0,02	0	1	3	7	0,00	1	0

Продовження додатка К
Продовження таблиці К.2

Фінансова компанія	Рік	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12	К13	К14	К15	К16
ФК6	2014	0,28	38	0,09	0,29	-0,11	0,01	0,00	2	0,04	0	2	5	2	0,71	1	0
ФК7	2014	0,28	38	0,09	0,29	-0,06	0,20	0,00	7	0,11	0	4	8	7	0,90	1	0
ФК8	2014	0,28	38	0,09	0,29	-0,29	0,06	0,00	5	0,02	0	1	4	5	1,38	1	1
ФК9	2014	0,28	38	0,09	0,29	0,14	-0,02	0,07	4	0,54	0	2	16	4	18,82	1	0
ФК10	2014	0,28	38	0,09	0,29	-0,65	0,02	0,00	8	0,02	0	2	7	8	0,15	1	0
ФК11	2014	0,28	38	0,09	0,29	-0,03	0,23	0,00	11	0,02	1	4	11	11	0,87	1	0
ФК12	2014	0,28	38	0,09	0,29	-0,03	0,00	0,00	7	0,02	0	1	1	5	0,95	1	0
ФК13	2014	0,28	38	0,09	0,29	1,41	0,50	0,00	8	0,32	0	1	5	8	0,98	6	0
ФК14	2014	0,28	38	0,09	0,29	0,45	0,00	0,00	9	0,03	0	1	2	9	0,93	9	0
ФК15	2014	0,28	38	0,09	0,29	0,97	0,22	0,01	8	0,02	0	1	4	8	0,69	3	0
ФК16	2014	0,28	38	0,09	0,29	-0,46	0,33	0,02	5	0,52	0	3	3	5	17,67	1	0
ФК17	2014	0,28	38	0,09	0,29	-0,12	-0,39	0,10	3	0,33	0	1	5	3	48,58	1	0
ФК18	2014	0,28	38	0,09	0,29	0,67	0,60	0,00	7	0,05	0	1	8	7	1,81	6	1
ФК19	2014	0,28	38	0,09	0,29	-0,02	2,04	0,02	7	0,21	0	4	7	7	10,91	1	0
ФК20	2014	0,28	38	0,09	0,29	0,00	0,12	0,00	5	3,05	0	3	2	5	0,00	1	0
ФК21	2014	0,28	38	0,09	0,29	2,61	0,59	0,00	8	0,04	0	1	8	8	1,90	6	0
ФК22	2014	0,28	38	0,09	0,29	0,12	0,07	0,01	-1	0,01	0	3	1	-1	1,54	1	0
ФК23	2014	0,28	38	0,09	0,29	0,65	0,99	0,04	3	0,04	0	9	6	3	10,44	1	0
ФК24	2014	0,28	38	0,09	0,29	-0,74	-0,18	0,00	7	0,02	0	6	3	7	0,47	1	0
ФК25	2014	0,28	38	0,09	0,29	0,00	0,13	0,01	3	0,12	0	2	4	3	0,56	1	0

Продовження додатка К
Таблиця К.3

Результати розрахунку якісних показників кредитоспроможності кредитних спілок

Фінансова компанія	Рік	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12	К13	К14	К15	К16
ФК1	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,12	-0,16	0,16	14	0,13	2	2	9	14	1,33	6	0
ФК2	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	0,01	-0,11	0,11	20	0,06	0	1	4	8	1,39	6	0
ФК3	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	0,11	-0,06	0,19	15	0,17	0	2	7	15	2,34	6	0

Продовження додатка К
Продовження таблиці К.3

Фінансова компанія	Рік	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	K13	K14	K15	K16
ФК4	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,36	-0,03	0,08	15	0,22	0	2	6	15	2,01	6	0
ФК5	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,14	-0,12	0,01	12	0,16	0	2	4	3	0,49	6	0
ФК6	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,18	-0,19	0,03	15	0,04	0	1	5	15	0,83	6	1
ФК7	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,21	-0,23	0,13	15	0,13	0	2	3	15	1,38	2	0
ФК8	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,16	-0,22	0,06	11	0,05	0	4	4	2	1,72	4	0
ФК9	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,05	-0,09	0,22	11	0,15	3	2	11	11	1,68	4	0
ФК10	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,01	-0,21	0,20	11	0,09	2	3	7	11	1,33	9	0
ФК11	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	1,23	-0,10	0,07	12	0,22	1	2	6	11	1,84	6	0
ФК12	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,23	-0,25	0,66	17	0,57	4	2	16	17	1,59	6	0
ФК13	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,22	-0,28	1,19	11	1,22	20	2	48	0	2,71	6	0
ФК14	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,08	-0,06	0,26	15	0,13	0	2	5	15	1,29	1	0
ФК15	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,45	-0,32	0,16	21	0,14	5	2	19	0	1,57	1	0
ФК16	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,04	-0,03	0,28	11	0,29	5	2	14	11	1,57	5	1
ФК17	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	0,10	-0,14	0,16	11	0,12	3	1	10	11	1,16	6	0
ФК18	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	0,20	-0,02	0,76	16	1,01	12	2	41	16	1,40	2	0
ФК19	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	0,18	-0,16	0,00	3	0,01	0	2	4	3	1,48	6	0
ФК20	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,09	-0,08	2,22	23	2,23	17	2	50	11	2,24	6	0
ФК21	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	0,04	0,20	0,02	11	0,17	1	4	6	11	9,71	6	0
ФК22	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,10	-0,08	0,81	11	0,82	15	2	34	11	1,84	6	0
ФК23	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	0,02	0,21	1,96	11	0,72	13	2	37	1	1,92	1	0
ФК24	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,06	-0,04	1,05	18	1,06	4	4	12	18	4,23	5	0
ФК25	2015	-0,10	1	0,17	-0,12	-0,12	-0,10	0,15	15	0,14	0	4	6	15	2,12	5	0
ФК1	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,11	-0,11	0,17	13	0,13	2	2	5	13	2,02	6	0
ФК2	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,25	-0,19	0,10	19	0,06	0	1	4	7	1,55	6	0
ФК3	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	0,86	-0,01	0,16	14	0,16	0	2	8	14	1,76	6	0
ФК4	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,31	-0,03	0,12	14	0,20	0	2	7	14	1,89	6	0
ФК5	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,80	-0,18	0,01	11	0,16	0	2	4	2	0,81	6	0
ФК6	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,31	-0,12	0,03	14	0,04	0	1	7	14	1,18	6	0
ФК7	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,46	-0,31	0,15	14	0,15	0	2	7	14	1,64	2	0
ФК8	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,13	-0,15	0,06	10	0,06	0	4	4	1	1,99	4	0
ФК9	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,10	-0,11	0,20	10	0,15	3	2	11	10	2,32	4	1
ФК10	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,01	-0,04	0,18	10	0,11	2	3	8	10	1,48	9	0
ФК11	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,75	0,12	0,03	11	0,21	1	2	8	10	2,52	6	0
ФК12	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,15	-0,19	0,78	16	0,67	4	2	16	16	1,13	6	0
ФК13	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,03	-0,02	1,38	10	1,49	20	2	53	-1	3,33	6	0

Продовження додатка К
Продовження таблиці К.3

Фінансова компанія	Рік	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12	К13	К14	К15	К16
ФК14	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,09	-0,12	0,25	14	0,12	0	2	5	14	1,48	1	0
ФК15	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,11	-0,05	0,26	20	0,18	5	2	20	-1	2,70	1	0
ФК16	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,03	-0,07	0,26	10	0,26	5	2	15	10	1,46	5	0
ФК17	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,28	-0,14	0,13	10	0,13	4	1	10	10	1,23	6	0
ФК18	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,49	-0,33	0,57	15	0,91	12	2	47	15	1,44	2	0
ФК19	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	0,26	10,58	0,00	2	0,01	0	2	4	2	0,77	6	0
ФК20	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	0,04	-0,11	2,19	22	2,13	17	2	52	10	2,36	6	0
ФК21	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	-0,58	-0,16	0,02	10	0,12	1	4	7	10	0,58	6	0
ФК22	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	0,06	-0,03	0,80	10	0,78	15	2	36	10	1,69	6	0
ФК23	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	0,03	-0,16	1,73	10	0,52	13	2	37	0	2,08	1	0
ФК24	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	0,12	0,03	1,00	17	0,98	4	4	13	17	3,84	5	0
ФК25	2014	-0,15	-35	5,94	-0,10	0,00	-0,14	0,15	14	0,14	0	4	6	14	2,15	5	0

Таблиця К.4

Кореляційна матриця, побудована за якісними показниками кредитоспроможності фінансових компаній

	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12	К13	К14	К15	К16
К1	1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-0,14	-0,11	-0,13	-0,18	0,02	0,00	0,00	-0,15	-0,18	-0,08	0,00	-0,07
К2	-1,00	1,00	1,00	1,00	0,14	0,11	0,13	0,18	-0,02	0,00	0,00	0,15	0,18	0,08	0,00	0,07
К3	-1,00	1,00	1,00	1,00	0,14	0,11	0,13	0,18	-0,02	0,00	0,00	0,15	0,18	0,08	0,00	0,07
К4	-1,00	1,00	1,00	1,00	0,14	0,11	0,13	0,18	-0,02	0,00	0,00	0,15	0,18	0,08	0,00	0,07
К5	-0,14	0,14	0,14	0,14	1,00	0,98	0,64	0,09	-0,01	-0,03	0,26	0,98	0,09	-0,03	-0,07	-0,05
К6	-0,11	0,11	0,11	0,11	0,98	1,00	0,63	0,09	0,01	-0,05	0,30	0,96	0,10	-0,08	-0,07	-0,04
К7	-0,13	0,13	0,13	0,13	0,64	0,63	1,00	-0,18	0,02	-0,09	0,35	0,67	-0,17	0,55	-0,21	-0,03
К8	-0,18	0,18	0,18	0,18	0,09	0,09	-0,18	1,00	-0,09	0,41	-0,19	0,15	0,99	-0,25	0,45	-0,03
К9	0,02	-0,02	-0,02	-0,02	-0,01	0,01	0,02	-0,09	1,00	-0,08	0,14	-0,04	-0,08	0,11	-0,13	-0,09
К10	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,03	-0,05	-0,09	0,41	-0,08	1,00	0,14	0,02	0,41	-0,08	-0,09	-0,07
К11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,26	0,30	0,35	-0,19	0,14	0,14	1,00	0,27	-0,17	0,21	-0,37	-0,20
К12	-0,15	0,15	0,15	0,15	0,98	0,96	0,67	0,15	-0,04	0,02	0,27	1,00	0,16	-0,04	-0,05	-0,04
К13	-0,18	0,18	0,18	0,18	0,09	0,10	-0,17	0,99	-0,08	0,41	-0,17	0,16	1,00	-0,24	0,46	-0,02
К14	-0,08	0,08	0,08	0,08	-0,03	-0,08	0,55	-0,25	0,11	-0,08	0,21	-0,04	-0,24	1,00	-0,18	-0,13
К15	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,07	-0,07	-0,21	0,45	-0,13	-0,09	-0,37	-0,05	0,46	-0,18	1,00	0,15
К16	-0,07	0,07	0,07	0,07	-0,05	-0,04	-0,03	-0,03	-0,09	-0,07	-0,20	-0,04	-0,02	-0,13	0,15	1,00

Кореляційна матриця, побудована за якісними показниками кредитоспроможності кредитних спілок

	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	K13	K14	K15	K16
K1	1,00	1,00	-1,00	-1,00	0,18	-0,14	0,01	0,12	0,01	0,00	0,00	-0,03	0,09	0,09	0,00	0,08
K2	1,00	1,00	-1,00	-1,00	0,18	-0,14	0,01	0,12	0,01	0,00	0,00	-0,03	0,09	0,09	0,00	0,08
K3	-1,00	-1,00	1,00	1,00	-0,18	0,14	-0,01	-0,12	-0,01	0,00	0,00	0,03	-0,09	-0,09	0,00	-0,08
K4	-1,00	-1,00	1,00	1,00	-0,18	0,14	-0,01	-0,12	-0,01	0,00	0,00	0,03	-0,09	-0,09	0,00	-0,08
K5	0,18	0,18	-0,18	-0,18	1,00	0,17	0,10	-0,11	0,05	0,03	0,01	0,01	0,07	0,12	0,11	-0,02
K6	-0,14	-0,14	0,14	0,14	0,17	1,00	-0,09	-0,40	-0,10	-0,10	-0,03	-0,10	-0,20	-0,09	0,08	-0,04
K7	0,01	0,01	-0,01	-0,01	0,10	-0,09	1,00	0,30	0,89	0,84	-0,01	0,85	-0,13	0,17	-0,16	-0,12
K8	0,12	0,12	-0,12	-0,12	-0,11	-0,40	0,30	1,00	0,39	0,12	-0,09	0,21	0,32	0,08	-0,21	-0,08
K9	0,01	0,01	-0,01	-0,01	0,05	-0,10	0,89	0,39	1,00	0,84	0,02	0,86	0,01	0,21	0,01	-0,12
K10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	-0,10	0,84	0,12	0,84	1,00	-0,14	0,98	-0,27	0,13	-0,11	-0,07
K11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	-0,03	-0,01	-0,09	0,02	-0,14	1,00	-0,14	0,06	0,44	0,03	-0,17
K12	-0,03	-0,03	0,03	0,03	0,01	-0,10	0,85	0,21	0,86	0,98	-0,14	1,00	-0,22	0,11	-0,18	-0,09
K13	0,09	0,09	-0,09	-0,09	0,07	-0,20	-0,13	0,32	0,01	-0,27	0,06	-0,22	1,00	0,04	0,14	0,10
K14	0,09	0,09	-0,09	-0,09	0,12	-0,09	0,17	0,08	0,21	0,13	0,44	0,11	0,04	1,00	0,03	-0,07
K15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,11	0,08	-0,16	-0,21	0,01	-0,11	0,03	-0,18	0,14	0,03	1,00	0,01
K16	0,08	0,08	-0,08	-0,08	-0,02	-0,04	-0,12	-0,08	-0,12	-0,07	-0,17	-0,09	0,10	-0,07	0,01	1,00

Результати формування системи якісних та кількісних показників для оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ

Таблиця Л.1

Склад системи кількісних і якісних показників для проведення оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ

Показник	Фактор	Дисперсія фактора, %	Загальна дисперсія факторів, %
1	2	3	4
Кількісні показники кредитоспроможності фінансових компаній			
Покриття необоротних активів власним капіталом (К _{ПВК})	Достатність власного капіталу	14,04	72,4
Покриття (К _П)	Платоспроможність	12,43	
Оборотність поточних активів (К _{ОПА})	Ефективність використання поточних активів	8,51	
Оборотність основних засобів (К _{ООЗ})	Ефективність використання основних засобів	7,98	
Покриття фінансових витрат за результатами операційної діяльності (К _{ФВ})	Ефективність операційної діяльності	6,87	
Швидка ліквідність (К _{ШЛ})	Ліквідність	6,69	
Оборотність оборотних активів (К _{ООА})	Ділова активність	5,62	
Фінансова незалежність (К _{ФН})	Структура капіталу	5,23	
Покриття боргу (К _{ПБ})	Якість обслуговування боргу	5,04	
Якісні показники ризику кредитування діяльності фінансових компаній			
Темпи приросту обсягу наданих послуг (Т _П)	Потенціал росту компанії	24,15	72,8
Ефективність менеджменту (К _{ЕМ})	Якість менеджменту	15,56	
Кількість структурних підрозділів (К _{СП})	Диверсифікація діяльності	13,52	
Регіон розташування (К _Р)	Регіональний ризик	10,02	
Темпи приросту обсягу наданих послуг на ринку (Т _{ПР})	Потенціал росту ринку	9,57	
Кількісні показники кредитоспроможності кредитних спілок			
Рентабельність активів (К _{РА})	Ефективність використання активів	19,25	74,01
Маневреність робочого капіталу (К _{МРК})			

Продовження додатка Л
Продовження таблиці Л.1

Показник	Фактор	Дисперсія фактора, %	Загальна дисперсія
Покриття боргу (К _{ПБ})	Якість обслуговування боргу	14,22	
Оборотність позичкового капіталу за прибутком до оподаткування (К _{ПК})	Ефективність діяльності	10,38	
Оборотність оборотних активів (К _{ООА})	Ділова активність	9,37	
Покриття (К _П)	Платоспроможність	7,95	
Покриття необоротних активів власним капіталом (К _{ПВК})	Достатність власного капіталу	6,80	
Фінансова незалежність (К _{ФН})	Структура капіталу	6,04	
Якісні показники ризику кредитування діяльності кредитних спілок			
Темпи приросту активів (Т _А)	Діловий потенціал	18,23	77,4
Частка кредитної спілки у ринковому обсязі фінансових послуг (К _{ЧФП})	Ринкова позиція	15,33	
Стаж керівної роботи керівника (К _{СТ})	Якість менеджменту	13,82	
Регіон розташування (К _Р)	Регіональний ризик	11,82	
Застосування заходів впливу (К _{ЗВ})	Ділова репутація	9,80	
Темпи приросту обсягу наданих послуг на ринку (Т _{ПР})	Потенціал росту ринку	8,42	

Вихідні дані для проведення кластерного аналізу фінансових компаній та кредитних спілок за сформованою системою кількісних показників кредитоспроможності

Таблиця М. 1

Вихідні дані для проведення кластерного аналізу фінансових компаній

Фінансова установа	Рік	Значення показників								
		X1	X3	X6	X8	X11	X13	X15	X16	X21
ФК1	2010	0,02	0,00	555,00	-0,90	75,81	100,00	1,00	1,36	0,00
	2011	0,02	0,00	7,00	-0,90	75,81	100,00	1,00	1,34	0,00
	2012	0,02	0,00	4,00	-0,90	0,00	100,00	1,00	1,34	50,00
	2013	0,02	0,00	26,00	-0,90	0,00	100,00	1,00	1,34	80,00
	2014	0,02	0,00	27,00	429,69	0,00	100,00	1,00	167,14	100,00
	2015	0,02	0,00	34,50	191,69	0,00	100,00	1,00	100,00	100,00
ФК2	2010	0,02	0,00	53,00	-0,90	75,81	100,00	1,00	100,00	0,00
	2011	0,02	0,00	0,40	-0,90	75,81	100,00	1,00	100,00	0,00
	2012	0,02	0,00	53,00	-0,90	75,81	100,00	1,00	100,00	0,00
	2013	0,02	0,00	0,40	-0,90	75,81	100,00	1,00	100,00	0,00
	2014	0,02	0,00	1,00	-0,90	75,81	100,00	1,00	100,00	0,00
	2015	0,02	0,00	2,00	-0,90	75,81	100,00	1,00	100,00	0,00
ФК3	2010	0,02	0,00	54,36	-0,90	75,81	100,00	0,99	227,48	0,00
	2011	0,02	0,00	54,36	-0,90	75,81	100,00	0,99	100,00	0,00
	2012	0,02	0,00	130,31	-0,90	75,81	100,00	1,00	100,00	0,00
	2013	-0,65	12,92	38,75	294,06	0,00	47,94	0,98	100,00	59,50
	2014	-29,81	12,92	1,17	15602,35	0,03	1,63	0,39	100,00	0,04
	2015	0,16	-6,62	0,68	281,81	0,07	1,22	0,99	1,13	1,58
ФК4	2010	0,16	-6,62	0,68	281,81	0,07	1,22	0,99	1,13	1,58
	2011	0,16	-6,62	0,04	100,87	0,05	0,40	0,99	1,11	1,46
	2012	-0,02	12,92	0,61	38,26	0,01	0,98	0,99	1,12	9,38
	2013	-1,15	-30,81	3,11	595,12	0,03	3,77	0,98	1,17	2,32

Продовження додатка М

Продовження таблиці М.1

Фінансова установа	Рік	Значення показників								
		X1	X3	X6	X8	X11	X13	X15	X16	X21
ФК4	2014	0,02	0,00	0,57	-0,90	75,81	100,00	0,99	100,00	0,00
	2015	0,02	0,00	0,50	-0,90	75,81	100,00	1,00	100,00	0,00
ФК5	2010	0,02	0,00	0,57	-0,90	75,81	100,00	0,99	100,00	0,00
	2011	0,02	0,00	0,50	-0,90	75,81	100,00	1,00	100,00	0,00
	2012	0,02	0,00	0,25	-0,90	75,81	100,00	1,00	100,00	0,00
	2013	0,02	0,00	0,55	-0,90	75,81	100,00	1,00	100,00	0,00
	2014	5,00	-0,23	76,07	8045,62	0,00	100,00	1,00	100,00	71,67
	2015	-0,28	-1,54	35,74	6216,12	0,00	100,00	0,99	100,00	24,90
ФК6	2010	5,00	-0,11	97,67	9638,44	0,01	100,00	1,00	100,00	34,19
	2011	-0,74	12,92	52,49	11247,33	0,01	100,00	1,00	100,00	18,51
	2012	0,00	-0,04	403,67	9568,05	0,02	100,00	1,00	100,00	89,89
	2013	-4,29	-0,24	31,75	10893,66	0,04	100,00	0,99	100,00	5,54
	2014	6,00	12,92	0,11	22625,35	1,65	23,19	0,95	36,56	0,37
	2015	4,00	12,92	0,05	23138,22	4,00	22,84	0,95	16,11	0,36
ФК7	2010	0,00	12,92	0,01	20577,62	2,07	160,24	0,99	28,07	2,84
	2011	5,00	12,92	0,84	22715,61	1,78	666,92	1,00	35,89	10,72
	2012	0,00	-6,56	0,00	30157,01	1,81	11,82	0,92	42,76	0,14
	2013	5,00	12,92	0,30	24449,12	1,39	100,00	1,00	48,85	4,01
	2014	-0,07	12,92	4,40	39,05	0,11	5,20	1,00	1,00	48,60
	2015	6,00	12,92	11,25	59,59	0,07	12,00	1,00	1,00	73,50
ФК8	2010	-0,26	12,92	7,88	135,40	0,10	8,63	1,00	1,01	23,25
	2011	6,00	12,92	2,00	80,73	0,04	2,03	1,00	1,00	9,17
	2012	7,00	12,92	5,18	57,74	0,08	5,23	1,00	1,01	33,05
	2013	1,37	-0,30	18,40	60599,61	0,05	96,23	0,99	100,00	0,58
	2014	7,00	3,25	0,87	8176,36	0,01	2,13	0,53	100,00	0,09
	2015	8,00	-6,60	0,92	2396,09	0,00	0,95	0,27	0,88	0,14
ФК9	2010	-0,07	-0,43	0,71	1196,42	0,01	0,87	0,55	0,90	0,26
	2011	8,00	-17,11	0,81	1924,15	0,00	0,99	0,43	0,93	0,19
	2012	0,30	-327,74	0,58	1174,97	0,00	1,01	0,55	0,94	0,31

Продовження додатка М

Продовження таблиці М.І

Фінансова установа	Рік	Значення показників								
		X1	X3	X6	X8	X11	X13	X15	X16	X21
ФК9	2013	9,00	12,92	48,81	3213,45	0,44	49,77	0,98	20,36	5,65
	2014	-8,50	12,92	48,81	3213,45	0,44	49,77	0,98	20,36	5,65
	2015	-22,63	12,92	35,05	8654,68	0,96	36,25	0,97	24,91	1,53
ФК10	2010	10,00	-11,05	28,33	1589,44	2,19	28,40	0,98	2,89	6,52
	2011	-45,28	12,92	24,23	17766,11	22,78	24,69	0,97	3,03	0,51
	2012	-12,21	12,92	350,32	5981,38	9,84	100,00	1,00	2,65	26,63
	2013	0,67	-0,07	2,23	4140,15	0,84	10,16	0,92	4,60	0,90
	2014	13,00	-0,07	5,68	52625,67	0,05	34,37	9,75	15,93	0,24
	2015	-0,05	-3,38	29,59	3420,10	0,00	100,00	0,99	100,00	19,99
ФК11	2010	-0,05	-0,08	0,38	25716,90	0,13	2,91	0,66	100,00	0,04
	2011	14,00	12,92	0,00	178811,8	0,11	5,04	0,51	42,93	0,00
	2012	0,19	12,92	0,09	784,17	0,01	2,29	0,57	39,95	1,07
	2013	0,02	0,00	0,00	-0,90	75,81	0,00	1,00	1,00	0,00
	2014	15,00	-0,07	135,27	11841,07	0,00	100,00	0,65	1,00	18,09
	2015	67,86	12,92	177,71	26886,64	0,00	100,00	0,43	1,01	30,86
ФК12	2010	68,30	12,92	93,32	27297,55	0,00	100,00	0,30	1,01	15,08
	2011	16,00	12,92	0,35	174,48	0,00	8,70	1,00	1,02	18,20
	2012	-0,10	12,92	0,30	450,17	0,00	3,70	1,00	1,01	3,00
	2013	-1,91	0,00	11,17	866,88	1,00	12,67	1,00	1,01	5,33
	2014	-0,30	12,92	2,23	137,39	0,18	2,58	1,00	1,01	6,85
	2015	17,00	12,92	1,28	150,65	0,07	1,51	0,99	1,00	3,66
ФК13	2010	-0,28	12,92	0,86	139,26	0,06	1,08	0,98	1,00	2,84
	2011	-0,04	12,92	1,14	30,86	0,03	1,30	-0,99	-1,00	15,38
	2012	-0,20	12,92	5,04	157,87	0,09	5,20	1,00	1,02	12,02
	2013	18,00	12,92	6,36	115,67	0,10	6,43	1,00	1,00	20,29
	2014	-0,35	12,92	4,33	312,54	0,10	4,33	1,00	1,01	5,06
	2015	-0,07	12,92	12,13	293,59	0,00	18,50	1,00	1,01	23,00
ФК14	2010	17,00	-27,00	1,69	366,13	0,00	2,01	0,99	1,01	2,00
	2011	-0,23	0,00	0,48	269,48	0,00	1,57	0,99	1,01	2,13

Продовження додатка М
Продовження таблиці М.І

Фінансова установа	Рік	Значення показників								
		X1	X3	X6	X8	X11	X13	X15	X16	X21
ФК14	2012	-0,29	-0,14	5,60	202,35	0,00	10,53	1,00	1,01	19,00
	2013	-0,04	-0,05	2,50	28,82	0,01	4,50	1,00	1,00	57,00
	2014	18,00	-0,02	2,80	2809,77	0,00	100,00	1,00	1,25	48,80
	2015	-0,05	12,92	1,00	17,66	0,00	1,00	1,00	1,00	20,67
ФК15	2010	-0,01	12,92	0,78	36,70	0,00	0,78	1,00	1,00	7,78
	2011	0,00	12,92	0,73	0,00	0,00	0,73	1,00	1,00	7,04
	2012	19,00	12,92	4,00	0,00	0,00	4,25	1,00	1,00	6,75
	2013	0,63	12,92	0,17	330,85	0,00	1,20	0,16	100,00	1,32
	2014	0,22	-2703,55	0,00	63,40	0,00	0,77	0,47	0,79	4,44
	2015	20,00	-0,02	0,22	22493,66	0,00	1,79	0,14	0,97	0,03
ФК16	2010	10,51	-0,02	0,01	4538,57	0,00	7,47	0,07	1,40	0,60
	2011	19,33	-2,73	0,19	11212,00	0,00	100,00	0,39	10,27	318,12
	2012	21,00	-1,95	2,33	6513,50	0,00	100,00	0,52	100,00	182,60
	2013	41,54	-0,08	0,04	16187,18	0,00	1,02	0,52	100,00	0,02
	2014	41,54	-0,08	0,04	16187,18	0,00	1,02	0,62	100,00	0,02
	2015	22,00	12,92	0,00	233,49	0,00	1,04	0,64	100,00	1,62
ФК17	2010	3,28	-7,90	0,01	355,76	0,00	1,02	0,73	100,00	1,05
	2011	2,20	12,92	0,03	248,02	0,00	1,05	0,66	100,00	1,55
	2012	23,00	12,92	0,48	21,08	0,00	33,05	0,11	0,12	100,00
	2013	-0,03	12,92	4,77	131,38	0,05	4,78	0,99	1,06	13,27
	2014	-0,11	12,92	21,78	373,78	0,07	21,99	0,99	1,18	21,47
	2015	-0,14	12,92	4,91	221,60	0,07	4,96	0,98	1,06	8,17
ФК18	2010	24,00	12,92	4,63	476,63	0,07	4,66	0,98	1,09	3,57
	2011	-0,50	12,92	4,27	338,10	0,04	4,29	0,98	1,06	4,63
	2012	-0,13	12,92	2,49	324,54	0,63	4,30	0,97	1,09	4,84
	2013	-4,56	12,92	0,34	1831,00	0,00	0,37	1,00	1,59	0,07
	2014	6,21	12,92	0,17	4767,99	0,01	0,68	0,49	1,53	0,05
	2015	-0,24	12,92	1,70	360,11	0,00	6,87	0,90	3,20	6,96
ФК19	2010	-0,48	12,92	169,97	882,72	0,00	100,00	7,36	7,20	100,00

Продовження додатка М
Продовження таблиці М.І

Фінансова установа	Рік	Значення показників								
		X1	X3	X6	X8	X11	X13	X15	X16	X21
ФК19	2011	3,99	12,92	0,16	3013,05	0,00	1,61	0,41	7,91	16,00
	2012	5,06	12,92	0,18	4138,13	0,00	1,79	0,47	10,11	16,00
	2013	28,00	-0,04	0,00	10,43	75,81	8,00	1,00	1,00	100,00
	2014	41,83	-0,04	0,01	26596,77	0,01	1,51	0,34	100,00	0,02
	2015	-0,34	12,92	0,32	891,38	0,01	1,93	0,48	99,04	0,79
ФК20	2010	-0,66	12,92	0,32	1227,53	0,15	1,46	0,34	77,74	0,43
	2011	-0,66	12,92	0,32	1227,53	0,15	1,46	0,34	77,74	0,43
	2012	-0,52	12,92	0,97	420,20	0,04	2,12	0,55	74,23	1,84
	2013	-0,47	12,92	25,92	993,83	0,01	27,83	1,00	1,08	10,22
	2014	-0,43	12,92	13,48	937,16	0,02	54,29	1,00	1,09	21,14
	2015	-0,44	12,92	25,92	935,37	0,01	27,83	1,00	1,08	10,86
ФК21	2010	-0,61	12,92	13,48	1325,16	0,03	54,29	1,00	1,09	14,95
	2011	-0,91	12,92	11,12	2849,13	0,00	57,80	0,99	1,73	7,41
	2012	-0,63	12,92	2,28	6231,71	0,04	30,69	0,98	3,10	1,80
	2013	-0,69	12,92	37,48	3909,23	0,00	40,74	0,69	100,00	3,80
	2014	-1,55	12,92	22,70	2637,03	0,00	25,07	0,95	100,00	3,47
	2015	-0,74	12,92	23,84	1220,34	0,00	25,78	0,97	3,56	7,71
ФК22	2010	-2,25	-156,54	7,41	1272,53	0,00	11,48	0,95	2,28	3,29
	2011	-0,20	12,92	0,55	1290,54	0,82	9,90	0,92	4,87	2,80
	2012	-3,32	12,92	6,52	1487,55	0,87	8,00	0,90	5,11	1,96
	2013	-1,04	12,92	1,44	38200,90	0,00	100,00	0,99	100,00	1,39
	2014	-1,04	12,92	1,44	38200,90	0,00	100,00	0,99	100,00	1,39
	2015	0,47	12,92	0,35	1116,44	0,00	1,99	0,50	100,00	0,65
ФК23	2010	0,32	12,92	0,23	350,79	0,00	1,94	0,49	100,00	2,02
	2011	0,38	12,92	0,14	422,80	0,00	1,66	0,40	100,00	1,44
	2012	-0,24	12,92	0,39	398,27	0,00	1,40	0,29	100,00	1,29
	2013	-0,01	12,92	85,76	2716,09	0,01	91,53	0,99	4,66	12,30
	2014	-0,01	12,92	111,02	2713,55	0,00	100,00	0,99	4,68	15,38
	2015	-0,01	12,92	63,74	1929,11	0,00	66,47	0,99	3,95	12,58

Продовження додатка М
Продовження таблиці М.1

Фінансова установа	Рік	Значення показників								
		X1	X3	X6	X8	X11	X13	X15	X16	X21
ФК24	2010	-2,48	12,92	3,85	7891,10	0,01	4,41	0,82	3,94	0,20
	2011	-0,01	-41,38	0,23	7445,03	0,00	100,00	1,00	4,16	23,23
	2012	-0,86	-24,95	1,08	420,57	0,00	1,08	0,99	5,23	0,94
	2013	12,64	-6,57	1,42	4938,44	0,00	73,55	0,03	100,00	5,44
	2014	6,32	-6,57	2,01	2918,43	0,22	16,68	0,06	100,00	2,09
	2015	12,64	-6,57	1,42	4938,44	0,00	73,55	0,03	100,00	5,44
ФК25	2010	6,32	-6,57	2,01	2918,43	0,22	16,68	0,06	42,00	2,09
	2011	1,15	12,92	0,27	465,30	0,00	6,13	0,08	61,34	4,81
	2012	16,67	-0,19	3,08	1882,86	0,02	7,14	0,04	49,06	1,38
	2013	0,02	0,00	555,00	-0,90	75,81	100,00	1,00	1,36	0,00
	2014	0,02	0,00	7,00	-0,90	75,81	100,00	1,00	1,34	0,00
	2015	-0,01	-41,38	0,23	7445,03	0,00	100,00	1,00	4,16	23,23

Таблиця М. 2

Стандартизовані дані для проведення кластерного аналізу фінансових компаній

Рік	Фінансова установа	Значення показників								
		X1	X3	X6	X8	X11	X13	X15	X16	X21
ФК1	2010	-0,31	0,07	6,55	-0,37	2,46	0,82	0,10	-0,80	-0,44
	2011	-0,31	0,07	-0,25	-0,37	2,46	0,82	0,10	-0,80	-0,44
	2012	-0,31	0,07	-0,29	-0,37	-0,42	0,82	0,10	-0,80	0,93
	2013	-0,31	0,07	-0,02	-0,37	-0,42	0,82	0,10	-0,80	1,75
	2014	-0,31	0,07	-0,00	-0,34	-0,42	0,82	0,10	2,63	2,30
	2015	-0,31	0,07	0,09	-0,35	-0,42	0,82	0,10	1,24	2,30
ФК2	2010	-0,31	0,07	0,32	-0,37	2,46	0,82	0,10	1,24	-0,44
	2011	-0,31	0,07	-0,33	-0,37	2,46	0,82	0,10	1,24	-0,44
	2012	-0,31	0,07	0,32	-0,37	2,46	0,82	0,10	1,24	-0,44

Продовження додатка М
Продовження таблиці М.2

Рік	Фінансова установа	Значення показників								
		X1	X3	X6	X8	X11	X13	X15	X16	X21
ФК2	2013	-0,31	0,07	-0,33	-0,37	2,46	0,82	0,10	1,24	-0,44
	2014	-0,31	0,07	-0,33	-0,37	2,46	0,82	0,10	1,24	-0,44
	2015	-0,31	0,07	-0,31	-0,37	2,46	0,82	0,10	1,24	-0,44
ФК3	2010	-0,31	0,07	0,34	-0,37	2,46	0,82	0,09	3,88	-0,44
	2011	-0,31	0,07	0,34	-0,37	2,46	0,82	0,09	1,24	-0,44
	2012	-0,31	0,07	1,28	-0,37	2,46	0,82	0,10	1,24	-0,44
	2013	-0,37	0,13	0,14	-0,35	-0,42	0,05	0,08	1,24	1,19
	2014	-2,69	0,13	-0,32	0,54	-0,42	-0,64	-0,54	1,24	-0,44
	2015	-0,30	0,04	-0,33	-0,35	-0,41	-0,64	0,09	-0,81	-0,39
ФК4	2010	-0,30	0,04	-0,33	-0,35	-0,41	-0,64	0,09	-0,81	-0,39
	2011	-0,30	0,04	-0,34	-0,36	-0,42	-0,65	0,09	-0,81	-0,40
	2012	-0,32	0,13	-0,33	-0,36	-0,42	-0,65	0,09	-0,81	-0,18
	2013	-0,41	-0,07	-0,30	-0,33	-0,42	-0,60	0,08	-0,81	-0,37
	2014	-0,31	0,07	-0,33	-0,37	2,46	0,82	0,09	1,24	-0,44
	2015	-0,31	0,07	-0,33	-0,37	2,46	0,82	0,10	1,24	-0,44
ФК5	2010	-0,31	0,07	-0,33	-0,37	2,46	0,82	0,09	1,24	-0,44
	2011	-0,31	0,07	-0,33	-0,37	2,46	0,82	0,10	1,24	-0,44
	2012	-0,31	0,07	-0,34	-0,37	2,46	0,82	0,10	1,24	-0,44
	2013	-0,31	0,07	-0,33	-0,37	2,46	0,82	0,10	1,24	-0,44
	2014	0,08	0,07	0,60	0,10	-0,42	0,82	0,10	1,24	1,52
	2015	-0,34	0,07	0,10	-0,01	-0,42	0,82	0,09	1,24	0,24
ФК6	2010	0,08	0,07	0,87	0,19	-0,42	0,82	0,10	1,24	0,50
	2011	-0,37	0,13	0,31	0,28	-0,42	0,82	0,10	1,24	0,07
	2012	-0,32	0,07	4,67	0,19	-0,42	0,82	0,10	1,24	2,02
	2013	-0,66	0,07	0,05	0,26	-0,42	0,82	0,09	1,24	-0,29
	2014	0,16	0,13	-0,34	0,94	-0,35	-0,32	0,05	-0,07	-0,43
	2015	0,00	0,13	-0,34	0,97	-0,27	-0,32	0,05	-0,50	-0,43
ФК7	2010	-0,32	0,13	-0,34	0,82	-0,34	1,72	0,09	-0,25	-0,36
	2011	0,08	0,13	-0,33	0,95	-0,35	9,23	0,10	-0,09	-0,14

Продовження додатка М

Продовження таблиці М.2

Рік	Фінансова установа	Значення показників								
		X1	X3	X6	X8	X11	X13	X15	X16	X21
ФК7	2012	-0,32	0,04	-0,34	1,37	-0,35	-0,48	0,01	0,06	-0,43
	2013	0,08	0,13	-0,34	1,05	-0,36	0,82	0,10	0,18	-0,33
	2014	-0,32	0,13	-0,28	-0,36	-0,41	-0,58	0,10	-0,81	0,89
	2015	0,16	0,13	-0,20	-0,36	-0,41	-0,48	0,10	-0,81	1,57
ФК8	2010	-0,34	0,13	-0,24	-0,36	-0,41	-0,53	0,10	-0,81	0,20
	2011	0,16	0,13	-0,31	-0,36	-0,42	-0,63	0,10	-0,81	-0,19
	2012	0,24	0,13	-0,27	-0,36	-0,41	-0,58	0,10	-0,81	0,47
	2013	-0,21	0,07	-0,11	3,13	-0,42	0,77	0,09	1,24	-0,42
	2014	0,24	0,09	-0,33	0,11	-0,42	-0,63	-0,39	1,24	-0,43
ФК9	2010	0,32	0,04	-0,33	-0,23	-0,42	-0,65	-0,66	-0,81	-0,43
	2011	-0,32	0,07	-0,33	-0,30	-0,42	-0,65	-0,37	-0,81	-0,43
	2012	0,32	-0,00	-0,33	-0,25	-0,42	-0,64	-0,49	-0,81	-0,43
	2013	-0,29	-1,40	-0,33	-0,30	-0,42	-0,64	-0,37	-0,81	-0,43
	2014	0,40	0,13	0,27	-0,18	-0,40	0,08	0,08	-0,41	-0,28
	2015	-0,99	0,13	0,27	-0,18	-0,40	0,08	0,08	-0,41	-0,28
ФК10	2010	-2,12	0,13	0,10	0,13	-0,38	-0,12	0,07	-0,31	-0,39
	2011	0,48	0,02	0,01	-0,27	-0,33	-0,24	0,08	-0,77	-0,26
	2012	-3,93	0,13	-0,04	0,66	0,45	-0,29	0,07	-0,77	-0,42
	2013	-1,29	0,13	4,01	-0,02	-0,04	0,82	0,10	-0,78	0,29
	2014	-0,26	0,07	-0,31	-0,13	-0,39	-0,51	0,02	-0,74	-0,41
	2015	0,72	0,07	-0,27	2,67	-0,42	-0,15	9,22	-0,50	-0,43
ФК11	2010	-0,32	0,06	0,03	-0,17	-0,42	0,82	0,09	1,24	0,11
	2011	-0,32	0,07	-0,33	1,12	-0,41	-0,62	-0,26	1,24	-0,44
	2012	0,80	0,13	-0,34	9,95	-0,41	-0,58	-0,41	0,06	-0,44
	2013	-0,30	0,13	-0,34	-0,32	-0,42	-0,63	-0,35	-0,00	-0,41
	2014	-0,31	0,07	-0,34	-0,37	2,46	-0,66	0,10	-0,81	-0,44
	2015	0,88	0,07	1,34	0,32	-0,42	0,82	-0,27	-0,81	0,06
ФК12	2010	5,10	0,13	1,87	1,19	-0,42	0,82	-0,49	-0,81	0,41
	2010	5,13	0,13	0,82	1,21	-0,42	0,82	-0,63	-0,81	-0,02

Продовження додатка М

Продовження таблиці М.2

Рік	Фінансова установа	Значення показників								
		X1	X3	X6	X8	X11	X13	X15	X16	X21
ФК12	2011	0,96	0,13	-0,33	-0,36	-0,42	-0,53	0,10	-0,81	0,06
	2012	-0,32	0,13	-0,34	-0,34	-0,42	-0,60	0,10	-0,81	-0,35
	2013	-0,47	0,07	-0,20	-0,32	-0,38	-0,47	0,10	-0,81	-0,29
	2014	-0,34	0,13	-0,31	-0,36	-0,41	-0,62	0,10	-0,81	-0,25
	2015	1,04	0,13	-0,32	-0,36	-0,41	-0,64	0,09	-0,81	-0,34
ФК13	2010	-0,34	0,13	-0,33	-0,36	-0,42	-0,64	0,08	-0,81	-0,36
	2011	-0,32	0,13	-0,32	-0,36	-0,42	-0,64	-1,98	-0,85	-0,02
	2012	-0,33	0,13	-0,28	-0,36	-0,41	-0,58	0,10	-0,81	-0,11
	2013	1,12	0,13	-0,26	-0,36	-0,41	-0,56	0,10	-0,81	0,12
	2014	-0,34	0,13	-0,29	-0,35	-0,41	-0,60	0,10	-0,81	-0,30
ФК14	2010	1,04	-0,05	-0,32	-0,34	-0,42	-0,63	0,09	-0,81	-0,38
	2011	-0,33	0,07	-0,33	-0,35	-0,42	-0,64	0,09	-0,81	-0,38
	2012	-0,34	0,07	-0,27	-0,35	-0,42	-0,50	0,10	-0,81	0,08
	2013	-0,32	0,07	-0,31	-0,36	-0,42	-0,59	0,10	-0,81	1,12
	2014	1,12	0,07	-0,30	-0,20	-0,42	0,82	0,10	-0,80	0,90
	2015	-0,32	0,13	-0,33	-0,36	-0,42	-0,64	0,10	-0,81	0,13
ФК15	2010	-0,32	0,13	-0,33	-0,36	-0,42	-0,65	0,10	-0,81	-0,22
	2011	-0,32	0,13	-0,33	-0,37	-0,42	-0,65	0,10	-0,81	-0,24
	2012	1,20	0,13	-0,29	-0,37	-0,42	-0,60	0,10	-0,81	-0,25
	2013	-0,27	0,13	-0,34	-0,35	-0,42	-0,64	-0,77	1,24	-0,40
	2014	-0,30	-12,04	-0,34	-0,36	-0,42	-0,65	-0,46	-0,81	-0,32
ФК16	2010	0,52	0,07	-0,34	-0,10	-0,42	-0,55	-0,87	-0,80	-0,42
	2011	1,23	0,06	-0,34	0,28	-0,42	0,82	-0,53	-0,62	8,27
	2012	1,36	0,06	-0,31	0,01	-0,42	0,82	-0,40	1,24	4,56
	2013	3,00	0,07	-0,34	0,57	-0,42	-0,64	-0,40	1,24	-0,44
	2014	3,00	0,07	-0,34	0,57	-0,42	-0,64	-0,30	1,24	-0,44
	2015	1,44	0,13	-0,34	-0,35	-0,42	-0,64	-0,28	1,24	-0,39

Продовження додатка М

Продовження таблиці М.2

Рік	Фінансова установа	Значення показників								
		X1	X3	X6	X8	X11	X13	X15	X16	X21
ФК17	2010	-0,05	0,04	-0,34	-0,34	-0,42	-0,64	-0,18	1,24	-0,41
	2011	-0,14	0,13	-0,34	-0,35	-0,42	-0,64	-0,25	1,24	-0,39
	2012	1,52	0,13	-0,33	-0,36	-0,42	-0,17	-0,82	-0,83	2,30
	2013	-0,32	0,13	-0,28	-0,36	-0,42	-0,59	0,08	-0,81	-0,07
	2014	-0,32	0,13	-0,07	-0,34	-0,41	-0,33	0,09	-0,81	0,15
	2015	-0,33	0,13	-0,28	-0,35	-0,42	-0,59	0,08	-0,81	-0,21
ФК18	2010	1,60	0,13	-0,28	-0,34	-0,42	-0,59	0,08	-0,81	-0,34
	2011	-0,35	0,13	-0,29	-0,35	-0,42	-0,60	0,08	-0,81	-0,31
	2012	-0,33	0,13	-0,31	-0,35	-0,39	-0,60	0,07	-0,81	-0,30
	2013	-0,68	0,13	-0,33	-0,26	-0,42	-0,65	0,10	-0,80	-0,43
	2014	0,18	0,13	-0,34	-0,09	-0,42	-0,65	-0,43	-0,80	-0,44
	2015	-0,33	0,13	-0,32	-0,34	-0,42	-0,56	-0,01	-0,76	-0,25
ФК19	2010	-0,35	0,13	1,77	-0,31	-0,42	0,82	6,73	-0,68	2,30
	2011	0,00	0,13	-0,34	-0,19	-0,42	-0,64	-0,51	-0,67	0,00
	2012	0,09	0,13	-0,34	-0,13	-0,42	-0,63	-0,46	-0,62	0,00
	2013	1,92	0,07	-0,34	-0,36	2,46	-0,54	0,10	-0,81	2,30
	2014	3,02	0,07	-0,34	1,17	-0,42	-0,64	-0,58	1,24	-0,44
	2015	-0,34	0,13	-0,34	-0,31	-0,42	-0,63	-0,44	1,22	-0,42
ФК20	2010	-0,37	0,13	-0,34	-0,29	-0,41	-0,64	-0,58	0,78	-0,42
	2011	-0,37	0,13	-0,34	-0,29	-0,41	-0,64	-0,58	0,78	-0,42
	2012	-0,36	0,13	-0,33	-0,34	-0,42	-0,63	-0,37	0,71	-0,39
	2013	-0,35	0,13	-0,02	-0,31	-0,42	-0,25	0,10	-0,81	-0,16
	2014	-0,35	0,13	-0,17	-0,31	-0,42	0,15	0,10	-0,81	0,14
	2015	-0,35	0,13	-0,02	-0,31	-0,42	-0,25	0,10	-0,81	-0,14
ФК21	2010	-0,36	0,13	-0,17	-0,29	-0,42	0,15	0,10	-0,81	-0,03
	2011	-0,39	0,13	-0,20	-0,20	-0,42	0,20	0,09	-0,79	-0,23
	2012	-0,37	0,13	-0,31	-0,01	-0,42	-0,20	0,08	-0,77	-0,39
	2013	-0,37	0,13	0,13	-0,14	-0,42	-0,06	-0,23	1,24	-0,33
	2014	-0,44	0,13	-0,06	-0,21	-0,42	-0,29	0,05	1,24	-0,34

Продовження додатка М

Продовження таблиці М.2

Рік	Фінансова установа	Значення показників								
		X1	X3	X6	X8	X11	X13	X15	X16	X21
ФК21	2015	-0,37	0,13	-0,04	-0,29	-0,42	-0,28	0,07	-0,76	-0,23
ФК22	2010	-0,49	-0,63	-0,25	-0,29	-0,42	-0,49	0,05	-0,78	-0,35
	2011	-0,33	0,13	-0,33	-0,29	-0,39	-0,51	0,01	-0,73	-0,36
	2012	-0,58	0,13	-0,26	-0,28	-0,38	-0,54	-0,01	-0,72	-0,38
	2013	-0,40	0,13	-0,32	1,84	-0,42	0,82	0,09	1,24	-0,40
	2014	-0,40	0,13	-0,32	1,84	-0,42	0,82	0,09	1,24	-0,40
	2015	-0,28	0,13	-0,33	-0,30	-0,42	-0,63	-0,42	1,24	-0,42
ФК23	2010	-0,29	0,13	-0,34	-0,34	-0,42	-0,63	-0,44	1,24	-0,38
	2011	-0,29	0,13	-0,34	-0,34	-0,42	-0,63	-0,53	1,24	-0,40
	2012	-0,33	0,13	-0,33	-0,34	-0,42	-0,64	-0,64	1,24	-0,40
	2013	-0,32	0,13	0,72	-0,21	-0,42	0,70	0,09	-0,73	-0,10
	2014	-0,32	0,13	1,04	-0,21	-0,42	0,82	0,09	-0,73	-0,02
	2015	-0,32	0,13	0,45	-0,25	-0,42	0,33	0,09	-0,75	-0,09
ФК24	2010	-0,51	0,13	-0,29	0,09	-0,42	-0,59	-0,09	-0,75	-0,43
	2011	-0,32	-0,11	-0,34	0,06	-0,42	0,82	0,10	-0,74	0,20
	2012	-0,38	-0,04	-0,33	-0,34	-0,42	-0,64	0,09	-0,72	-0,41
	2013	0,69	0,04	-0,32	-0,08	-0,42	0,43	-0,91	1,24	-0,29
	2014	0,19	0,04	-0,31	-0,20	-0,41	-0,41	-0,88	1,24	-0,38
	2015	0,69	0,04	-0,32	-0,08	-0,42	0,43	-0,91	1,24	-0,29
ФК25	2010	0,19	0,04	-0,31	-0,20	-0,41	-0,41	-0,88	0,04	-0,38
	2011	-0,22	0,13	-0,34	-0,34	-0,42	-0,57	-0,85	0,44	-0,31
	2012	1,01	0,07	-0,30	-0,26	-0,42	-0,55	-0,90	0,19	-0,40
	2013	-0,31	0,07	6,55	-0,37	2,46	0,82	0,10	-0,80	-0,44
	2014	-0,31	0,07	-0,25	-0,37	2,46	0,82	0,10	-0,80	-0,44
	2015	-0,32	-0,11	-0,34	0,06	-0,42	0,82	0,10	-0,74	0,20

Вихідні дані для проведення кластерного аналізу кредитних спілок

Кредитна спілка	Рік	Значення показників							
		X1	X2	X4	X13	X15	X16	X21	X22
КС1	2010	2,12	0,25	0,34	1,70	0,33	1,91	0,31	-0,14
	2011	2,12	0,25	0,34	1,70	0,33	1,91	0,31	-0,14
	2012	1,75	0,30	0,36	1,77	0,33	2,60	0,36	0,08
	2013	1,21	0,37	0,45	2,05	0,38	3,23	0,42	0,02
	2014	1,06	0,38	0,64	3,39	0,49	21,66	0,42	-0,08
	2015	0,56	0,54	0,29	1,56	0,43	3,57	0,67	0,02
КС2	2010	1,93	0,34	0,47	1,99	0,30	6,47	0,36	0,00
	2011	2,12	0,30	0,40	1,72	0,30	7,56	0,31	0,01
	2012	1,23	0,42	0,39	1,68	0,37	10,59	0,44	0,04
	2013	0,98	0,46	0,47	1,94	0,44	11,00	0,48	0,03
	2014	0,77	0,39	0,56	2,40	0,60	12,16	0,41	-0,09
КС3	2010	1,15	0,37	0,30	1,51	0,37	3,42	0,41	0,01
	2011	1,15	0,37	0,30	1,51	0,37	3,42	0,41	0,01
	2012	1,15	0,37	0,30	1,51	0,37	3,42	0,41	0,01
	2013	0,00	0,32	0,71	1,51	0,27	3,50	0,38	0,70
	2014	-1,00	0,51	0,16	1,21	0,25	2,92	0,39	-0,03
	2015	-0,83	0,55	0,14	1,18	0,24	2,39	0,44	0,03
КС4	2010	1,47	0,34	0,23	1,37	0,38	8,20	0,40	0,06
	2011	1,61	0,31	0,20	1,32	0,38	9,97	0,38	0,07
	2012	1,38	0,33	0,31	1,69	0,48	9,16	0,43	0,11
	2013	1,09	0,37	0,41	2,09	0,47	11,18	0,48	0,11
	2014	1,38	0,35	0,37	1,79	0,42	11,57	0,43	0,07
	2015	0,92	0,43	0,01	1,02	0,26	1,73	0,66	0,09
КС5	2010	2,79	0,17	0,68	3,57	0,23	4,67	0,18	-0,05
	2011	3,20	0,23	0,91	25,68	0,21	4,39	0,24	-0,02
	2012	5,61	0,13	0,88	17,08	0,22	3,52	0,13	-0,07

Продовження додатка М

Продовження таблиці М.3

Кредитна спілка	Рік	Значення показників							
		X1	X2	X4	X13	X15	X16	X21	X22
КС5	2013	4,31	0,15	0,96	26,28	0,31	0,00	0,15	-0,16
	2014	15,93	0,03	0,48	1,92	0,48	4,89	0,03	-0,12
	2015	6,33	0,06	0,12	1,13	0,12	96,50	0,06	-0,02
КС6	2010	0,72	0,41	0,35	1,79	0,50	2,37	0,52	0,00
	2011	0,72	0,41	0,35	1,79	0,50	2,37	0,52	0,00
	2012	0,25	0,43	0,51	3,09	0,70	2,90	0,57	-0,02
	2013	-0,11	0,37	0,45	2,55	0,71	2,71	0,50	-0,27
	2014	-0,17	0,23	-1,49	0,28	0,74	1,78	0,39	-0,62
	2015	-0,01	0,39	0,25	1,94	0,73	1,53	0,74	-0,64
	2010	-0,24	0,27	0,18	1,28	0,34	1,88	0,34	-0,07
КС7	2011	-0,18	0,28	0,70	1,98	0,27	1,60	0,20	-0,05
	2012	0,34	0,32	0,30	1,59	0,39	2,06	0,39	-0,06
	2013	1,13	0,28	0,26	1,44	0,34	2,20	0,33	-0,05
	2014	1,27	0,28	0,04	1,06	0,26	1,20	0,35	-0,08
	2015	0,45	0,50	-0,02	0,97	0,16	0,51	0,72	-0,14
	2010	0,15	0,42	0,42	1,74	0,25	14,60	0,43	0,00
КС8	2011	0,40	0,37	0,48	1,94	0,23	17,67	0,37	0,03
	2012	0,39	0,41	0,45	1,83	0,30	23,67	0,42	0,01
	2013	0,28	0,38	0,53	2,16	0,30	21,73	0,38	0,05
	2014	0,50	0,38	0,46	1,87	0,20	13,10	0,28	-0,06
	2015	0,60	0,69	0,53	2,20	0,20	9,23	0,50	-0,02
	2010	-0,13	0,56	0,38	1,10	0,55	1,42	0,76	0,35
КС9	2011	0,10	0,42	0,27	1,70	0,54	1,62	0,63	0,26
	2012	0,04	0,40	0,21	1,46	0,54	1,56	0,61	0,15
	2013	0,25	0,27	0,20	1,48	0,56	1,50	0,43	-0,29
	2014	0,06	0,31	0,09	1,19	0,52	1,16	0,57	-0,30
	2015	-0,05	0,39	-0,30	0,62	0,21	0,42	0,79	-0,11
	2010	-0,06	0,53	0,38	1,81	0,42	2,97	0,61	0,09
КС10	2011	-0,11	0,46	0,14	1,22	0,36	1,60	0,59	0,09

Продовження додатка М

Продовження таблиці М.3

Кредитна спілка	Рік	Значення показників							
		X1	X2	X4	X13	X15	X16	X21	X22
КС10	2012	-0,27	0,55	0,19	1,31	0,39	1,94	0,69	0,11
	2013	-0,27	0,48	0,23	1,38	0,39	2,30	0,58	0,04
	2014	-0,22	0,53	0,24	1,39	0,39	2,38	0,63	-0,02
	2015	-0,20	0,64	0,32	1,53	0,38	5,79	0,69	0,01
КС11	2010	0,71	0,29	0,46	1,90	0,49	13,64	0,30	0,14
	2011	0,78	0,26	0,49	2,04	0,50	14,85	0,27	0,05
	2012	0,88	0,18	0,56	2,35	0,63	19,72	0,19	-0,10
	2013	1,08	0,16	0,63	2,85	0,61	19,02	0,17	-0,06
	2014	-0,52	0,18	0,70	3,58	0,73	26,85	0,18	-0,01
	2015	-0,47	0,19	0,07	1,10	0,24	1,75	0,23	0,04
КС12	2010	1,57	0,39	0,35	1,56	0,24	11,37	0,40	0,03
	2011	1,55	0,42	0,35	1,57	0,22	13,03	0,42	-0,02
	2012	1,50	0,42	0,27	1,38	0,22	9,38	0,43	0,01
	2013	1,10	0,42	0,33	1,52	0,23	8,60	0,43	0,00
	2014	1,56	0,48	0,27	1,40	0,20	4,33	0,39	-0,02
	2015	0,91	0,83	0,46	1,97	0,25	3,74	0,68	0,04
КС13	2010	1,01	0,29	0,28	1,42	0,15	2,66	0,31	0,01
	2011	1,55	0,31	0,39	1,76	0,17	1,87	0,34	0,01
	2012	0,90	0,30	0,57	2,61	0,39	5,67	0,33	0,05
	2013	0,75	0,30	0,46	1,98	0,33	5,39	0,32	0,08
	2014	0,81	0,52	0,26	1,42	0,11	1,04	0,42	-0,06
	2015	0,17	0,82	0,02	1,02	0,10	0,78	0,64	0,08
КС14	2010	0,70	0,37	0,44	1,82	0,42	13,30	0,39	0,04
	2011	0,85	0,40	0,64	2,97	0,45	16,61	0,41	0,13
	2012	1,01	0,35	0,49	2,02	0,43	22,12	0,36	0,10
	2013	1,18	0,36	0,48	2,06	0,40	6,30	0,39	0,11
	2014	0,62	0,38	0,48	2,01	0,43	12,71	0,40	0,03
	2015	0,57	0,45	0,39	1,81	0,46	3,46	0,52	0,07
КС15	2010	-0,15	0,57	0,14	1,18	0,20	3,53	0,61	-0,02

Продовження додатка М

Продовження таблиці М.3

Кредитна спілка	Рік	Значення показників							
		X1	X2	X4	X13	X15	X16	X21	X22
КС15	2011	-0,15	0,69	0,22	1,31	0,26	3,72	0,76	0,00
	2012	0,21	0,62	0,40	1,73	0,22	4,20	0,65	-0,04
	2013	0,33	0,52	0,50	2,09	0,31	7,38	0,54	-0,02
	2014	-0,14	0,36	0,90	0,60	0,13	23,57	0,37	-0,39
	2015	-0,14	0,79	-0,60	0,33	0,11	0,16	2,69	0,03
КС16	2010	1,47	0,34	0,29	1,49	0,35	2,81	0,39	0,06
	2011	1,36	0,37	0,79	17,62	0,37	2,39	0,43	0,03
	2012	1,36	0,35	0,50	2,46	0,38	2,38	0,42	0,06
	2013	1,45	0,34	0,23	1,38	0,39	2,35	0,41	0,02
	2014	1,27	0,37	0,52	2,67	0,44	2,51	0,45	-0,03
2015	1,40	0,38	-0,05	0,92	0,28	0,68	0,64	0,02	
КС17	2010	0,84	0,34	0,72	4,76	0,48	5,55	0,37	-0,03
	2011	-0,01	0,33	0,38	1,75	0,42	3,78	0,37	-0,10
	2012	0,15	0,36	0,34	1,66	0,45	3,31	0,41	-0,02
	2013	0,06	0,35	0,64	3,88	0,75	5,31	0,41	-0,05
	2014	-0,16	0,35	0,76	7,35	0,86	7,28	0,40	0,22
2015	-0,14	0,42	0,29	1,51	0,43	3,01	0,49	-0,10	
КС18	2010	1,51	0,29	0,26	1,44	0,24	1,61	0,34	-0,02
	2011	1,51	0,29	0,26	1,44	0,24	1,61	0,34	-0,02
	2012	0,86	0,28	0,19	1,31	0,31	1,49	0,35	-0,01
	2013	1,16	0,27	0,39	1,88	0,30	1,72	0,33	-0,01
	2014	0,92	0,28	0,33	1,66	0,32	2,76	0,33	0,00
2015	0,25	0,39	0,24	1,53	0,48	2,06	0,43	-0,13	
КС19	2010	0,17	0,34	0,19	1,37	0,47	2,08	0,37	-0,10
	2011	0,42	0,24	0,45	1,82	0,36	66,68	0,24	0,00
	2012	0,34	0,25	0,39	1,65	0,26	36,48	0,26	0,02
	2013	0,27	0,28	0,41	1,69	0,30	39,11	0,29	0,08
	2014	0,40	0,28	0,46	1,88	0,34	34,00	0,28	0,04
2015	0,53	2,64	5,32	2,16	0,48	44,06	0,27	0,14	

Продовження додатка М

Продовження таблиці М.3

Кредитна спілка	Рік	Значення показників							
		X1	X2	X4	X13	X15	X16	X21	X22
КС20	2010	-0,03	0,23	0,55	2,40	0,48	7,92	0,25	0,05
	2011	1,64	0,36	0,28	1,41	0,23	7,27	0,37	0,09
	2012	2,23	0,24	0,26	1,39	0,27	4,03	0,26	0,06
	2013	1,49	0,34	0,33	1,50	0,30	5,11	0,34	0,06
	2014	1,85	0,28	0,31	1,45	0,29	5,80	0,28	0,06
	2015	1,23	0,34	0,33	1,54	0,32	6,18	0,36	0,05
КС21	2010	1,06	0,36	0,42	1,82	0,41	7,21	0,38	0,00
	2011	1,55	0,31	0,24	0,00	0,25	10,18	0,32	-0,03
	2012	1,93	0,29	0,42	1,13	0,17	10,02	0,30	0,09
	2013	5,41	0,11	0,21	1,18	0,16	8,14	0,11	-0,25
	2014	1,88	0,31	-0,01	0,98	-0,09	-4,86	0,32	0,00
2015	1,03	0,57	-0,39	0,61	-0,10	-0,26	0,92	0,27	
КС22	2010	4,71	0,11	0,17	1,25	0,25	1,87	0,13	-0,28
	2011	0,42	0,37	0,32	4,31	0,30	1,75	0,45	0,00
	2012	1,62	0,31	0,45	2,54	0,30	1,67	0,38	0,05
	2013	1,22	0,41	0,39	1,90	0,29	1,70	0,50	0,00
	2014	1,58	0,33	0,36	1,74	0,26	1,80	0,39	-0,01
	2015	1,21	0,51	0,41	1,94	0,28	1,90	0,46	0,00
КС23	2010	1,06	0,54	0,40	1,89	0,29	1,88	0,48	0,01
	2011	1,38	0,44	0,34	1,70	0,15	0,85	0,54	0,02
	2012	2,47	0,26	0,36	1,66	0,14	1,73	0,29	0,03
	2013	1,00	0,66	0,17	1,21	0,13	2,48	0,69	0,01
	2014	1,28	0,29	0,14	1,18	0,13	2,83	0,30	0,01
	2015	0,46	0,77	0,20	1,28	0,21	3,04	0,83	0,04
КС24	2010	0,18	0,53	0,08	1,11	0,25	1,44	0,65	0,03
	2011	0,39	0,27	0,16	1,31	0,40	1,26	0,40	0,02
	2012	0,67	0,27	0,16	1,31	0,40	1,26	0,40	0,02
	2013	1,46	0,21	-0,17	0,72	0,37	0,66	0,48	0,06
	2014	0,74	0,21	0,25	1,39	0,26	2,44	0,23	0,02

Продовження додатка М

Продовження таблиці М.3

Кредитна спілка	Рік	Значення показників							
		X1	X2	X4	X13	X15	X16	X21	X22
КС24	2015	0,88	0,12	0,22	1,33	0,28	2,51	0,31	0,02
КС24	2010	0,62	0,12	0,27	1,45	0,31	2,62	0,32	0,05
	2011	-0,24	0,40	0,44	2,02	0,32	2,57	0,45	0,15
	2012	0,10	0,35	0,34	1,61	0,27	2,36	0,40	0,00
	2013	0,29	0,35	0,30	1,51	0,27	2,46	0,39	0,00
	2014	-0,20	0,31	0,30	1,48	0,21	2,56	0,34	0,07
	2015	0,19	0,37	0,25	1,38	0,25	2,80	0,40	0,09

Таблиця М. 4

Стандартизовані дані для проведення кластерного аналізу кредитних спілок

Кредитна спілка	Рік	Значення показників							
		X1	X2	X4	X13	X15	X16	X21	X22
КС1	2010	0,67	-0,56	-0,05	-0,17	-0,10	-0,46	-0,52	-1,02
	2011	0,67	-0,56	-0,05	-0,17	-0,10	-0,46	-0,52	-1,02
	2012	0,45	-0,36	-0,00	-0,15	-0,07	-0,40	-0,30	0,58
	2013	0,12	-0,05	0,18	-0,06	0,24	-0,34	-0,04	0,13
	2014	0,02	-0,01	0,57	0,33	0,96	1,23	-0,06	-0,60
	2015	-0,28	0,67	-0,15	-0,21	0,59	-0,31	0,99	0,17
КС2	2010	0,55	-0,18	0,23	-0,08	-0,26	-0,07	-0,30	-0,03
	2011	0,67	-0,36	0,08	-0,16	-0,24	0,03	-0,50	0,03
	2012	0,13	0,17	0,06	-0,17	0,16	0,28	0,02	0,28
	2013	-0,02	0,35	0,21	-0,10	0,64	0,32	0,22	0,20
	2014	-0,15	0,05	0,39	0,04	1,73	0,42	-0,07	-0,68
	2015	-0,56	0,64	-0,19	-0,23	0,17	-0,42	0,81	0,53
КС3	2010	0,08	-0,06	-0,12	-0,22	0,16	-0,33	-0,08	0,09
	2011	0,08	-0,06	-0,12	-0,22	0,16	-0,33	-0,08	0,09

Продовження додатка М

Продовження таблиці М.4

Кредитна спілка	Рік	Значення показників							
		X1	X2	X4	X13	X15	X16	X21	X22
КС3	2012	0,08	-0,06	-0,12	-0,22	0,16	-0,33	-0,08	0,09
	2013	-0,61	-0,26	0,72	-0,22	-0,47	-0,32	-0,20	5,17
	2014	-1,22	0,54	-0,42	-0,31	-0,61	-0,37	-0,16	-0,22
	2015	-1,12	0,73	-0,46	-0,32	-0,66	-0,41	0,04	0,20
КС4	2010	0,28	-0,18	-0,27	-0,26	0,22	0,08	-0,14	0,45
	2011	0,36	-0,30	-0,34	-0,28	0,27	0,23	-0,20	0,49
	2012	0,22	-0,23	-0,10	-0,17	0,94	0,16	-0,01	0,78
	2013	0,05	-0,03	0,09	-0,05	0,83	0,33	0,20	0,81
	2014	0,22	-0,12	0,01	-0,14	0,54	0,37	-0,01	0,53
	2015	-0,06	0,23	-0,72	-0,37	-0,54	-0,47	0,94	0,67
КС5	2010	1,07	-0,91	0,66	0,39	-0,73	-0,22	-1,04	-0,37
	2011	1,32	-0,67	1,13	6,89	-0,89	-0,24	-0,80	-0,13
	2012	2,79	-1,11	1,07	4,36	-0,81	-0,32	-1,23	-0,52
	2013	2,00	-1,00	1,23	7,07	-0,21	-0,62	-1,16	-1,20
	2014	9,05	-1,51	0,24	-0,10	0,90	-0,20	-1,65	-0,90
	2015	3,22	-1,37	-0,51	-0,33	-1,47	7,60	-1,52	-0,14
КС6	2010	-0,18	0,12	-0,04	-0,14	1,05	-0,42	0,37	-0,01
	2011	-0,18	0,12	-0,04	-0,14	1,05	-0,42	0,37	-0,01
	2012	-0,47	0,21	0,31	0,24	2,34	-0,37	0,57	-0,16
	2013	-0,68	-0,07	0,17	0,08	2,42	-0,39	0,27	-2,02
	2014	-0,72	-0,65	-3,82	-0,58	2,59	-0,47	-0,15	-4,64
	2015	-0,62	0,02	-0,23	-0,09	2,56	-0,49	1,29	-4,77
КС7	2010	-0,76	-0,46	-0,38	-0,29	-0,04	-0,46	-0,40	-0,55
	2011	-0,72	-0,45	0,69	-0,08	-0,48	-0,48	-0,97	-0,41
	2012	-0,41	-0,29	-0,13	-0,20	0,30	-0,44	-0,17	-0,46
	2013	0,07	-0,44	-0,21	-0,24	-0,02	-0,43	-0,42	-0,35
	2014	0,15	-0,46	-0,66	-0,35	-0,55	-0,52	-0,33	-0,58
	2015	-0,34	0,50	-0,79	-0,38	-1,20	-0,57	1,21	-1,05
КС8	2010	-0,52	0,16	0,11	-0,16	-0,57	0,63	-0,01	-0,00

Продовження додатка М

Продовження таблиці М.4

Кредитна спілка	Рік	Значення показників							
		X1	X2	X4	X13	X15	X16	X21	X22
КС8	2011	-0,37	-0,07	0,23	-0,09	-0,70	0,89	-0,25	0,20
	2012	-0,38	0,14	0,17	-0,13	-0,30	1,40	-0,05	0,08
	2013	-0,45	-0,02	0,34	-0,03	-0,29	1,23	-0,20	0,32
	2014	-0,31	0,00	0,20	-0,12	-0,92	0,50	-0,64	-0,48
	2015	-0,25	1,34	0,35	-0,02	-0,93	0,17	0,27	-0,20
КС9	2010	-0,69	0,76	0,04	-0,34	1,37	-0,50	1,37	2,60
	2011	-0,55	0,17	-0,19	-0,17	1,32	-0,48	0,84	1,90
	2012	-0,59	0,07	-0,33	-0,24	1,31	-0,49	0,74	1,10
	2013	-0,47	-0,49	-0,33	-0,23	1,45	-0,49	-0,00	-2,20
	2014	-0,58	-0,31	-0,57	-0,32	1,19	-0,52	0,56	-2,24
	2015	-0,65	0,03	-1,36	-0,48	-0,84	-0,58	1,50	-0,86
КС10	2010	-0,65	0,62	0,04	-0,13	0,53	-0,37	0,76	0,66
	2011	-0,68	0,33	-0,46	-0,31	0,10	-0,48	0,67	0,68
	2012	-0,78	0,71	-0,36	-0,28	0,33	-0,45	1,06	0,80
	2013	-0,78	0,43	-0,28	-0,26	0,34	-0,42	0,63	0,25
	2014	-0,75	0,64	-0,26	-0,26	0,29	-0,42	0,83	-0,20
	2015	-0,73	1,13	-0,08	-0,22	0,26	-0,12	1,07	0,08
КС11	2010	-0,18	-0,40	0,19	-0,11	0,99	0,54	-0,54	1,01
	2011	-0,14	-0,53	0,26	-0,07	1,04	0,65	-0,67	0,37
	2012	-0,08	-0,87	0,39	0,02	1,91	1,06	-1,01	-0,73
	2013	0,04	-0,94	0,54	0,17	1,76	1,00	-1,08	-0,50
	2014	-0,93	-0,88	0,69	0,39	2,53	1,67	-1,02	-0,07
	2015	-0,90	-0,83	-0,60	-0,34	-0,65	-0,47	-0,83	0,31
КС12	2010	0,34	0,02	-0,02	-0,21	-0,66	0,35	-0,15	0,20
	2011	0,32	0,15	-0,02	-0,21	-0,81	0,49	-0,03	-0,13
	2012	0,29	0,15	-0,19	-0,26	-0,81	0,18	-0,02	0,06
	2013	0,05	0,16	-0,06	-0,22	-0,76	0,11	-0,00	-0,04
	2014	0,33	0,43	-0,19	-0,25	-0,90	-0,25	-0,16	-0,19
	2015	-0,06	1,93	0,20	-0,09	-0,60	-0,30	1,01	0,27

Продовження додатка М

Продовження таблиці М.4

Кредитна спілка	Рік	Значення показників							
		X1	X2	X4	X13	X15	X16	X21	X22
КС13	2010	-0,00	-0,38	-0,17	-0,25	-1,23	-0,39	-0,49	0,05
	2011	0,33	-0,32	0,06	-0,15	-1,12	-0,46	-0,38	0,06
	2012	-0,07	-0,34	0,43	0,10	0,31	-0,13	-0,43	0,35
	2013	-0,16	-0,35	0,21	-0,08	-0,09	-0,16	-0,45	0,59
	2014	-0,13	0,61	-0,20	-0,25	-1,54	-0,53	-0,05	-0,43
	2015	-0,51	1,89	-0,71	-0,37	-1,57	-0,55	0,88	0,56
КС14	2010	-0,19	-0,04	0,15	-0,13	0,53	0,51	-0,19	0,29
	2011	-0,10	0,08	0,58	0,21	0,73	0,80	-0,08	0,97
	2012	-0,00	-0,13	0,27	-0,07	0,58	1,27	-0,30	0,71
	2013	0,10	-0,08	0,24	-0,06	0,36	-0,08	-0,17	0,78
	2014	-0,24	0,01	0,25	-0,08	0,61	0,46	-0,14	0,18
	2015	-0,27	0,31	0,05	-0,13	0,80	-0,32	0,38	0,52
КС15	2010	-0,71	0,83	-0,45	-0,32	-0,94	-0,32	0,74	-0,16
	2011	-0,70	1,34	-0,30	-0,28	-0,53	-0,30	1,36	-0,00
	2012	-0,49	1,02	0,07	-0,16	-0,80	-0,26	0,92	-0,32
	2013	-0,41	0,59	0,28	-0,05	-0,22	0,01	0,46	-0,15
	2014	-0,70	-0,11	1,10	-0,49	-1,39	1,39	-0,24	-2,94
	2015	-0,70	1,73	-1,98	-0,57	-1,52	-0,60	9,35	0,20
КС16	2010	0,28	-0,17	-0,16	-0,23	0,03	-0,38	-0,16	0,47
	2011	0,21	-0,07	0,88	4,52	0,20	-0,41	0,02	0,18
	2012	0,21	-0,12	0,27	0,06	0,27	-0,42	-0,04	0,40
	2013	0,26	-0,20	-0,28	-0,26	0,35	-0,42	-0,11	0,15
	2014	0,16	-0,05	0,31	0,12	0,64	-0,40	0,07	-0,21
	2015	0,23	0,00	-0,85	-0,40	-0,43	-0,56	0,87	0,10
КС17	2010	-0,11	-0,18	0,73	0,73	0,91	-0,15	-0,24	-0,24
	2011	-0,62	-0,24	0,04	-0,15	0,50	-0,30	-0,27	-0,78
	2012	-0,52	-0,12	-0,04	-0,18	0,73	-0,34	-0,08	-0,16
	2013	-0,58	-0,12	0,56	0,47	2,68	-0,17	-0,08	-0,37
	2014	-0,71	-0,14	0,82	1,50	3,43	0,00	-0,14	1,64

Продовження додатка М

Продовження таблиці М.4

Кредитна спілка	Рік	Значення показників							
		X1	X2	X4	X13	X15	X16	X21	X22
КС17	2015	-0,70	0,14	-0,16	-0,22	0,59	-0,36	0,23	-0,77
КС18	2010	0,30	-0,39	-0,21	-0,24	-0,65	-0,48	-0,36	-0,18
	2011	0,30	-0,39	-0,21	-0,24	-0,65	-0,48	-0,36	-0,18
	2012	-0,09	-0,45	-0,36	-0,28	-0,23	-0,49	-0,33	-0,07
	2013	0,09	-0,47	0,05	-0,11	-0,28	-0,47	-0,41	-0,06
	2014	-0,05	-0,45	-0,07	-0,18	-0,13	-0,38	-0,40	-0,05
	2015	-0,46	0,05	-0,25	-0,22	0,88	-0,44	-0,01	-0,99
КС19	2010	-0,51	-0,18	-0,36	-0,26	0,85	-0,44	-0,26	-0,72
	2011	-0,36	-0,60	0,17	-0,13	0,09	5,06	-0,78	-0,01
	2012	-0,41	-0,55	0,05	-0,18	-0,52	2,49	-0,72	0,12
	2013	-0,45	-0,42	0,08	-0,17	-0,28	2,71	-0,60	0,58
	2014	-0,37	-0,46	0,21	-0,11	-0,03	2,28	-0,63	0,31
	2015	-0,29	9,74	10,19	-0,03	0,90	3,13	-0,68	1,00
КС20	2010	-0,64	-0,65	0,38	0,04	0,92	0,06	-0,77	0,34
	2011	0,38	-0,10	-0,16	-0,25	-0,73	0,00	-0,24	0,68
	2012	0,73	-0,61	-0,21	-0,26	-0,44	-0,27	-0,71	0,46
	2013	0,29	-0,19	-0,07	-0,23	-0,25	-0,18	-0,39	0,40
	2014	0,51	-0,42	-0,11	-0,24	-0,35	-0,12	-0,61	0,47
	2015	0,13	-0,18	-0,07	-0,21	-0,13	-0,09	-0,30	0,34
КС21	2010	0,03	-0,12	0,12	-0,13	0,46	-0,00	-0,23	0,00
	2011	0,33	-0,32	-0,25	-0,67	-0,57	0,25	-0,47	-0,21
	2012	0,56	-0,40	0,12	-0,34	-1,09	0,24	-0,56	0,67
	2013	2,67	-1,16	-0,32	-0,32	-1,21	0,08	-1,31	-1,84
	2014	0,52	-0,31	-0,76	-0,38	-2,85	-1,03	-0,47	0,00
	2015	0,01	0,80	-1,54	-0,49	-2,92	-0,64	2,04	2,01
КС22	2010	2,24	-1,17	-0,40	-0,30	-0,57	-0,46	-1,25	-2,11
	2011	-0,36	-0,04	-0,09	0,60	-0,25	-0,47	0,08	-0,01
	2012	0,37	-0,32	0,18	0,08	-0,28	-0,48	-0,23	0,35
	2013	0,13	0,13	0,06	-0,11	-0,33	-0,47	0,28	-0,00

Продовження додатка М

Продовження таблиці М.4

Кредитна спілка	Рік	Значення показників							
		X1	X2	X4	X13	X15	X16	X21	X22
КС22	2014	0,34	-0,21	0,00	-0,15	-0,54	-0,46	-0,17	-0,06
	2015	0,12	0,57	0,10	-0,10	-0,40	-0,46	0,13	-0,01
КС23	2010	0,03	0,70	0,07	-0,11	-0,31	-0,46	0,22	0,04
	2011	0,22	0,25	-0,06	-0,17	-1,22	-0,55	0,44	0,13
	2012	0,88	-0,51	-0,00	-0,18	-1,33	-0,47	-0,59	0,19
	2013	-0,01	1,18	-0,41	-0,31	-1,41	-0,41	1,09	0,04
	2014	0,16	-0,40	-0,45	-0,32	-1,39	-0,38	-0,52	0,09
	2015	-0,33	1,66	-0,33	-0,29	-0,85	-0,36	1,64	0,27
	2010	-0,51	0,65	-0,58	-0,34	-0,58	-0,50	0,89	0,24
КС24	2011	-0,38	-0,47	-0,42	-0,28	0,40	-0,51	-0,12	0,16
	2012	-0,21	-0,47	-0,42	-0,28	0,40	-0,51	-0,12	0,16
	2013	0,27	-0,74	-1,10	-0,45	0,18	-0,56	0,22	0,47
	2014	-0,17	-0,75	-0,23	-0,26	-0,55	-0,41	-0,82	0,14
	2015	-0,08	-1,11	-0,29	-0,28	-0,40	-0,40	-0,51	0,11
	2010	-0,24	-1,13	-0,19	-0,24	-0,24	-0,39	-0,48	0,33
КС25	2011	-0,76	0,06	0,16	-0,07	-0,11	-0,40	0,10	1,11
	2012	-0,55	-0,12	-0,06	-0,19	-0,49	-0,42	-0,13	-0,01
	2013	-0,44	-0,14	-0,13	-0,22	-0,47	-0,41	-0,15	-0,01
	2014	-0,73	-0,29	-0,14	-0,23	-0,85	-0,40	-0,36	0,51
	2015	-0,50	-0,06	-0,24	-0,26	-0,59	-0,38	-0,11	0,62

**Розподіл фінансових установ за класами кредитоспроможності за
результатами кластерним аналізом**

Фінансова компанія	Рік	Клас кредитоспроможності	Кредитна спілка	Рік	Клас кредитоспроможності
ФК1	2010	1	КС1	2010	1
	2011	4		2011	6
	2012	6		2012	6
	2013	6		2013	6
	2014	5		2014	4
	2015	5		2015	8
ФК2	2010	4	КС2	2010	6
	2011	4		2011	1
	2012	4		2012	1
	2013	4		2013	4
	2014	4		2014	4
	2015	4		2015	2
ФК3	2010	4	КС3	2010	2
	2011	4		2011	1
	2012	4		2012	1
	2013	7		2013	4
	2014	7		2014	8
	2015	8		2015	8
ФК4	2010	8	КС4	2010	6
	2011	8		2011	6
	2012	8		2012	4
	2013	8		2013	4
	2014	4		2014	4
	2015	4		2015	8
ФК5	2010	4	КС5	2010	2
	2011	4		2011	2
	2012	4		2012	2
	2013	4		2013	2
	2014	5		2014	7
	2015	5		2015	3
ФК6	2010	5	КС6	2010	4
	2011	5		2011	4
	2012	1		2012	4
	2013	5		2013	9
	2014	8		2014	9
	2015	8		2015	9
ФК7	2010	5	КС7	2010	6
	2011	5		2011	6
	2012	8		2012	6
	2013	5		2013	6
	2014	8		2014	6
	2015	8		2015	8

Продовження додатка М
Продовження таблиці М.5

Фінансова компанія	Рік	Клас кредитоспроможності	Кредитна спілка	Рік	Клас кредитоспроможності
ФК8	2010	8	КС8	2010	3
	2011	1		2011	3
	2012	2		2012	1
	2013	5		2013	1
	2014	7		2014	1
	2015	8		2015	2
ФК9	2010	2	КС9	2010	4
	2011	8		2011	4
	2012	8		2012	4
	2013	8		2013	9
	2014	6		2014	9
	2015	6		2015	8
ФК10	2010	8	КС10	2010	8
	2011	6		2011	8
	2012	1		2012	8
	2013	8		2013	8
	2014	1		2014	8
	2015	5		2015	8
ФК11	2010	7	КС11	2010	4
	2011	2		2011	4
	2012	8		2012	4
	2013	4		2013	4
	2014	6		2014	4
	2015	2		2015	6
ФК12	2010	2	КС12	2010	6
	2011	8		2011	6
	2012	2		2012	6
	2013	8		2013	6
	2014	8		2014	6
	2015	8		2015	8
ФК13	2010	8	КС13	2010	6
	2011	1		2011	3
	2012	8		2012	4
	2013	8		2013	1
	2014	8		2014	8
	2015	8		2015	2
ФК14	2010	2	КС14	2010	4
	2011	2		2011	4
	2012	5		2012	4
	2013	8		2013	4
	2014	6		2014	4
	2015	8		2015	4
ФК15	2010	3	КС15	2010	8
	2011	8		2011	8
	2012	8		2012	8
	2013	7		2013	8

Продовження додатка М
Продовження таблиці М.5

Фінансова компанія	Рік	Клас кредитоспроможності	Кредитна спілка	Рік	Клас кредитоспроможності
	2014	9		2014	6
	2015	8		2015	5
ФК16	2010	8	КС16	2010	3
	2011	3		2011	2
	2012	3		2012	6
	2013	2		2013	5
	2014	2		2014	4
	2015	7		2015	8
	ФК17	2010		7	КС17
2011		7	2011	6	
2012		3	2012	4	
2013		8	2013	4	
2014		8	2014	4	
2015		8	2015	4	
ФК18	2010	8	КС18	2010	6
	2011	2		2011	5
	2012	8		2012	6
	2013	8		2013	6
	2014	8		2014	6
	2015	8		2015	4
ФК19	2010	1	КС19	2010	4
	2011	9		2011	3
	2012	8		2012	3
	2013	3		2013	3
	2014	2		2014	3
	2015	7		2015	1
ФК20	2010	7	КС20	2010	4
	2011	7		2011	6
	2012	7		2012	6
	2013	8		2013	6
	2014	6		2014	6
	2015	8		2015	6
ФК21	2010	6	КС21	2010	4
	2011	6		2011	6
	2012	9		2012	2
	2013	7		2013	7
	2014	7		2014	6
	2015	8		2015	8
ФК22	2010	3	КС22	2010	7
	2011	8		2011	9
	2012	8		2012	6
	2013	5		2013	2
	2014	5		2014	2
	2015	7		2015	6
ФК23	2010	7	КС23	2010	8
	2011	7		2011	8

Продовження додатка М
Продовження таблиці М.5

Фінансова компанія	Рік	Клас кредитоспроможності	Кредитна спілка	Рік	Клас кредитоспроможності
	2012	7		2012	6
	2013	6		2013	8
	2014	6		2014	6
	2015	6		2015	8
ФК24	2010	8	КС24	2010	8
	2011	6		2011	6
	2012	8		2012	7
	2013	7		2013	6
	2014	7		2014	6
	2015	7		2015	6
ФК25	2010	7	КС25	2010	6
	2011	7		2011	6
	2012	7		2012	6
	2013	1		2013	6
	2014	4		2014	6
	2015	6		2015	6

Таблиця М 6

Порівняння розподілу фінансових установ за класами кредитоспроможності за результатами кластерного та дискримінантного аналізу

Фінансова компанія	Рік	Клас кредитоспроможності		Кредитна спілка	Рік	Клас кредитоспроможності	
		за кластерним аналізом	за дискримінантним аналізом			за кластерним аналізом	за дискримінантним аналізом
ФК1	2010	1	1	КС1	2010	1	1
	2011	4	4		2011	6	6
	2012	6	6		2012	6	6
	2013	6	6		2013	6	6
	2014	5	5		2014	4	4
	2015	5	5		2015	8	8
ФК2	2010	4	4	КС2	2010	6	6
	2011	4	4		2011	1	1
	2012	4	4		2012	1	1
	2013	4	4		2013	4	4
	2014	4	4		2014	4	4
	2015	4	4		2015	2	2
ФК3	2010	4	4	КС3	2010	2	2
	2011	4	4		2011	1	1
	2012	4	4		2012	1	1
	2013*	7	5		2013	4	4
	2014	7	7		2014	8	8

Продовження додатка М
Продовження таблиці М.6

Фінансова компанія	Рік	Клас кредитоспроможності		Кредитна спллка	Рік	Клас кредитоспроможності	
		за кластерним аналізом	за дискримінантним аналізом			за кластерним аналізом	за дискримінантним аналізом
	2015	8	8		2015	8	8
ФК4	2010	8	8	КК4	2010	6	6
	2011	8	8		2011	6	6
	2012	8	8		2012	4	4
	2013	8	8		2013	4	4
	2014	4	4		2014	4	4
	2015	4	4		2015*	8	6
	2015	4	4				
ФК5	2010	4	4	КК5	2010	2	2
	2011	4	4		2011	2	2
	2012	4	4		2012	2	2
	2013	4	4		2013	2	2
	2014	5	5		2014	7	7
	2015	5	5		2015	3	3
	2015	5	5				
ФК6	2010	5	5	КК6	2010	4	4
	2011	5	5		2011	4	4
	2012	1	1		2012	4	4
	2013	5	5		2013	9	9
	2014	8	8		2014	9	9
	2015	8	8		2015	9	9
	2015	8	8				
ФК7	2010	5	5	КК7	2010	6	6
	2011	5	5		2011	6	6
	2012	8	8		2012	6	6
	2013	5	5		2013	6	6
	2014	8	8		2014	6	6
	2015	8	8		2015	8	8
	2015	8	8				
ФК8	2010	8	8	КК8	2010	3	3
	2011	1	1		2011	3	3
	2012	2	2		2012	1	1
	2013	5	5		2013	1	1
	2014	7	7		2014	1	1
	2015	8	8		2015	2	2
	2015	8	8				
ФК9	2010	2	8	КК9	2010	4	4
	2011	8	8		2011	4	4
	2012	8	8		2012	4	4
	2013	8	8		2013	9	9
	2014	6	6		2014	9	9
	2015	6	6		2015	8	8
	2015	6	6				
ФК10	2010	8	8	КК10	2010*	8	4
	2011	6	6		2011*	8	6
	2012	1	1		2012	8	8
	2013	8	8		2013	8	8
	2014	1	1		2014	8	8
	2015	5	5		2015	8	8
	2015	5	5				
ФК11	2010	7	7	КК11	2010	4	4
	2011	2	2		2011	4	4
	2012	8	8		2012	4	4
	2013	4	4		2013	4	4
	2014	6	6		2014	4	4
	2015	2	2		2015	6	6
	2015	2	2				
ФК12	2010	2	2	КК12	2010	6	6

Продовження додатка М
Продовження таблиці М.6

Фінансова компанія	Рік	Клас кредитоспроможності		Кредитна спілка	Рік	Клас кредитоспроможності	
		за кластерним аналізом	за дискримінантним аналізом			за кластерним аналізом	за дискримінантним аналізом
	2011	8	8		2011	6	6
	2012	2	2		2012	6	6
	2013	8	8		2013	6	6
	2014	8	8		2014*	6	8
	2015	8	8		2015	8	8
ФК13	2010	8	8	КК13	2010	6	6
	2011	1	1		2011	3	3
	2012	8	8		2012*	4	6
	2013	8	8		2013	1	1
	2014	8	8		2014	8	8
	2015	8	8		2015	2	2
ФК14	2010	2	2	КК14	2010	4	4
	2011	2	2		2011	4	4
	2012	5	5		2012	4	4
	2013	8	8		2013*	4	6
	2014*	6	8		2014	4	4
	2015	8	8		2015	4	4
ФК15	2010	3	3	КК15	2010	8	8
	2011	8	8		2011	8	8
	2012	8	8		2012	8	8
	2013	7	7		2013*	8	6
	2014	9	9		2014	6	6
	2015	8	8		2015	5	5
ФК16	2010	8	8	КК16	2010	3	3
	2011	3	3		2011	2	2
	2012	3	3		2012	6	6
	2013	2	2		2013	5	5
	2014	2	2		2014*	4	6
	2015	7	7		2015*	8	6
ФК17	2010	7	7	КК17	2010	4	4
	2011	7	7		2011	6	6
	2012*	3	8		2012*	4	6
	2013	8	8		2013	4	4
	2014	8	8		2014	4	4
	2015	8	8		2015*	4	6
ФК18	2010	8	8	КК18	2010	6	6
	2011	2	2		2011	5	5
	2012	8	8		2012	6	6
	2013	8	8		2013	6	6
	2014	8	8		2014	6	6
	2015	8	8		2015*	4	6
ФК19	2010	1	1	КК19	2010*	4	6
	2011	9	9		2011	3	3
	2012	8	8		2012	3	3
	2013	3	3		2013	3	3
	2014	2	2		2014	3	3
	2015	7	7		2015	1	1
ФК20	2010	7	7	КК20	2010	4	4
	2011	7	7		2011	6	6
	2012	7	7		2012	6	6

Продовження додатка М
Продовження таблиці М.6

Фінансова компанія	Рік	Клас кредитоспроможності		Кредитна спілка	Рік	Клас кредитоспроможності	
		за кластерним аналізом	за дискримінантним аналізом			за кластерним аналізом	за дискримінантним аналізом
	2013	8	8		2013	6	6
	2014*	6	8		2014	6	6
	2015	8	8		2015	6	6
ФК21	2010*	6	8	КК21	2010*	4	6
	2011*	6	8		2011	6	6
	2012	9	9		2012	2	2
	2013	7	7		2013	7	7
	2014	7	7		2014	6	6
	2015	8	8		2015	8	8
	2015*	8	8		2015*	8	8
ФК22	2010	3	8	КК22	2010	7	7
	2011	8	8		2011	9	9
	2012	8	8		2012	6	6
	2013	5	5		2013	2	2
	2014	5	5		2014	2	2
	2015	7	7		2015*	6	8
ФК23	2010	7	7	КК23	2010	8	8
	2011	7	7		2011*	8	6
	2012	7	7		2012	6	6
	2013	6	6		2013	8	8
	2014	6	6		2014	6	6
	2015	6	6		2015	8	8
ФК24	2010	8	8	КК24	2010	8	8
	2011*	6	8		2011	6	6
	2012	8	8		2012	7	7
	2013	7	7		2013	6	6
	2014	7	7		2014	6	6
	2015	7	7		2015	6	6
ФК25	2010*	7	8	КК25	2010	6	6
	2011	7	7		2011	6	6
	2012	7	7		2012	6	6
	2013	1	1		2013	6	6
	2014	4	4		2014	6	6
	2015*	6	8		2015	6	6

Показники оцінки рівня взаємопов'язаності фінансових установ

$$X1 = \frac{1}{j} \sum_{i=1}^n \langle p_{ij} | p_{ij} > 0,7 \rangle, \quad p_{ij} \in \{B_{\text{кш}}\}, \quad i, j = \overline{1,50},$$

n – кількість компаній;

p_{ij} – елемент матриці кореляційної щільності ($B_{\text{кш}}$);

$$X2 = \frac{1}{j} \sum_{i=1}^n \langle p_{ij} | p_{ij} < 0,7 \rangle, \quad p_{ij} \in \{B_{\text{кш}}\}, \quad i, j = \overline{1,50},$$

$$X4 = \frac{1}{j} \sum_{j=1}^n \frac{X1_j}{X1_j + X2_j} (\%), \quad X1_j \in \{X1\}, X2_j \in \{X2\}, \quad i, j = \overline{1,50},$$

$$X5 = \frac{1}{j} \sum_{j=1}^n \frac{X2_j}{X1_j + X2_j} (\%), \quad X1_j \in \{X1\}, X2_j \in \{X2\}, \quad i, j = \overline{1,50},$$

$$X7_1 = \sum_{j=1}^m \sum_{i=1}^n \langle p_{ij} | p_{ij} > \frac{1}{n \times m} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m p_{ij} \rangle,$$

$$X7_2 = \sum_{j=1}^m \sum_{i=1}^n \langle p_{ij} | p_{ij} < \frac{1}{n \times m} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m p_{ij} \rangle,$$

$$X7 = \frac{X7_1}{X7_1 + X7_2}, p_{ij} \in \{B_{\text{кш}}\}, i, j = \overline{1,50},$$

$$X8 = \frac{X7_2}{X7_1 + X7_2}, p_{ij} \in \{B_{\text{кш}}\}, i, j = \overline{1,50},$$

Продовження додатка Н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
5	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
8	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
9	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
10	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
11	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
13	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
14	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
15	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
16	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
17	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0
20	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1
21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0
22	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0
23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0
24	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0

Рис. Н.1. Квадрант 2 бінарної матриці кореляційної щільності для фінансових компаній

	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
6	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
7	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0
9	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0
12	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0
13	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
16	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
17	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
19	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
20	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0
21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
22	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0
23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Рис. Н.2. Квадрант 1 бінарної матриці кореляційної щільності для фінансових компаній

Продовження додатка Н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
26	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0
27	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
28	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1
30	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
31	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
34	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
38	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
42	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
43	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0
44	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
45	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
46	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
47	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
48	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0
50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Рис. Н.3. Квадрант 3 бінарної матриці кореляційної щільності для фінансових компаній

	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
26		0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0
27	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28	0	0		0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
29	0	0	0		1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
30	0	0	0	1		0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
31	0	0	0	0	0		1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0	1		0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	1	0	0	0	0	0	0		0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
34	0	0	0	0	1	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0
35	0	0	1	0	0	0	0	0	0		1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0		0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0
38	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0		0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0		0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0
40	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1	0	0	0	0	0	0	0	0
42	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0		0	0	0	0	0	0	0	0
43	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
44	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1	0	0	1	0	0
45	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1	0	0	1	0
46	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0		0	0	1	1
47	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0		0	1	0
48	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0		0	0
49	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0		0
50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	

Рис. Н.4. Квадрант 4 бінарної матриці кореляційної щільності для фінансових компаній

Продовження додатка Н

	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50			
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1			
2	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1		
4	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0			
5	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
6	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1		
7	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1		
8	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
9	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
10	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
11	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1		
12	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0		
13	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
14	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	
15	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0		
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0		
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0		
18	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0		
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0		
20	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1
21	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
23	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	
24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
25	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1

Рис. Н.5. Квадрант 2 бінарної матриці кореляційної щільності для кредитних спілок

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25			
1		0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1		
2	0		0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
3	0	0		0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	
4	0	1	0		1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0		
5	0	1	0	1		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6	1	0	1	0	0		1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	
7	0	0	1	0	0	1		0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	
8	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
9	0	1	0	0	0	0	0	0		1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	
10	0	1	0	0	0	0	0	0	1		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	
11	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0		1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	
12	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1		0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0		
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0		
14	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0		0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	
15	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0		0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1		0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
18	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0		0	0	1	0	0	0	0	0	0	
19	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	1	0	0	
20	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0		0	0	1	0	1	0	1	
21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0		0	0	0	0	0	0	
22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0		0	0	0	0	0	
23	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0		0	0	0	1	
24	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0		0	0	0	
25	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0

Рис. Н.6. Квадрант 1 бінарної матриці кореляційної щільності для кредитних спілок

Продовження додатка Н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
27	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
28	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	
29	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	
31	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
32	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
33	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	
34	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	
35	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
36	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	
37	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
38	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	
39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
40	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	
41	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
42	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	
43	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
44	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	
45	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	
46	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
47	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	
48	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	
49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	
50	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	

Рис. Н.7. Квадрант 3 бінарної матриці кореляційної щільності для кредитних спілок

	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
26		0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
27	0		0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0
28	0	0		0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1
29	1	0	0		0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
30	0	1	0	0		0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
31	0	0	0	0	0		0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32	0	0	0	1	0	0		0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	0	1	1	0	0	0	0		0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1
34	0	0	1	0	0	1	0	0		0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
35	1	0	0	0	0	1	0	0	0		0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0		0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
37	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0		0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
38	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0		0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1
39	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0		0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
40	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0		0	1	1	0	0	0	0	1	0	1
41	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0		0	1	0	0	0	1	0	1
43	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0		0	0	0	1	0	0	0
44	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0		1	0	0	1	0	1
45	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1		0	0	1	0	1
46	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0
47	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0		0	0	0
48	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0		0	1
49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
50	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0

Рис. Н.8. Квадрант 4 бінарної матриці кореляційної щільності для кредитних спілок

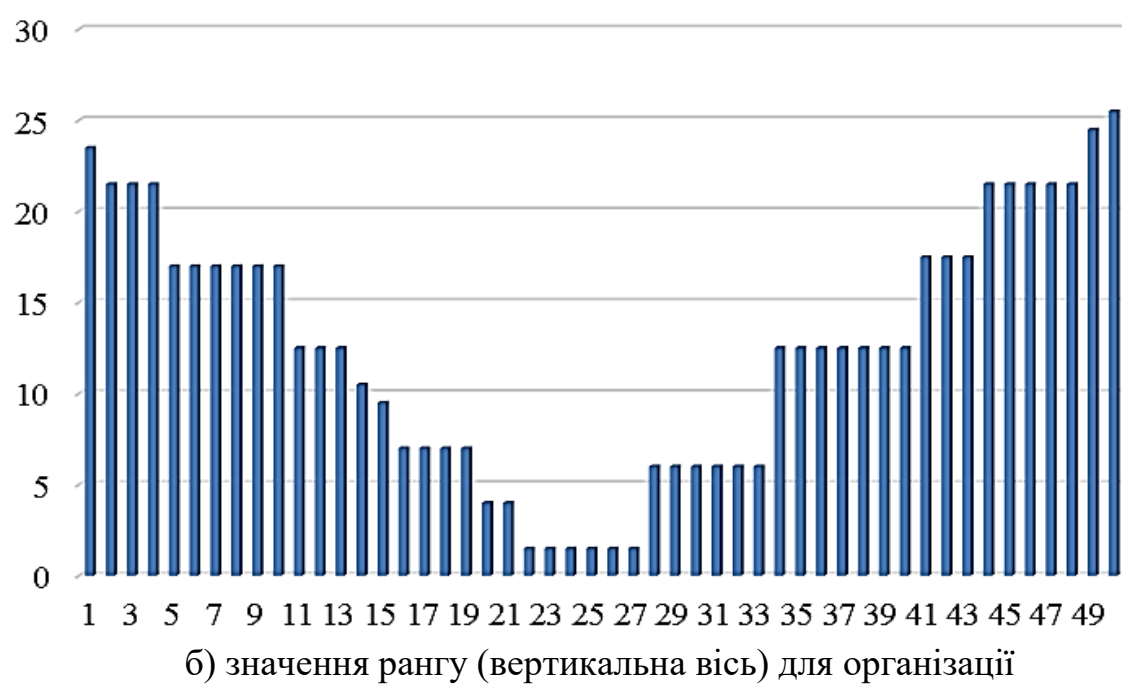
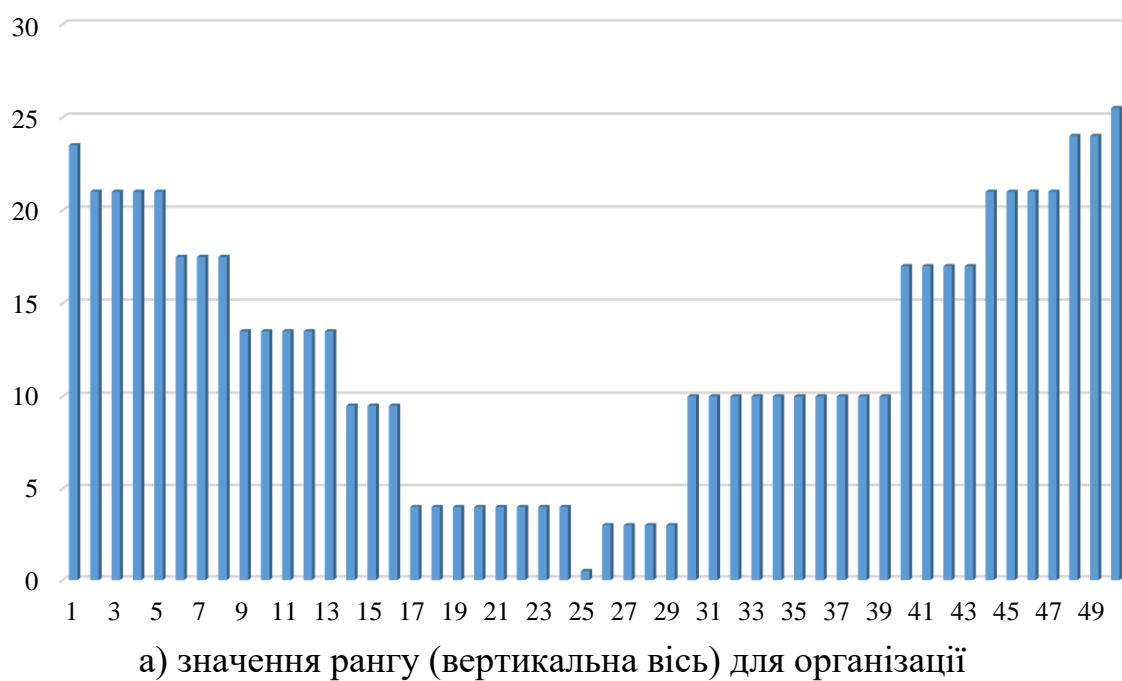
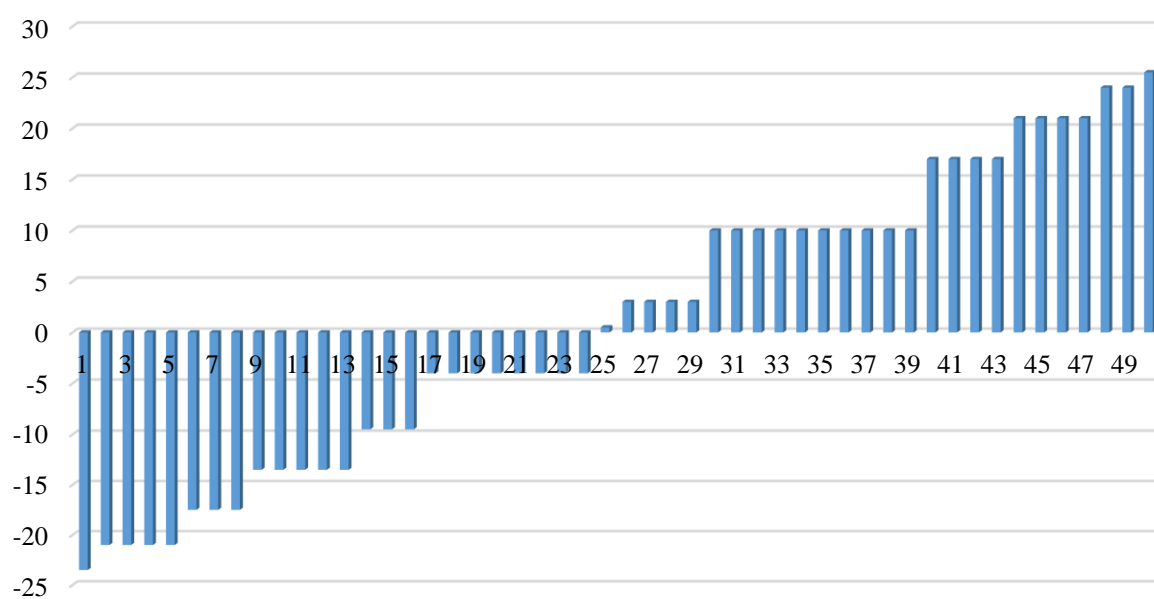
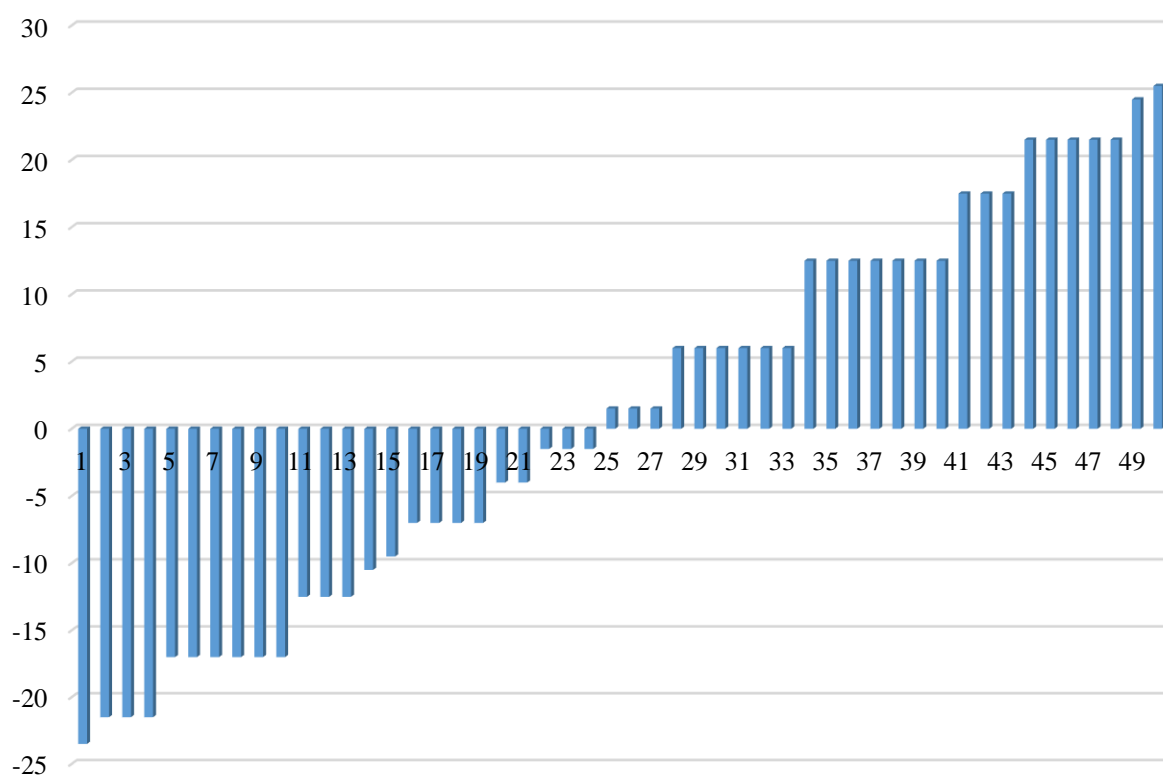


Рис. Н.9. Ранги після сортування з корекцією (по абсолютній величині)

Продовження додатка Н



а) значення рангу (вертикальна вісь) для організації (50 ФК)



б) значення рангу (вертикальна вісь) для організації (50 КС)

Рис. Н.10. Ранги після сортування з корекцією

Продовження додатка Н

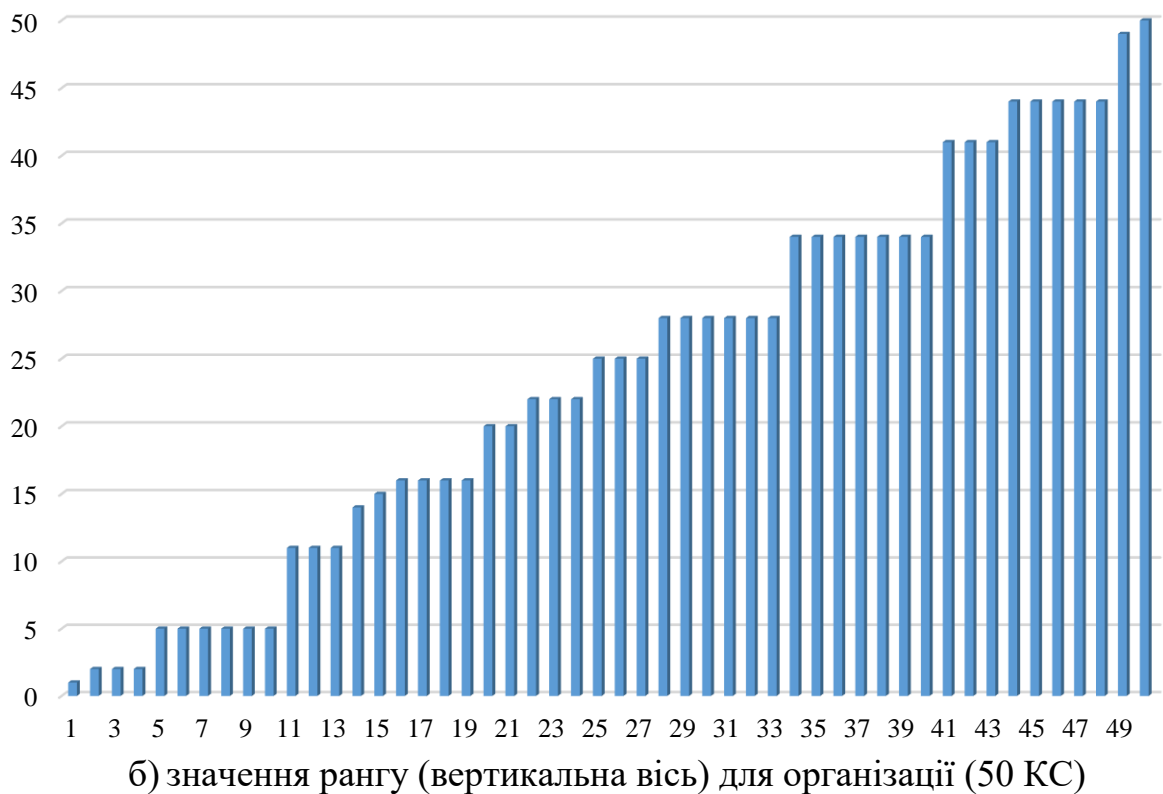
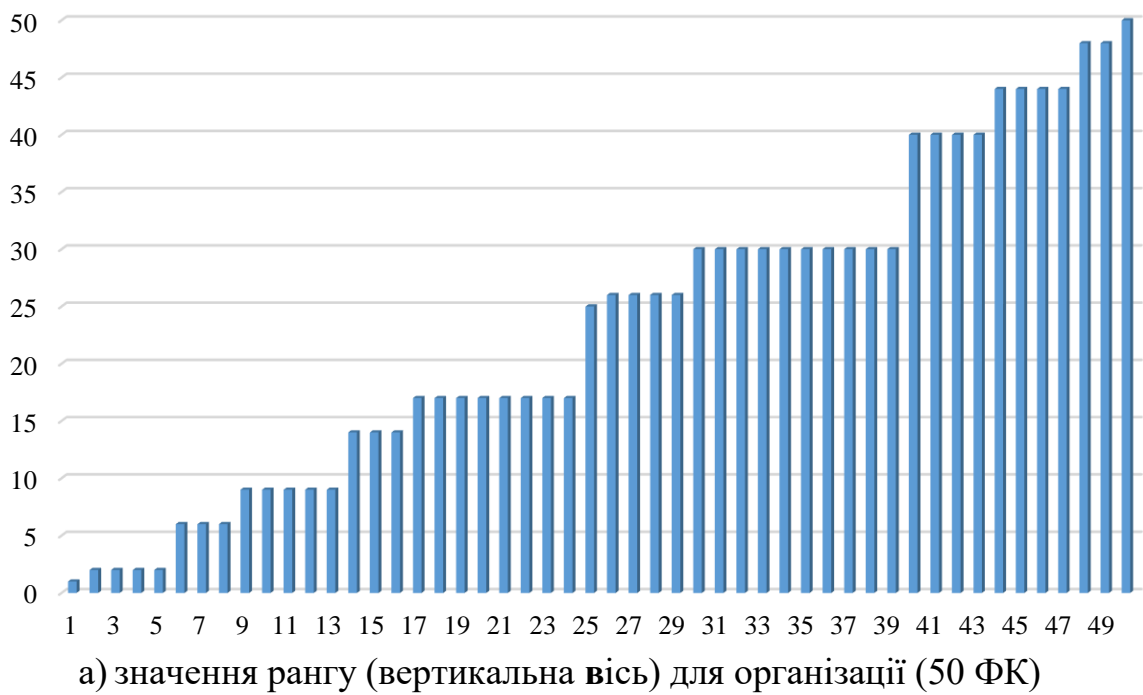
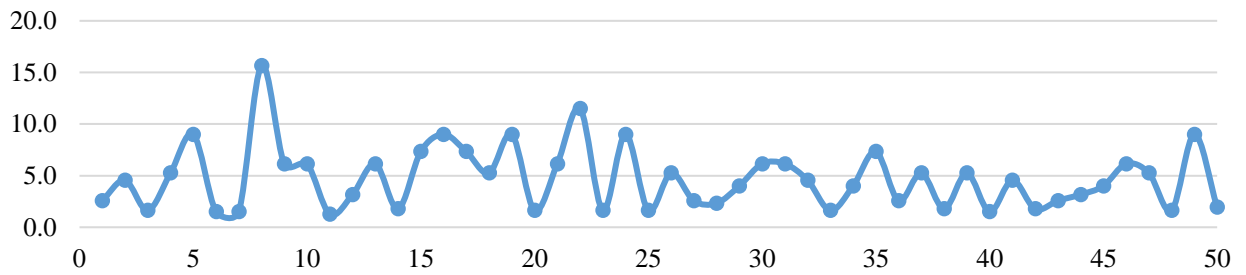
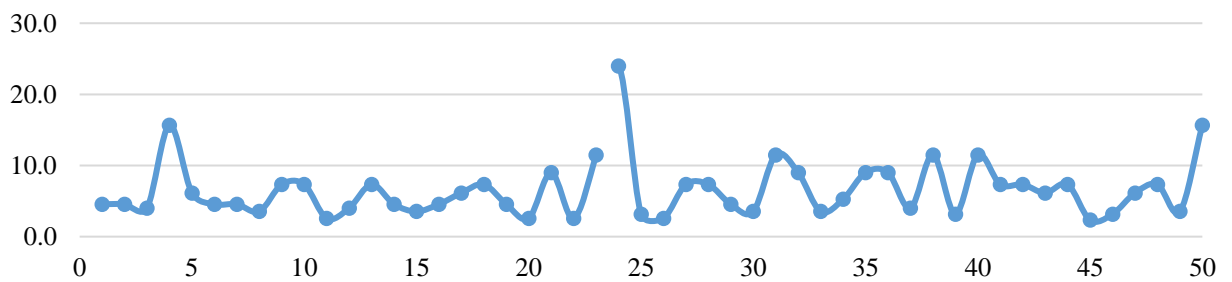


Рис. Н.11. Ранги після сортування без корекції

Продовження додатка Н

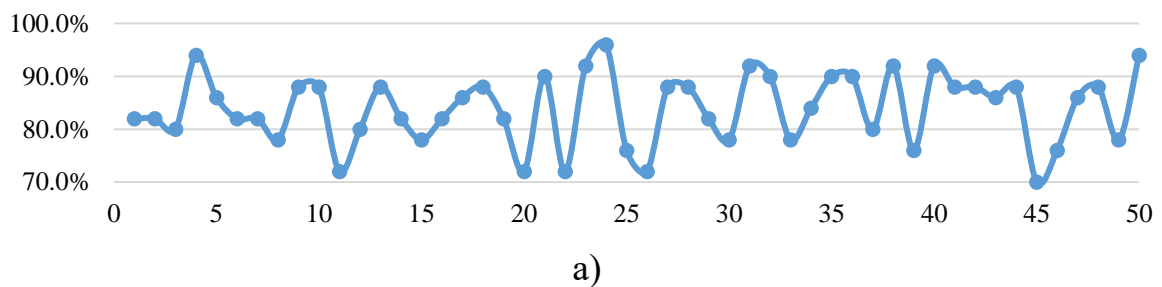


а) коефіцієнт співвідношення (вертикальна вісь) для організацій (50 ФК)

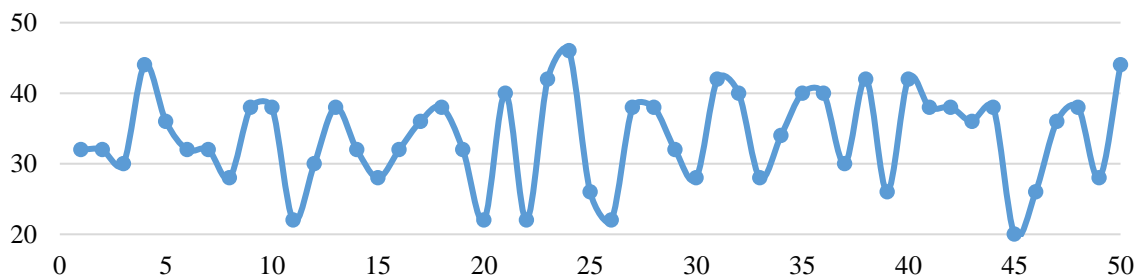


б) коефіцієнт співвідношення (вертикальна вісь) для організацій (50 КС)

Рис. Н.12. Співвідношення пов'язаних та непов'язаних інституцій



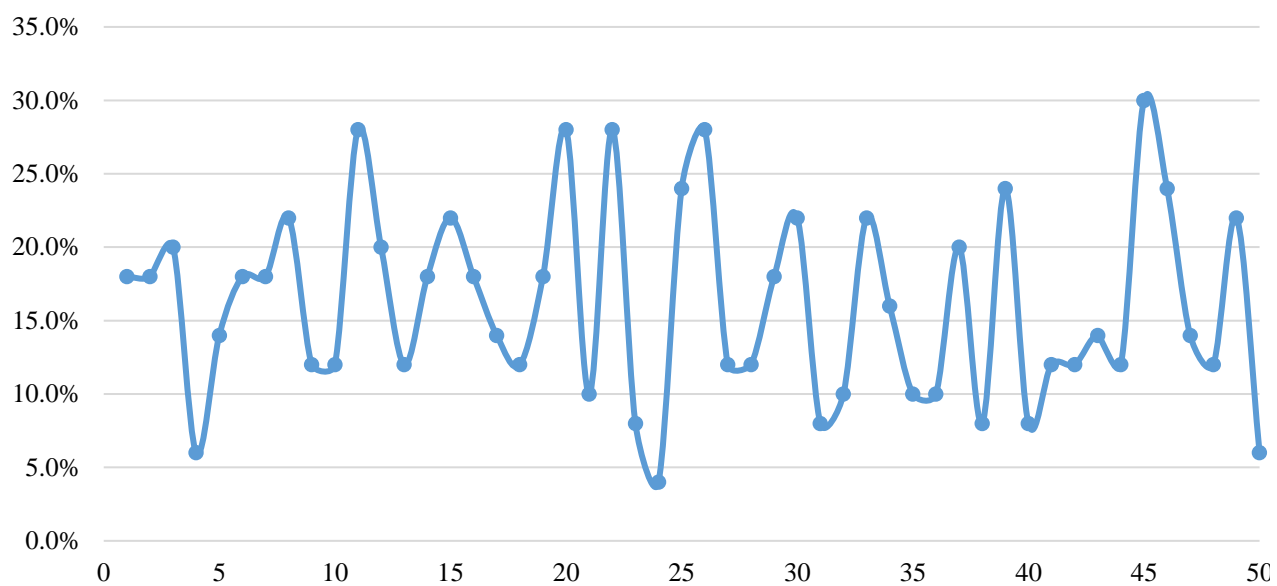
а)



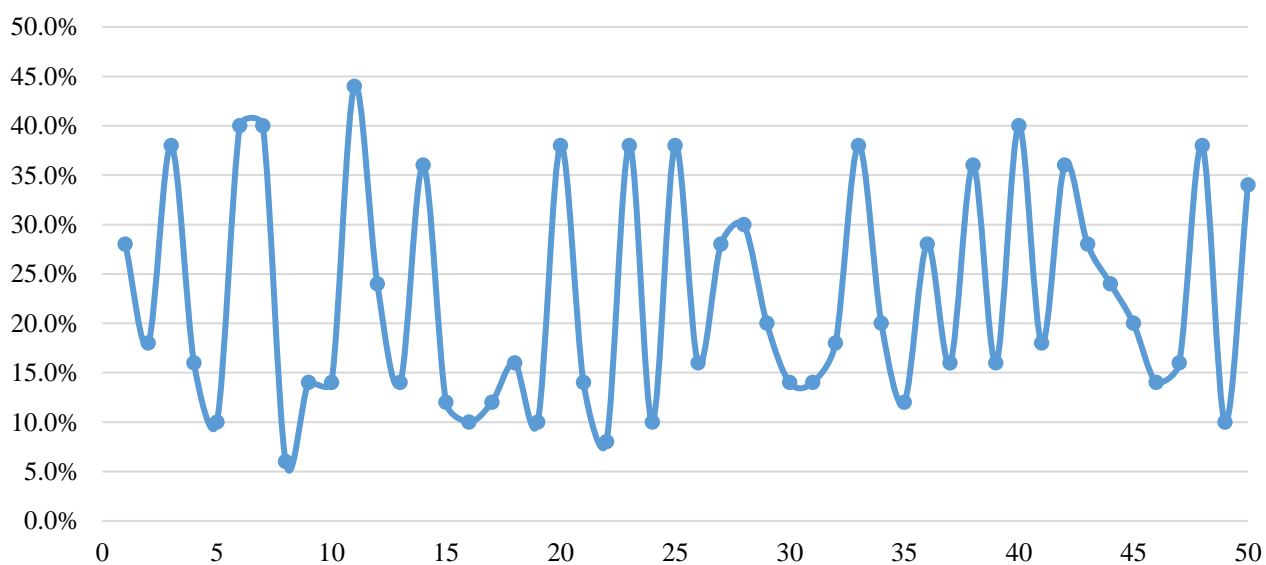
б)

Рис. Н.13. Абсолютна різниця кількості (вертикальна вісь) сильно пов'язаних та слабо пов'язаних інституцій (б) та вагова частка у відсотках (вертикальна вісь) не пов'язаних інституцій (а) для фінансові компаній (горизонтальна вісь)

Продовження додатка Н



а)



б)

Рис. Н.14. Вагова частка у відсотках (вертикальна вісь) коефіцієнту пов'язаності інституцій (горизонтальна вісь) (а – фінансові компанії, б – кредитні спілки)

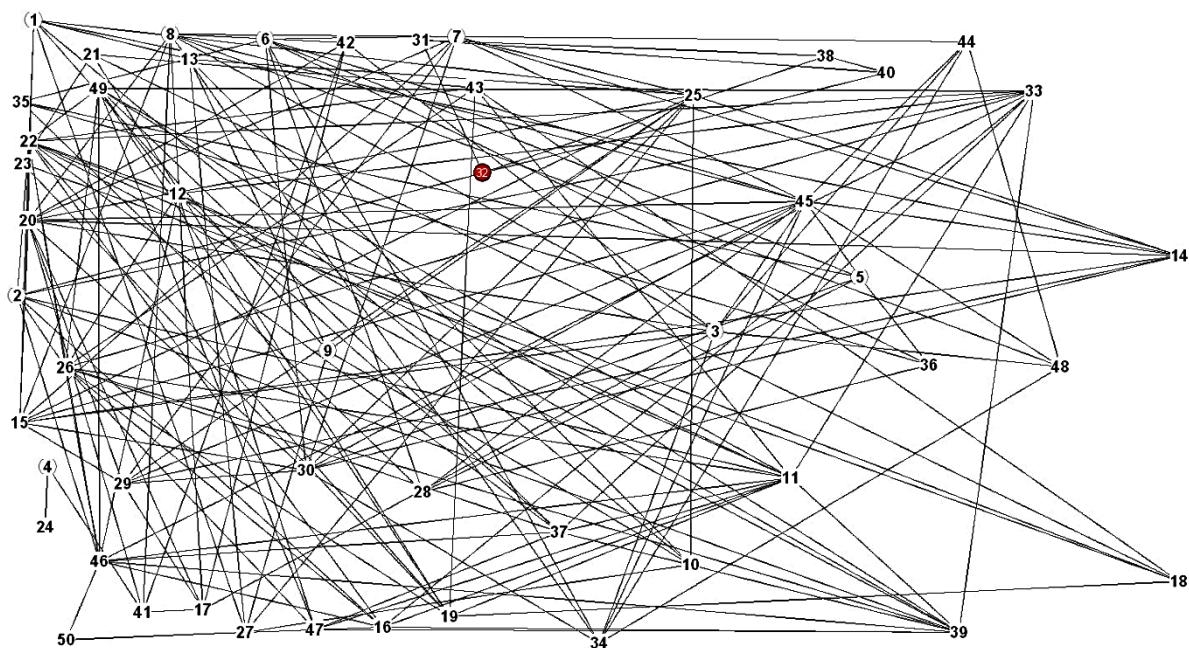


Рис. Н.15. Загальний вид не орієнтовного графа зв'язків для фінансових компаній

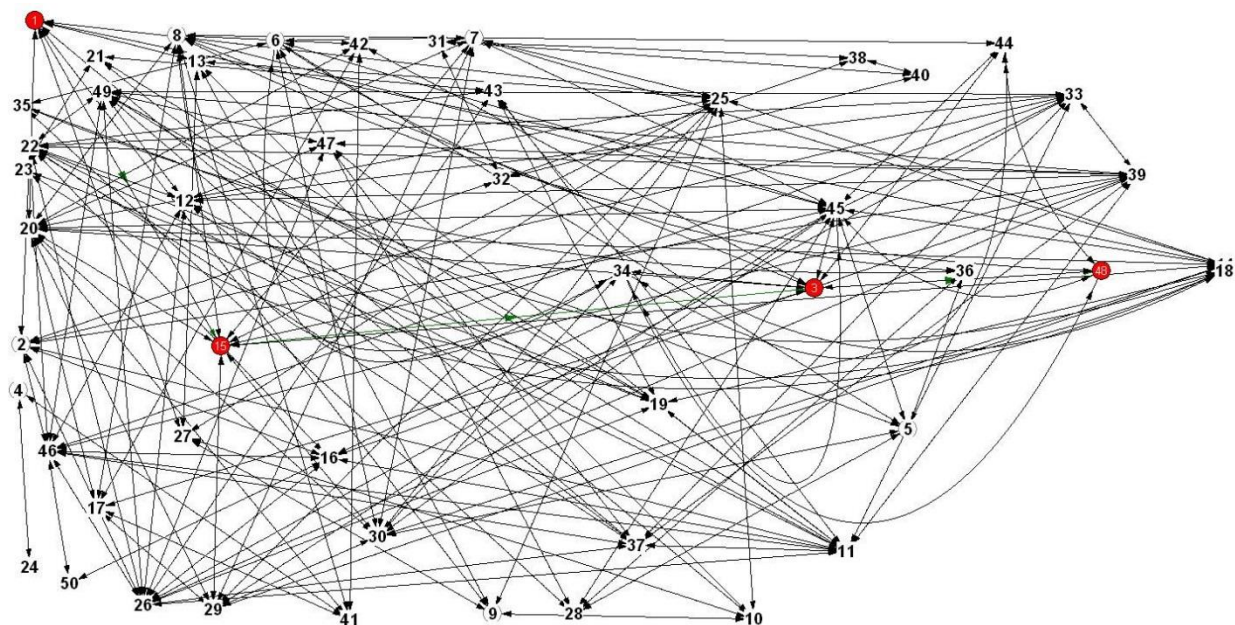


Рис. Н.16. Виділення шляху досягнення (приклад) із вершини №1 до вершини №48

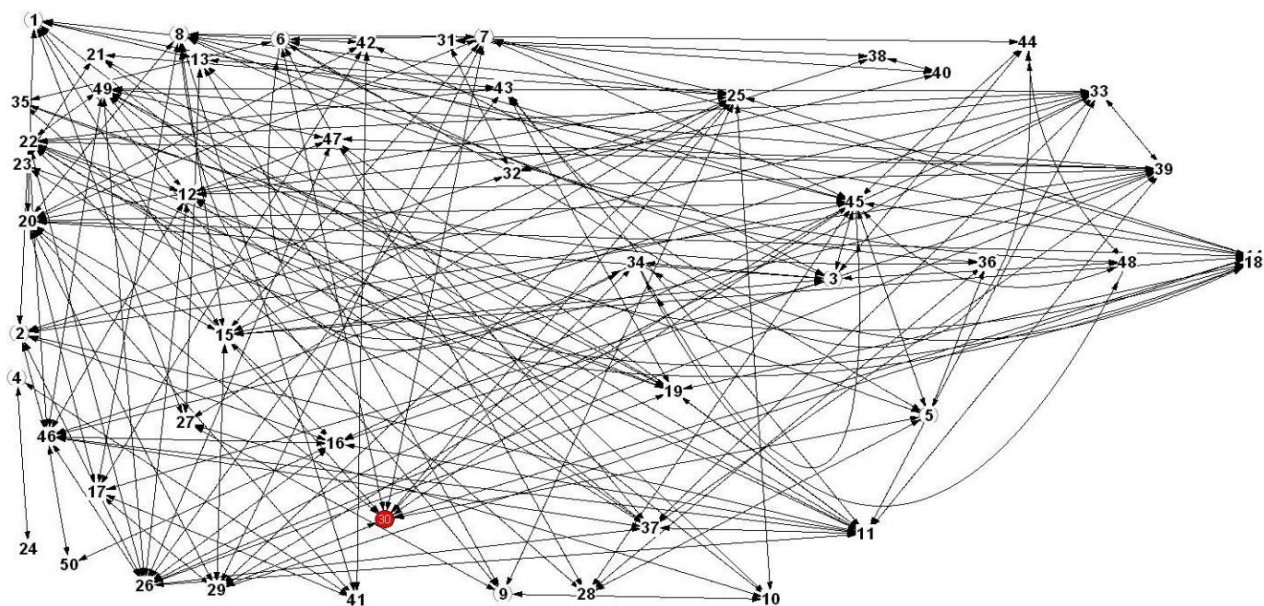


Рис. Н.17. Вид орієнтовного графу

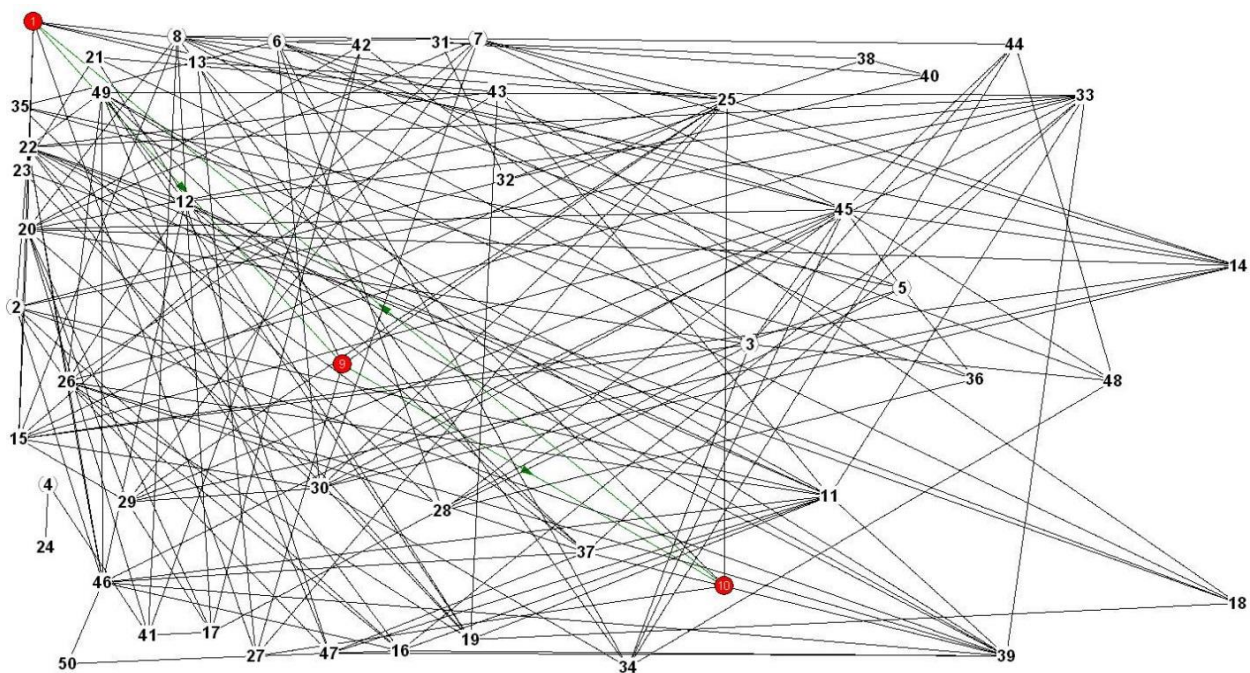


Рис. Н.18. Виділення контурів або циклів, що були створені фінансовими компаніями

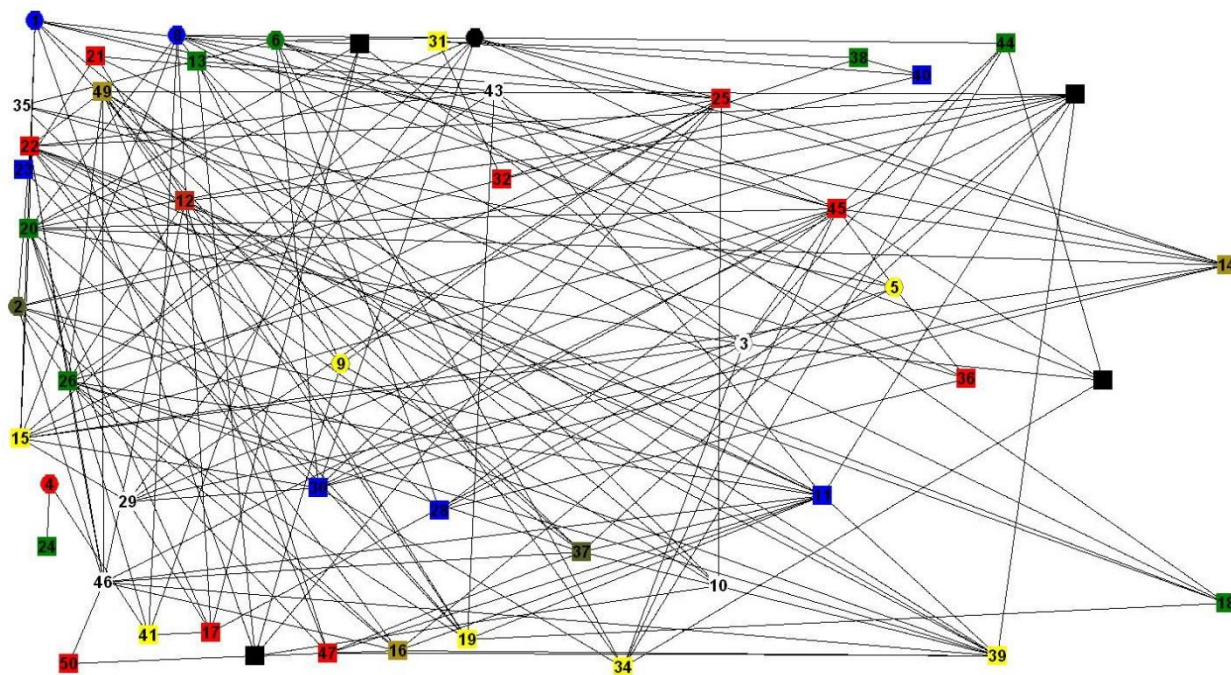


Рис. Н.19. Приклад обчислення хроматичного числа графу

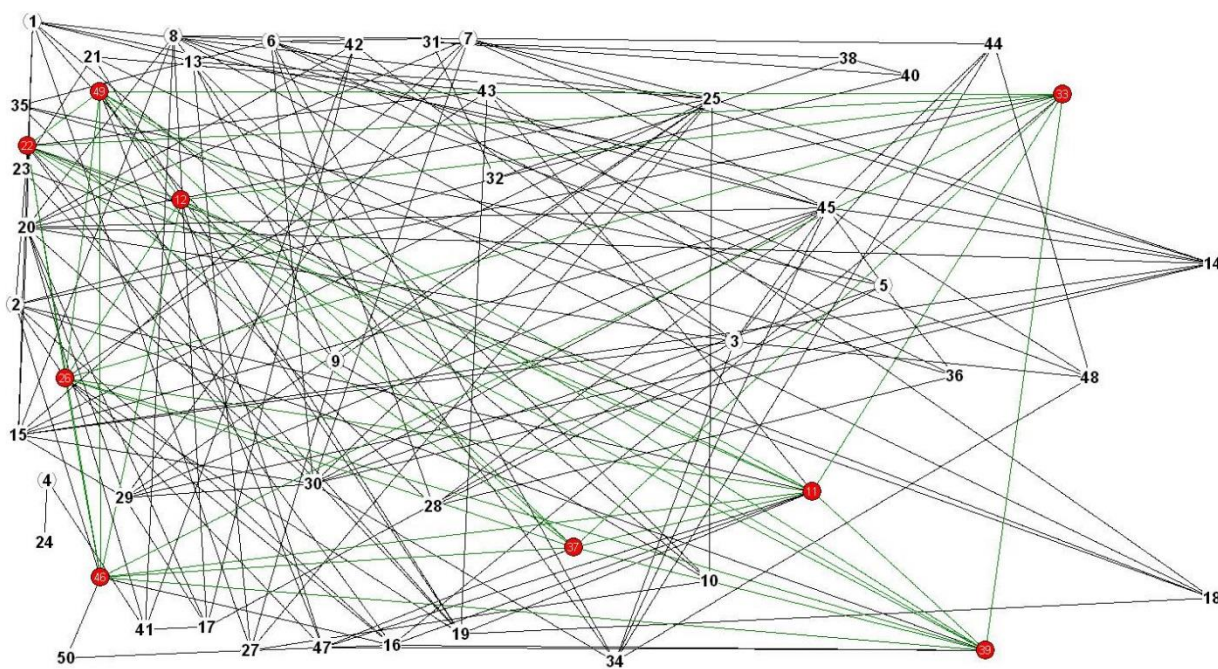


Рис. Н.20. Приклад максимальної кліки графу

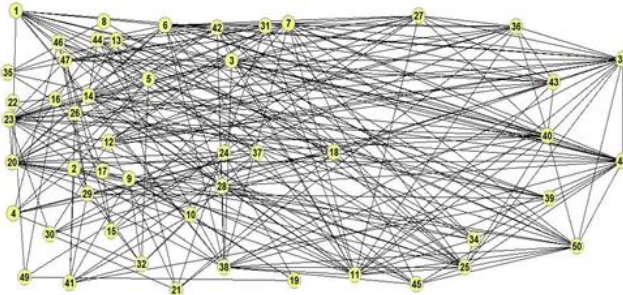


Рис. Н.21. Загальний вид не орієнтовного графа зв'язків для КС

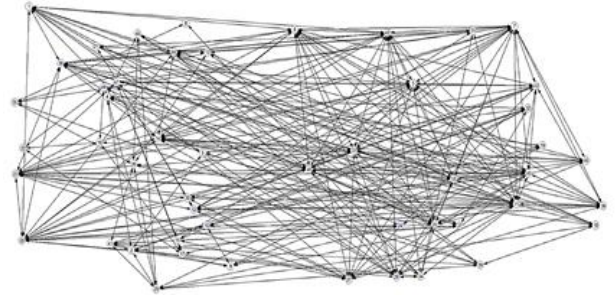


Рис. Н.22. Вид орієнтовного графу

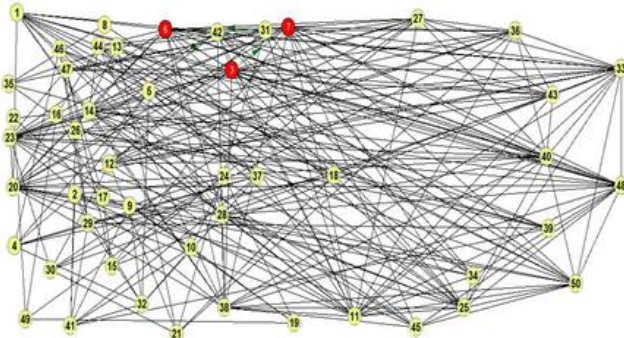


Рис. Н.23. Виділення контурів або циклів, що були створені КС (у нашому випадку маємо цикл 6-3-7-6)

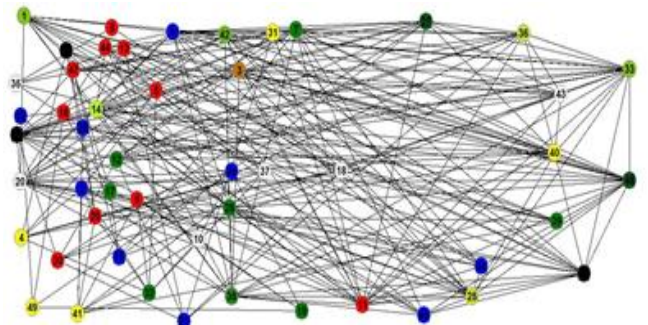


Рис. Н.24. Приклад обчислення хроматичного числа графу, яке для КС дорівнює 13

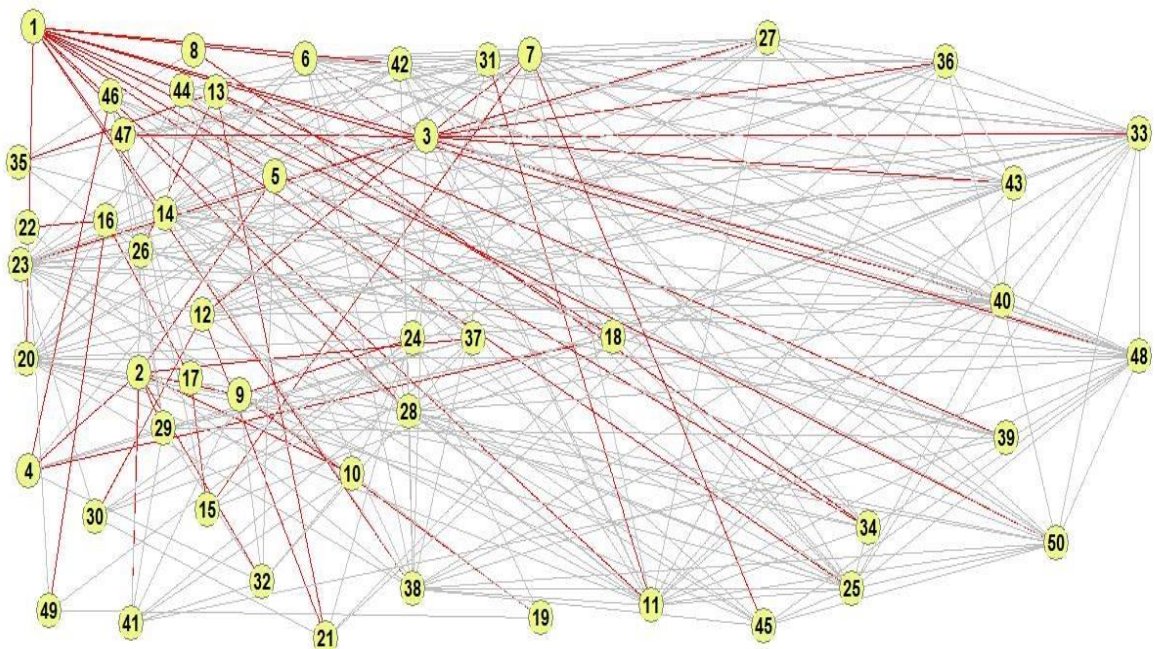
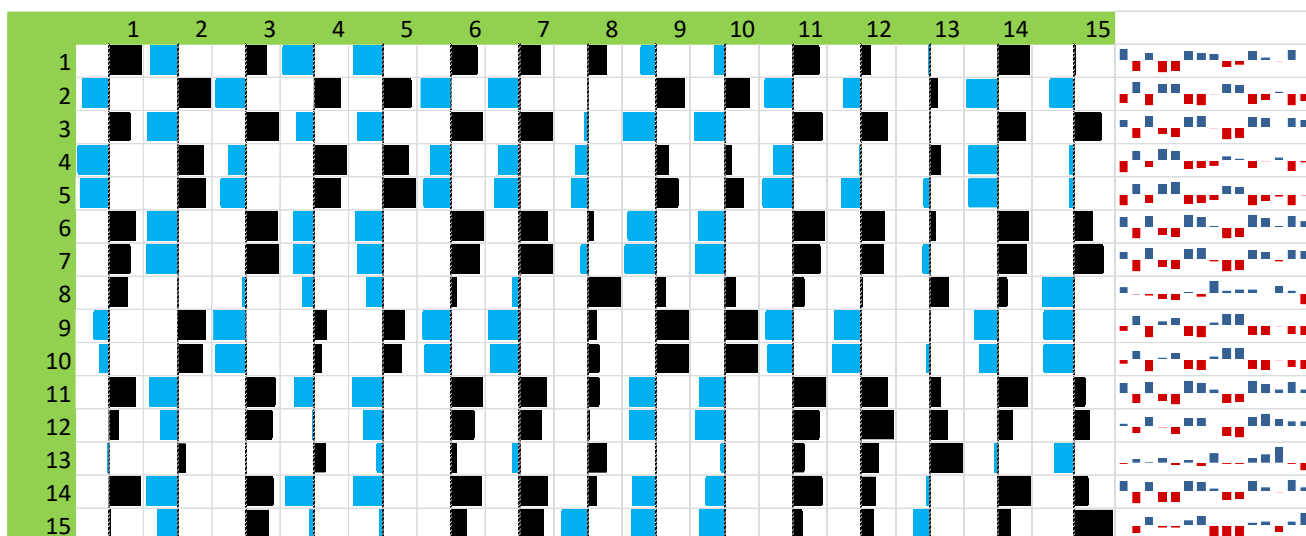
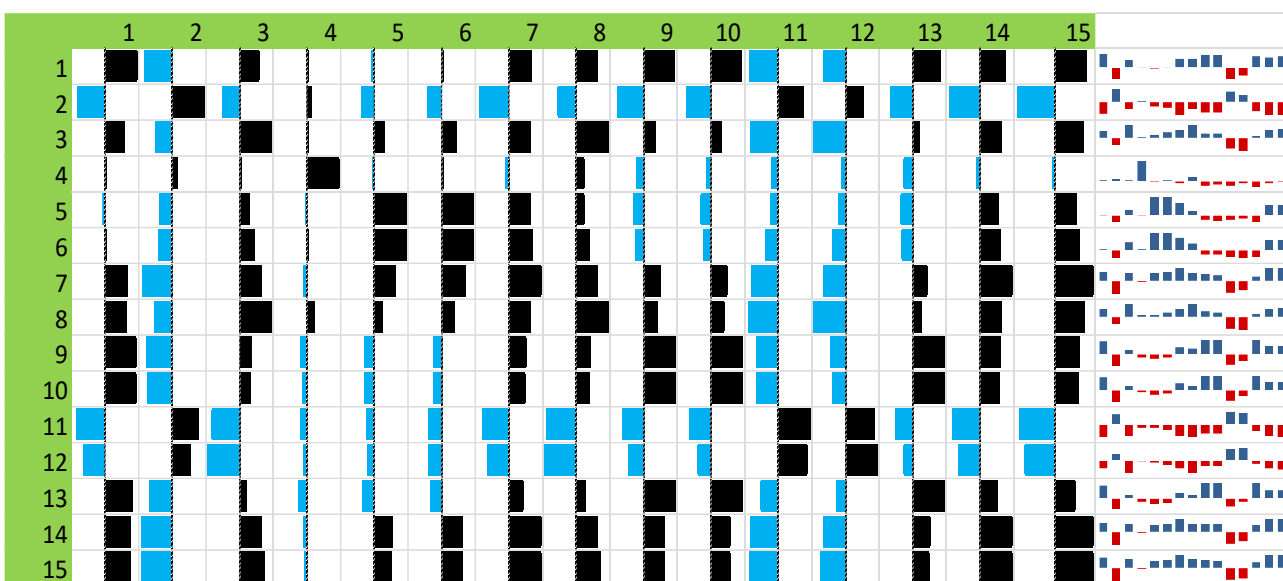


Рис. Н.25. Мінімальне основне дерево отриманого графу для кредитних спілок

Рис. Н.26. Матриця 15×15 ($M^c_{кнц}$) зі спарклайнами для фінансових компанійРис. Н.27. Матриця 15×15 ($M^c_{кнц}$) зі спарклайнами для кредитних спілок

Результати оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ

Таблиця П.1

Результати оцінки ризику кредитуванн фінансових компаній

Рік	Фінансова компанія	Клас кредитоспроможності позичальника	Інтегральний показник за якісними факторами ризику кредитування	Рівень зв'язності фінансових установ	Оцінка ризику кредитування діяльності фінансової компанії
2010	ФК1	0,38	0,38	0,38	0,40
2010	ФК2	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	ФК3	0,10	0,10	0,10	0,11
2010	ФК4	0,10	0,10	0,10	0,11
2010	ФК5	0,56	0,56	0,56	0,59
2010	ФК6	0,56	0,56	0,56	0,59
2010	ФК7	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	ФК8	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	ФК9	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	ФК10	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	ФК11	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	ФК12	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	ФК13	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	ФК14	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	ФК15	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	ФК16	0,35	0,35	0,35	0,37
2010	ФК17	0,35	0,35	0,35	0,37
2010	ФК18	0,81	0,81	0,81	0,85
2010	ФК19	0,81	0,81	0,81	0,85
2010	ФК20	0,81	0,81	0,81	0,85
2010	ФК21	0,81	0,81	0,81	0,85
2010	ФК22	0,81	0,81	0,81	0,85

Продовження додатка П

Продовження таблиці П.1

Рік	Фінансова компанія	Клас кредитоспроможності позичальника	Інтегральний показник за якісними факторами ризику кредитування	Рівень зв'язності фінансових установ	Оцінка ризику кредитування діяльності фінансової компанії
2010	ФК23	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	ФК24	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	ФК25	0,88	0,88	0,88	0,93
2011	ФК1	0,88	0,88	0,88	0,93
2011	ФК2	0,88	0,88	0,88	0,93
2011	ФК3	0,88	0,88	0,88	0,93
2011	ФК4	0,65	0,65	0,65	0,68
2011	ФК5	0,65	0,65	0,65	0,68
2011	ФК6	0,65	0,65	0,65	0,68
2011	ФК7	0,65	0,65	0,65	0,68
2011	ФК8	0,38	0,38	0,38	0,40
2011	ФК9	0,65	0,65	0,65	0,68
2011	ФК10	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	ФК11	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	ФК12	0,56	0,56	0,56	0,59
2011	ФК13	0,56	0,56	0,56	0,59
2011	ФК14	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	ФК15	0,56	0,56	0,56	0,59
2011	ФК16	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	ФК17	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	ФК18	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	ФК19	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	ФК20	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	ФК21	0,56	0,56	0,56	0,59
2011	ФК22	0,35	0,35	0,35	0,37
2011	ФК23	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	ФК24	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	ФК25	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	ФК1	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	ФК2	0,81	0,81	0,81	0,85

Продовження додатка П

Продовження таблиці П.1

Рік	Фінансова компанія	Клас кредитоспроможності позичальника	Інтегральний показник за якісними факторами ризику кредитування	Рівень зв'язності фінансових установ	Оцінка ризику кредитування діяльності фінансової компанії
2012	ФК3	0,10	0,10	0,10	0,11
2012	ФК4	0,10	0,10	0,10	0,11
2012	ФК5	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	ФК6	0,10	0,10	0,10	0,11
2012	ФК7	0,49	0,49	0,49	0,52
2012	ФК8	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	ФК9	0,49	0,49	0,49	0,52
2012	ФК10	0,56	0,56	0,56	0,59
2012	ФК11	0,35	0,35	0,35	0,37
2012	ФК12	0,47	0,47	0,47	0,50
2012	ФК13	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	ФК14	0,85	0,85	0,85	0,89
2012	ФК15	0,10	0,10	0,10	0,11
2012	ФК16	0,48	0,48	0,48	0,50
2012	ФК17	0,48	0,48	0,48	0,50
2012	ФК18	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	ФК19	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	ФК20	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	ФК21	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	ФК22	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	ФК23	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	ФК24	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	ФК25	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	ФК1	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	ФК2	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	ФК3	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	ФК4	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	ФК5	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	ФК6	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	ФК7	0,81	0,81	0,81	0,85

Продовження додатка П

Продовження таблиці П.1

Рік	Фінансова компанія	Клас кредитоспроможності позичальника	Інтегральний показник за якісними факторами ризику кредитування	Рівень зв'язності фінансових установ	Оцінка ризику кредитування діяльності фінансової компанії
2013	ФК8	0,21	0,21	0,21	0,22
2013	ФК9	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	ФК10	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	ФК11	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	ФК12	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	ФК13	0,35	0,35	0,35	0,37
2013	ФК14	0,21	0,21	0,21	0,22
2013	ФК15	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	ФК16	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	ФК17	0,52	0,52	0,52	0,55
2013	ФК18	0,52	0,52	0,52	0,55
2013	ФК19	0,74	0,74	0,74	0,78
2013	ФК20	0,43	0,43	0,43	0,45
2013	ФК21	0,35	0,35	0,35	0,37
2013	ФК22	0,35	0,35	0,35	0,37
2013	ФК23	0,35	0,35	0,35	0,37
2013	ФК24	0,52	0,52	0,52	0,55
2013	ФК25	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	ФК1	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	ФК2	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	ФК3	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	ФК4	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	ФК5	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	ФК6	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	ФК7	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	ФК8	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	ФК9	0,49	0,49	0,49	0,52
2014	ФК10	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	ФК11	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	ФК12	0,52	0,52	0,52	0,55

Продовження додатка П

Продовження таблиці П.1

Рік	Фінансова компанія	Клас кредитоспроможності позичальника	Інтегральний показник за якісними факторами ризику кредитування	Рівень зв'язності фінансових установ	Оцінка ризику кредитування діяльності фінансової компанії
2014	ФК13	0,04	0,04	0,04	0,04
2014	ФК14	0,35	0,35	0,35	0,37
2014	ФК15	0,35	0,35	0,35	0,37
2014	ФК16	0,35	0,35	0,35	0,37
2014	ФК17	0,35	0,35	0,35	0,37
2014	ФК18	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	ФК19	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	ФК20	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	ФК21	0,10	0,10	0,10	0,11
2014	ФК22	0,10	0,10	0,10	0,11
2014	ФК23	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	ФК24	0,35	0,35	0,35	0,37
2014	ФК25	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	ФК1	0,81	0,81	0,81	0,85
2015	ФК2	0,81	0,81	0,81	0,85
2015	ФК3	0,81	0,81	0,81	0,85
2015	ФК4	0,81	0,81	0,81	0,85
2015	ФК5	0,56	0,56	0,56	0,59
2015	ФК6	0,56	0,56	0,56	0,59
2015	ФК7	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	ФК8	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	ФК9	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	ФК10	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	ФК11	0,10	0,10	0,10	0,11
2015	ФК12	0,10	0,10	0,10	0,11
2015	ФК13	0,10	0,10	0,10	0,11
2015	ФК14	0,81	0,81	0,81	0,85
2015	ФК15	0,10	0,10	0,10	0,11
2015	ФК16	0,81	0,81	0,81	0,85
2015	ФК17	0,35	0,35	0,35	0,37

Продовження додатка П

Продовження таблиці П.1

Рік	Фінансова компанія	Клас кредитоспроможності позичальника	Інтегральний показник за якісними факторами ризику кредитування	Рівень званості фінансових установ	Оцінка ризику кредитування діяльності фінансової компанії
2015	ФК18	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	ФК19	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	ФК20	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	ФК21	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	ФК22	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	ФК23	0,49	0,49	0,49	0,52
2015	ФК24	0,07	0,07	0,07	0,07
2015	ФК25	0,10	0,10	0,10	0,11

Таблиця П.2

Результати оцінки ризику кредитуванн фінансових компаній

Рік	Фінансова компанія	Клас кредитоспроможності позичальника	Інтегральний показник за якісними факторами ризику кредитування	Рівень званості фінансових установ	Оцінка ризику кредитування діяльності фінансової компанії
2010	КС1	0,38	0,38	0,38	0,40
2010	КС2	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	КС3	0,10	0,10	0,10	0,11
2010	КС4	0,10	0,10	0,10	0,11
2010	КС5	0,56	0,56	0,56	0,59
2010	КС6	0,56	0,56	0,56	0,59
2010	КС7	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	КС8	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	КС9	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	КС10	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	КС11	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	КС12	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	КС13	0,88	0,88	0,88	0,93

Продовження додатка П

Продовження таблиці П.2

Рік	Фінансова компанія	Клас кредитоспроможності позичальника	Інтегральний показник за якісними факторами ризику кредитування	Рівень знятість фінансових установ	Оцінка ризику кредитування діяльності фінансової компанії
2010	КС14	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	КС15	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	КС16	0,35	0,35	0,35	0,37
2010	КС17	0,35	0,35	0,35	0,37
2010	КС18	0,81	0,81	0,81	0,85
2010	КС19	0,81	0,81	0,81	0,85
2010	КС20	0,81	0,81	0,81	0,85
2010	КС21	0,81	0,81	0,81	0,85
2010	КС22	0,81	0,81	0,81	0,85
2010	КС23	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	КС24	0,88	0,88	0,88	0,93
2010	КС25	0,88	0,88	0,88	0,93
2011	КС1	0,88	0,88	0,88	0,93
2011	КС2	0,88	0,88	0,88	0,93
2011	КС3	0,88	0,88	0,88	0,93
2011	КС4	0,65	0,65	0,65	0,68
2011	КС5	0,65	0,65	0,65	0,68
2011	КС6	0,65	0,65	0,65	0,68
2011	КС7	0,65	0,65	0,65	0,68
2011	КС8	0,38	0,38	0,38	0,40
2011	КС9	0,65	0,65	0,65	0,68
2011	КС10	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	КС11	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	КС12	0,56	0,56	0,56	0,59
2011	КС13	0,56	0,56	0,56	0,59
2011	КС14	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	КС15	0,56	0,56	0,56	0,59
2011	КС16	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	КС17	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	КС18	0,81	0,81	0,81	0,85

Продовження додатка П

Продовження таблиці П.2

Рік	Фінансова компанія	Клас кредитоспроможності позичальника	Інтегральний показник за якісними факторами ризику кредитування	Рівень зв'язності фінансових установ	Оцінка ризику кредитування діяльності фінансової компанії
2011	КС19	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	КС20	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	КС21	0,56	0,56	0,56	0,59
2011	КС22	0,35	0,35	0,35	0,37
2011	КС23	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	КС24	0,81	0,81	0,81	0,85
2011	КС25	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	КС1	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	КС2	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	КС3	0,10	0,10	0,10	0,11
2012	КС4	0,10	0,10	0,10	0,11
2012	КС5	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	КС6	0,10	0,10	0,10	0,11
2012	КС7	0,49	0,49	0,49	0,52
2012	КС8	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	КС9	0,49	0,49	0,49	0,52
2012	КС10	0,56	0,56	0,56	0,59
2012	КС11	0,35	0,35	0,35	0,37
2012	КС12	0,47	0,47	0,47	0,50
2012	КС13	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	КС14	0,85	0,85	0,85	0,89
2012	КС15	0,10	0,10	0,10	0,11
2012	КС16	0,48	0,48	0,48	0,50
2012	КС17	0,48	0,48	0,48	0,50
2012	КС18	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	КС19	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	КС20	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	КС21	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	КС22	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	КС23	0,81	0,81	0,81	0,85

Продовження додатка П

Продовження таблиці П.2

Рік	Фінансова компанія	Клас кредитоспроможності позичальника	Інтегральний показник за якісними факторами ризику кредитування	Рівень зв'язності фінансових установ	Оцінка ризику кредитування діяльності фінансової компанії
2012	КС24	0,81	0,81	0,81	0,85
2012	КС25	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	КС1	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	КС2	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	КС3	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	КС4	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	КС5	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	КС6	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	КС7	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	КС8	0,21	0,21	0,21	0,22
2013	КС9	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	КС10	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	КС11	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	КС12	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	КС13	0,35	0,35	0,35	0,37
2013	КС14	0,21	0,21	0,21	0,22
2013	КС15	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	КС16	0,81	0,81	0,81	0,85
2013	КС17	0,52	0,52	0,52	0,55
2013	КС18	0,52	0,52	0,52	0,55
2013	КС19	0,74	0,74	0,74	0,78
2013	КС20	0,43	0,43	0,43	0,45
2013	КС21	0,35	0,35	0,35	0,37
2013	КС22	0,35	0,35	0,35	0,37
2013	КС23	0,35	0,35	0,35	0,37
2013	КС24	0,52	0,52	0,52	0,55
2013	КС25	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	КС1	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	КС2	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	КС3	0,81	0,81	0,81	0,85

Продовження додатка П

Продовження таблиці П.2

Рік	Фінансова компанія	Клас кредитоспроможності позичальника	Інтегральний показник за якісними факторами ризику кредитування	Рівень зв'язності фінансових установ	Оцінка ризику кредитування діяльності фінансової компанії
2014	КС4	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	КС5	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	КС6	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	КС7	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	КС8	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	КС9	0,49	0,49	0,49	0,52
2014	КС10	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	КС11	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	КС12	0,52	0,52	0,52	0,55
2014	КС13	0,04	0,04	0,04	0,04
2014	КС14	0,35	0,35	0,35	0,37
2014	КС15	0,35	0,35	0,35	0,37
2014	КС16	0,35	0,35	0,35	0,37
2014	КС17	0,35	0,35	0,35	0,37
2014	КС18	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	КС19	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	КС20	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	КС21	0,10	0,10	0,10	0,11
2014	КС22	0,10	0,10	0,10	0,11
2014	КС23	0,81	0,81	0,81	0,85
2014	КС24	0,35	0,35	0,35	0,37
2014	КС25	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	КС1	0,81	0,81	0,81	0,85
2015	КС2	0,81	0,81	0,81	0,85
2015	КС3	0,81	0,81	0,81	0,85
2015	КС4	0,81	0,81	0,81	0,85
2015	КС5	0,56	0,56	0,56	0,59
2015	КС6	0,56	0,56	0,56	0,59
2015	КС7	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	КС8	0,35	0,35	0,35	0,37

Продовження додатка П

Продовження таблиці П.2

Рік	Фінансова компанія	Клас кредитоспроможності позичальника	Інтегральний показник за якісними факторами ризику кредитування	Рівень зв'язності фінансових установ	Оцінка ризику кредитування діяльності фінансової компанії
2015	КС9	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	КС10	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	КС11	0,10	0,10	0,10	0,11
2015	КС12	0,10	0,10	0,10	0,11
2015	КС13	0,10	0,10	0,10	0,11
2015	КС14	0,81	0,81	0,81	0,85
2015	КС15	0,10	0,10	0,10	0,11
2015	КС16	0,81	0,81	0,81	0,85
2015	КС17	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	КС18	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	КС19	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	КС20	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	КС21	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	КС22	0,35	0,35	0,35	0,37
2015	КС23	0,49	0,49	0,49	0,52
2015	КС24	0,07	0,07	0,07	0,07
2015	КС25	0,10	0,10	0,10	0,11

Список публікацій здобувача за темою дисертації

1. Воротинцев М. М. Оцінка кредитоспроможності небанківських фінансових установ / М. М. Воротинцев // Розвиток ринків фінансових послуг в умовах європейської інтеграції : монографія / наук. ред. та кер. кол. авт. д-р. екон. наук, проф. Н. М. Внукова. – Х. : ТО Ексклюзив, 2014. – С. 136–140.
2. Воротинцев М. М. Розроблення методичних рекомендацій до оцінки кредитоспроможності фінансових компаній та кредитних спілок на ринку фінансових послуг / М. М. Воротинцев // Реформування ринків фінансових послуг в умовах інтеграції до європейського фінансового простору : монографія / наук. ред. канд. екон. наук Р. Пукала і докт. екон. наук, проф. Н. М. Внукова. – Х. : ТО Ексклюзив, 2016. – С. 72–84.
3. Воротинцев М. М. Вибір потенційного позичальника з позиції банку на основі коефіцієнтної оцінки його кредитоспроможності / М. М. Воротинцев // Управління розвитком : зб. наук. праць. – Х. : ХНЕУ, 2012. – № 2 (123). – С. 116–121.
4. Внукова Н. М. Аналіз інтегральних показників рівня кредитоспроможності фінансових компаній і кредитних спілок / Н. М. Внукова, М. М. Воротинцев // Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ : зб. наук. праць. – Львів : ЛьвДУВС, 2014. – Вип. 2. – С. 258–270. – (Серія економічна).
5. Воротинцев М. М. Оцінювання рівня взаємозалежності фінансових компаній на ринку фінансових послуг / М. М. Воротинцев // Міжнародний науково-виробничий журнал «Сталий розвиток економіки». – 2016. – № 1. – С. 264–273.
6. Воротинцев М. М. Удосконалення оцінки ризику кредитування діяльності кредитних спілок / М. М. Воротинцев // Банківська справа. – 2016. – № 2. – С. 143–149.
7. Воротинцев М. М. Аналіз динаміки та актуальності наукових досліджень у сфері оцінки ризику кредитування фінансових установ / М. М. Воротинцев // Бізнес Інформ. – 2014. – № 11. – С. 280–286.
8. Воротинцев М. М. Удосконалення розрахунку показників кредитоспроможності фінансових установ / М. М. Воротинцев // Фінансово-кредитна діяльність: проблеми теорії та практики : зб. наук. праць. – Х. : ДВНЗ «Університет банківської справи», 2015. – Вип. 2 (19). – С. 165–176.
9. Kavun S. V. Credit Risk Assessment for Financial Institutions Activity / S. V. Kavun, M. M. Vorotyntsev // Journal of Finance and Economics. – 2016. – № 4. – P. 142–150.

10. Воротинцев М. М. Сутність та критерії оцінки фінансової стійкості підприємства / М. М. Воротинцев // Фінанси очима студентів : збірник матеріалів Студентської науково-практичної конференції (м. Харків, 23–26 квітня 2010 р.). – Х. : Модель Всесвіту, 2010. – Т. III. – С. 40.


11. Воротинцев М. М. Кредитний портфель банків України: сучасний стан та динаміка розвитку / М. М. Воротинцев // Економічні підсумки 2011 року: досягнення та перспективи : матеріали VI Міжнародної науково-практичної конференції для студентів, аспірантів та молодих вчених (м. Львів, 23–24 грудня 2011 р.). – Л. : Львівська економічна фундація, 2011. – Ч. 1. – С. 34–36.

12. Воротинцев М. М. Проблеми фінансового моніторингу у фінансових установах / М. М. Воротинцев // Сучасні проблеми фінансового моніторингу : збірник матеріалів IV Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Харків, 10 квітня 2015 р.). – Х. : ХНЕУ ім. С. Кузнеця, ТО Ексклюзив, 2015. – С. 46–49.

13. Воротинцев М. М. Аналіз територіального розподілу фінансових установ України / М. М. Воротинцев // Інформаційна та економічна безпека (INFECO-2015) : матеріали II Міжнародної науково-практичної Інтернет-конференції (м. Харків, 21–22 травня 2015 р.). – Х. : ХІБС УБС НБУ, 2015. – 1 електрон. опт. диск (CD-ROM): кольор.; 12 см. – Систем. вимоги: Pentium; 32 Mb RAM; CD-ROM Windows 98/2000/NT/XP; Adobe Acrobat Reader. – Назва з контейнера.

14. Воротинцев М. М. Статистичний розрахунок показників залежності фінансових інституцій / М. М. Воротинцев // Фінансові аспекти розвитку держави, регіонів та суб'єктів господарювання: сучасний стан та перспективи : збірник матеріалів Міжнародної науково-практичної конференції (м. Одеса, 25–26 грудня 2015 р.). – Одеса : Бондаренко М. О., 2015. – С. 292–294.

15. Воротинцев М. М. Оценка взаимозависимости институций на рынке финансовых услуг как элемент бизнес информационной системы безопасности / М. М. Воротинцев // Information security 2015-2016 : Materials of the International Scientific and Practical Conference (Chisinau, 3-th of March 2016). – Chisinau : ASEM, 2016. – P. 30–36.

Погоджено:
Ректор Харківського
національного економічного
університету імені Семена Кузнеця
проф. В.С. Пономаренко
« 25 »  2015р.



Затверджую:
в.о. ТВБВ № 10020/011
Харківського ОУ «Ощадбанк»
Є.М. Трухан
« 25 »  2015р.



АКТ

**впровадження результатів та окремих пропозицій
Воротинцева Михайла Михайловича
«Розробка методичних рекомендацій до оцінки ризику кредитування
діяльності фінансових установ (на прикладі фінансових компаній)»
ініціативної науково-дослідницької роботи
«Розвиток ринків фінансових послуг в умовах інтеграції до
європейського фінансового проекту»**

Темою дослідження під керівництвом д.е.н., проф. Внукової Н. М. та за участю аспіранта Воротинцева М. М. є «Розробка методичних рекомендацій до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових установ (на прикладі фінансових компаній)», у якій був запропонований новий підхід до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній на ринку фінансових послуг, що базується на отриманих авторських результатах та сформованих рекомендаціях.

Такий підхід встановив відмінності в оцінці кредитоспроможності позичальників – фінансових установ, які у теперішній час входять до однієї галузі (КВЕД-2010 : К64.92 – фінансова діяльність із наданням позик небанківськими фінансовими установами, при якій надання кредиту може приймати різні форми), що доводить необхідність змін у діючій системі оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній.

Розроблені методичні рекомендації до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній впроваджені у діяльність ТВБВ № 10020/011 Харківського ОУ «Ощадбанк».

Отримані результати дослідження мають практичну цінність і можуть бути рекомендовані для подальшого використання у діяльності інших учасників ринку фінансових послуг (фінансових установ).


Керівник НДР, д.е.н., проф.


Н. М. Внукова

Автор НДР


М. М. Воротинцев

в.о. ТВБВ № 10020/011
Харківського ОУ «Ощадбанк»


Є. М. Трухан



ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДЖИВВАЙП ФІНАНС»

Код ЄДРПОУ: 39294917 Місцезнаходження: 04053, Україна, м. Київ, вул. Старовокзальна 7а, оф.1
Свідоцтво фінансової установи ФК №639 від 01.10.2015р.

Вих. № 09/090217
09.02.2017р.

ДОВІДКА

Про використання результатів та окремих пропозицій Воротинцева Михайла Михайловича, представлених в дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук на тему: «Оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ». Керівництвом ТОВ «Дживвайп Фінанс» розглянуто та впроваджено в поточну діяльність окремі наукові результати, отримані Воротинцевим М.М. при підготовці дисертації «Оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ». Зокрема, для оцінки кредитоспроможності фінансової компанії використовується запропонована автором система фінансових показників, сформована шляхом застосування методу багатовимірного факторного аналізу. Для визначення здатності ТОВ «Дживвайп Фінанс» виконувати зобов'язання за кредитом запроваджено методичний підхід до визначення класу кредитоспроможності фінансової установи, який враховує специфіку діяльності фінансових компаній при формуванні системи кількісних показників фінансової стійкості та розподілі позичальників за рівнями кредитоспроможності. Отримані результати та пропозиції мають практичне значення для превентивної діагностики зміни кредитного ризику ТОВ «Дживвайп Фінанс» та запроваджені в систему моніторингу діяльності фінансової компанії для визначення ймовірності порушення рівноваги її фінансового стану.

Довідка видана без фінансових зобов'язань перед автором.

Директор

ТОВ «ДЖИВВАЙП ФІНАНС»



Шкєпу І. І./

ДОВІДКА

про впровадження у навчальний процес методичних рекомендацій з
удосконалення оцінки ризику кредитування фінансових установ

Аспірант **Воротинцев М.М.** за результатами виконання дисертаційного дослідження на тему «Оцінка ризику кредитування діяльності фінансових установ» розробив методичні рекомендації до оцінки ризику кредитування діяльності фінансових компаній та кредитних спілок, які враховують клас кредитоспроможності позичальника, інтегральний показник ділової дисципліни позичальника, рівень зв'язності фінансових установ-позичальників, що дає можливість уникнути суб'єктивних суджень експертів та підвищити оперативність прийняття рішень щодо кредитування діяльності фінансових установ, які використані у навчальному процесі при викладанні навчальної дисципліни «Ринок фінансових послуг» за темою «Взаємовідносини фінансових установ і клієнтів із кредитного обслуговування, оцінювання кредитних ризиків» під час виконання практичних завдань (викладач – к.е.н., доцент Ачкасова С.А.), що дозволило розширити уявлення студентів про різні підходи до оцінки ризику кредитування фінансових установ.

Це сприяє підвищенню компетентності студентів з отримання знань про діяльність фінансових установ, зокрема, фінансових компаній та кредитних спілок, які мають відмінності щодо оцінки рівня кредитоспроможності.

Проведені дослідження щодо порівняння змін, які відбуваються за рішенням НБУ з оцінки кредитоспроможності позичальників, свідчать про необхідність подальшого удосконалення процесу оцінки ризику кредитування із врахуванням додаткових показників результатів діяльності фінансових установ.

Проректор з науково-педагогічної
роботи Харківського національного
економічного університету
імені Семена Кузнеця,
професор



М.В. Афанасьєв